

Zamawiający:

Szczytno dnia 25 marca 2022 r.

Gmina Szczytno

Ul. Łomżyńska 3

12-100 Szczytno

Nasz znak: RR.PFZ.271.1.2022

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert

i unieważnieniu postępowania w części IV

Na podstawie art. 260 ustawy prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy Szczytno **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym pn.: *"Przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowościach: Olszyny, Gawrzyjałki, Lemany, Rudka, Nowe Gizewo, Korpele, Lipowa Góra Zach., Szczycionek"* w części IV: **Przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Rudka dz. nr 113/14 i Nowe Gizewo dz. nr 137/34, gm. Szczytno**

1. ODRZUCENIE OFERTY

W niniejszym postępowania na część IV wpłynęło 5 ofert. W toku badania ofert Zamawiający odrzucił poniższe oferty:

1. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie zaoferowała cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 1 044 747,39 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Zgodnie z działem IV pkt. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób do wykonywania wskazanych poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty przygotowawcze,
- zabezpieczenie terenu,
- wykonanie robót ziemnych związanych z wykonaniem koryta oraz kształtowaniem korony drogi,
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- wykonanie jezdni z nawierzchni z betonu asfaltowego,
- wykonanie i zagęszczenie pobocza z kruszywa łamanego,
- wykonanie zjazdów do posesji,
- wykonanie robót wykończeniowych.

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia o zatrudnieniu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Z chwilą określenia przez zamawiającego czynności, których wykonanie wpisuje się w kodeksowe rozumienie stosunku pracy, to to określenie staje się elementem opisu przedmiotu zamówienia, któremu musi odpowiadać oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Niezaoferowanie wykonania wskazanych w SWZ czynności przez osoby zatrudnione na umowę o pracę powoduje, że w odniesieniu do tych czynności wykonawca oferuje inny sposób wykonania zamówienia niż żądany przez zamawiającego, a tym samym powoduje **niezgodność treści oferty z treścią SWZ i odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.**

2. Zakład Usług Transportowych Mirosław Edmund Głazewski z siedzibą w Szczytnie, ul. Batorego 11, 12-100 Szczytno

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Zakład Usług Transportowych Mirosław Edmund Głazewski z siedzibą w Szczytnie zaoferował cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 826 009,49 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji bankowej. Wykonawca otrzymał od ubezpieczyciela oryginał w wersji papierowej, sporządził jego odwzorowanie cyfrowe, poświadczył za zgodność z oryginałem stosownym podpisem zaufanym i zamieścił na platformie wraz z ofertą. Takie wadium, jako niezgodne z regulacją art. 97 ust. 10 pzp uznaje się za wadliwe, ponieważ oświadczenie banku zawierające zobowiązanie zapłaty, w świetle art. 81 ust. 2 prawa bankowego, powinno być złożone na piśmie pod rygorem nieważności. W świetle dyspozycji art. 78 § 2 ustawy Kodeks cywilny do zachowania elektronicznej formy udzielenia gwarancji bankowej wystarcza opatrzenie oświadczenia woli kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **W związku z powyższym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.**

3. Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach, Jerutki 100, 12-140 Świętajno

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach zaoferował cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 887 523,77 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Zgodnie z działem IV pkt. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób do wykonywania wskazanych poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty przygotowawcze,
- zabezpieczenie terenu,
- wykonanie robót ziemnych związanych z wykonaniem koryta oraz kształtowaniem korony drogi,
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- wykonanie jezdni z nawierzchni z betonu asfaltowego,
- wykonanie i zagęszczenie pobocza z kruszywa łamanego,
- wykonanie zjazdów do posesji,
- wykonanie robót wykończeniowych.

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia o zatrudnieniu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Z chwilą określenia przez zamawiającego czynności, których wykonanie wpisuje się w kodeksowe rozumienie stosunku pracy, to to określenie staje się elementem opisu przedmiotu zamówienia, któremu musi odpowiadać oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Niezaferowanie wykonania wskazanych w SWZ czynności przez osoby zatrudnione na umowę o pracę powoduje, że w odniesieniu do tych czynności wykonawca oferuje inny sposób wykonania zamówienia niż żądany przez zamawiającego, a tym samym powoduje **niezgodność treści oferty z treścią SWZ i odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.**

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie ważną ofertę złożyli:

L.p.	Wykonawca	Punkty za poszczególne kryteria	Suma punktów
1.	Trans Drog Szlachetka Sp. z o.o. Dylewo 48 07-420 Kadzidło	Cena: 60,00 pkt. Gwarancja: 30,00 pkt. Doświadczenie kierownika budowy: 10,00 pkt.	100,00 pkt
2.	Usługi Drogowo-Budowlane As-Drog Sp. z o.o. Ul. Gałczyńskiego 37 m. 6 10-089 Olsztyn	Cena: 49,20 pkt. Gwarancja: 30,00 pkt. Doświadczenie kierownika budowy: 10,00 pkt.	89,20 pkt

Na realizację przedmiotowej inwestycji zamawiający zabezpieczył w budżecie kwotę 5 293 701,00 zł (część I - 230 000,00 zł; część II - 453 499,00 zł; część III - 623 207,00 zł; **część IV - 716 995,00 zł**; część V - 690 000,00 zł; część VI - 350 000,00 zł; część VII - 2 230 000,00 zł). W związku z tym, że **cena najkorzystniejszej oferty (Trans Drog Szlachetka Sp. z o.o. – 915 704,63 zł brutto) przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie.**

Z poważaniem,

Wójt Gminy Szczytno

Sławomir Wojciechowski*

***(podpis elektroniczny)**

Otrzymują:

1. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie
2. Usługi Drogowo-Budowlane As-Drog Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
3. Zakład Usług Transportowych Mirosław Edmund Głazewski z siedzibą w Szczytnie
4. Trans Drog Szlachetka Sp. z o.o. z siedzibą w Dylewie
5. Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach
6. a/a.