

Tarnowo Podgórne, dnia 4 lipca 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
Fax: +48 22 458 77 00

ZAMAWIAJĄCY:

**Uniwersytet Medyczny
im. Karola Marcinkowskiego**
w Poznaniu
ul. Fredry 10
61-701 Poznań
Tel.: +48 61 854 60 18
E-mail: dzp@ump.edu.pl

ODWOŁUJĄCY:

Jakon Sp. z o.o.
ul. Sowia 4
62-080 Tarnowo Podgórne
NIP: 777-28-81-079
REGON: 300186567
KRS: 0000247430
e- mail:oferta@jakon.pl
telefon:+ 48 607 559 503

dotyczy: postępowania na „Budowę budynku dydaktyczno-naukowego pn. Collegium Varia i garażu naziemnego wielokondygnacyjnego w formule 'zaprojektuj i wybuduj' (znak sprawy: PN-44/24), dalej jako „Zamówienie”

Numer Ogłoszenia o zamówieniu: Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2024 roku pod **numerem 304354-2024, numer wydania Dz.U. S: 99/2024.**

O D W O Ł A N I E

Działając w imieniu Jakon Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie Podgórny (,,Odwołujący”) w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę budynku dydaktyczno-naukowego pn. Collegium Varia i garażu naziemnego wielokondygnacyjnego w formule 'zaprojektuj i wybuduj' (znak sprawy: PN-44/24, „Postępowanie”), prowadzonym przez Zamawiającego: Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt. 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych („pzp”) wnoszę odwołania od:

- zaniechania przesunięcia przez Zamawiającego terminu składania ofert w Postępowaniu w sposób adekwatny do zakresu wprowadzonych zmian w związku z modyfikacją ogłoszenia i Specyfikacji Warunków Zamówienia (warunku udziału w postępowaniu) w dniu **24 czerwca 2024r.** oraz zaniechania wyznaczenia dodatkowych terminów na przeprowadzenie obligatoryjnej wizji lokalnej;
- czynności Zamawiającego polegających nie niedostatecznym (niewystarczającym) przesunięciu terminu składania ofert w Postępowaniu w związku z modyfikacjami warunków udziału w postępowaniu dokonanymi w ogłoszeniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia odpowiednio w dniu **27 czerwca 2024r.** oraz w dniu **1 lipca 2024r.** oraz zaniechania wyznaczenia dodatkowych terminów na przeprowadzenie obligatoryjnej wizji lokalnej;

Mając powyższe na względzie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 90 ust. 2 pzp oraz art. 137 ust. 6 pzp w zw. z art. 131 ust. 2 pzp oraz art. 16 pkt. 1 pzp** – poprzez zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert w momencie dokonania istotnej zmiany ogłoszenia oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) w zakresie modyfikacji warunków udziału w postępowaniu **w dniu 24 czerwca 2024 roku** jak również nie wyznaczenia dodatkowych terminów obligatoryjnej wizji lokalnej, co uniemożliwia nowo dopuszczonym wykonawcom odbycia wizji lokalnej oraz przygotowania rzetelnej i konkurencyjnej oraz niepodlegającej odrzuceniu oferty, a tym samym rażąco narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji;
2. **art. 90 ust. 2 pzp oraz art. 137 ust. 6 pzp w zw. z art. 131 ust. 2 pzp oraz art. 16 pkt. 1 pzp** – poprzez niewystarczające (niedostateczne) wydłużenie terminu składania ofert w związku z kolejnymi modyfikacjami ogłoszenia i SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, które nastąpiły **w dniu 27 czerwca 2024r.** (wydłużenie o 5 dni) oraz **w dniu 1 lipca 2024 roku** (wydłużenie od 2 dni) jak również nie wyznaczenie dodatkowych terminów obligatoryjnej wizji lokalnej, co uniemożliwia nowo dopuszczonym wykonawcom odbycia wizji lokalnej oraz przygotowania rzetelnej i konkurencyjnej oraz niepodlegającej odrzuceniu oferty, a tym samym rażąco narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji;

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- wydłużenia terminu składania ofert **co najmniej do dnia 2 września 2024 roku,**
- wyznaczenie nowego terminu lub terminów wizji lokalnej dla zainteresowanych wykonawców nie później niż w dniu **10 sierpnia 2024 r.**

UZASADNIENIE

I. INTERES PRAWNY

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy pzp, Odwołujący może ponieść szkodę, poprzez brak możliwości złożenia oferty (lub złożenia oferty podlegającej odrzuceniu), a tym samym nieuzyskania zamówienia. W ten sposób Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z ewentualnej realizacji zamówienia.

Usunięcie zaskarżonych nieprawidłowości, tj. odpowiednie wydłużenie terminu składania ofert oraz wyznaczenie dodatkowych terminów wizji lokalnej umożliwi Odwołującemu (jak i innym wykonawcom potencjalnie zdolnym do złożenia oferty po modyfikacjach warunków udziału w postępowaniu) właściwe przygotowanie oferty (w szczególności jego rzetelną wycenę) i umożliwi **realne ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia**.

Odwołujący nie spełniał bowiem pierwotnych warunków udziału w Postępowaniu i dopiero na skutek dokonanych modyfikacji jest w stanie złożyć ofertę w Postępowaniu.

Powyższe dowodzi, iż złożenie niniejszego Odwołania czyni zadość wymaganiom postawionym w art. 505 ust. 1 pzp, gdyż Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów pzp poprzez uniemożliwienie lub co najmniej znaczące utrudnienie mu wzięcia udziału w postępowaniu.

Przedmiotowe odwołanie składane jest w przewidzianym 10-dniowym terminie, gdyż dotyczy czynności zaniechania odpowiedniego wydłużenia terminu składania ofert i wyznaczenia dodatkowych terminów wizji lokalnej w momencie dokonania zmiany ogłoszenia i SWZ w dniu 24.06.2024r oraz czynności niewystarczającego przesunięcia terminów składania ofert i zaniechania wyznaczenia nowych terminów wizji lokalnej w związku z dokonaniem zmian ogłoszenia i SWZ w dniach 27.06.2024r. oraz 01.07.2024r.

Termin ten upływa zatem (licząc od pierwszej modyfikacji ogłoszenia i SWZ) w dniu 4 lipca 2024 roku.

II. STAN FAKTYCZNY

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę budynku dydaktyczno-naukowego pn. Collegium Varia i garażu naziemnego wielokondygnacyjnego w formule „zaprojektuj i wybuduj”*.

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wybudowanie budynku Collegium Varia wraz z garażem naziemnym wielokondygnacyjnym (w ramach prawa opcji). Termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 730 dni od zawarcia umowy, a Zamawiający wymaga udzielenia przez Wykonawcę minimum 36 miesięcy gwarancji.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu ukazało się w dniu 23 maja 2024 r. Od momentu ogłoszenia zamówienia Zamawiający dokonał 6 modyfikacji ogłoszenia oraz wielu modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz udzielił ok. 500 odpowiedzi na pytania wykonawców.

Przedmiotem odwołania są jednak okoliczności związane z trzema modyfikacjami ogłoszenia o zamówienia i SWZ dotyczącymi brzmienia warunków udziału w postępowaniu i zmieniającymi istotnie krąg wykonawców potencjalnie zdolnych do złożenia oferty:

1. W dniu **24 czerwca 2024r.** (pismem datowanym na dzień 21.06.2024r., L.dz. DZP-477/24) Zamawiający zmodyfikował treść punktu **18.1 ppkt 4) lit. A) SWZ** w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w taki sposób, że zadania referencyjne o jakich mowa w pkt. 18.1. ppkt. 4 lit. A) lit. b) i lit. c) mogą być wykonywane w terminie **10 lat** przed upływem terminu składania ofert. Pierwotny warunek zakładał, że projekty o jakich mowa w pkt. 18.1. ppkt. 4 lit. A) lit. b) i lit. c) powinny być wykonywane w terminie **5 lat** przed upływem terminu składania ofert. Nadto, Zamawiający w podobny sposób zmodyfikował warunek dotyczący doświadczenia **technologa laboratoryjnego** opisany w punkcie **18.1.ppkt. 4 lit. B) lit. b)**, tj. wskazał, iż doświadczenie tej osoby będzie badane w okresie ostatnich **10 lat** (zamiast **5 lat**) (dalej jako „**ZMIANA nr 1**”).
Zmiana nr 1 nie doprowadziła do przesunięcia terminu składania ofert (aktualny pozostał termin 5 lipca 2024r).
2. W dniu **27 czerwca 2024 r.** (pismem datowanym na dzień 25.06.2024r. L.dz. DZP-482/24) w odpowiedzi na pytanie nr 28, Zamawiający ponownie zmodyfikował treść punktu **18.1 ppkt 4) SWZ lit. A) lit. c)** w taki sposób, że dopuścił, by w ramach referencyjnego zadania możliwe było zaprojektowanie nie tylko laboratorium (jak w ramach pierwotnego warunku), ale również **pracowni**. Analogicznej zmiany dokonano również w treści **punktu 18.1.ppkt. 4 lit. B) lit. b) SWZ**, tj. w zakresie doświadczenia kadry (technolog laboratoryjny), który mógł legitymować się zaprojektowaniem nie tylko laboratorium (jak w pierwotnym brzmieniu) ale również **pracowni**. (dalej jako „**ZMIANA nr 2**”). Zmiana nr 2 doprowadziła do przesunięcia terminu składania ofert **o 5 dni** (na dzień **10 lipca 2024 r.**)
3. W dniu **01 lipca 2024 r.** (pismem datowanym na dzień 28.06.2024 r., L.dz. DZP-495/24) w odpowiedzi na pytanie nr 7 do SWZ, Zamawiający dokonał kolejnej modyfikacji **pkt. 18.1. ppkt. 4) lit. A) lit. b) SWZ**, poprzez dopuszczenie w ramach zadania referencyjnego zaprojektowania „**budynku użyteczności publicznej z funkcją między innymi dydaktyczną**” (zamiast „**budynku dydaktycznego uczelni wyższej**”), oraz dopuścił, by w budynku tym zaprojektowano sale **seminaryjne lub dydaktyczne** (w pierwotnym warunku dopuszczono tylko sale **seminaryjne**) (dalej jako „**ZMIANA nr 3**”). Zmiana nr 3 doprowadziła do przesunięcia terminu składania ofert **o 2 dni** (na dzień **12 lipca 2024 r.**)

Wskutek powyższych zmian, do Zamawiającego wpłynęło kilka próśb o przesunięcie terminu składania ofert, na które Zamawiający nie wyraził zgody. Wniosek o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 4 tygodnie złożono m. in. w dniu 25 czerwca 2024r. (pytanie nr 2 i odpowiedź) oraz w dniu 2 lipca 2024r. (pytanie nr 1 i odpowiedź Zamawiającego).

III. UZASADNIENIE PRAWNE

Stosownie do brzmienia art. 90 ust.2 pzp, w przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu są **istotne** dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, **zamawiający przedłuża odpowiednio termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.**

Zgodnie zaś z brzmieniem art. 137 ust. 6 pzp w przypadku **gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.**

Z powyższych przepisów wynika zatem jednoznacznie, że zarówno istotna zmiana ogłoszenia, jak i SWZ, obliguje Zamawiającego do wydłużenia terminu składania ofert. Okres wydłużenia nie może być przy tym dowolny, a powinien być dostosowany do zakresu i rodzaju zmian. Ma on w każdym wypadku za zadanie umożliwić wykonawcom złożenie ofert.

Każdorazowo zatem Zamawiający powinien pochylić się na skutkach wprowadzonej modyfikacji ogłoszenia/SWZ i zastanowić się jak zmiana ta implikuje na sytuację potencjalnych oferentów. Bezspornym jest przy tym, że zmianą istotną jest zmiana dotycząca treści warunków udziału w postępowaniu:

- „Przez pojęcie istotności należy rozumieć te informacje, które wprost mogą przełożyć się na zmianę kręgu wykonawców zainteresowanych prowadzonym postępowaniem, jak i te, które skutkować będą koniecznością wprowadzenia niebagatelnych zmian w treści przygotowywanych ofert lub wniosków.” (Komentarz do art. 90 Prawa zamówień publicznych, Andrzej Gawrońska – Baran, Lex/e.2024);
- „Przepis ten, z czym zgodzić się należy ze stanowiskiem organu, zaakceptowanym przez Sąd pierwszej instancji, co do zasady rodzi po stronie beneficjenta obowiązek przedłużenia terminu składania wniosków, a tym bardziej w sytuacji jaka miała miejsce w realiach sprawy, gdy w następstwie złagodzenia warunków przystąpienia do przetargu, a więc istotnej w tej mierze zmiany warunków, uległo rozszerzeniu grono zainteresowanych oferentów. Zatem, jak trafnie przyjęto w sprawie, tej grupie potencjalnych oferentów należało odrębnie określić termin składania ofert, którego to wymogu beneficjent nie dopełnił, ze szkodą dla ich interesów. Jak to bowiem wynika z akt sprawy w ogłoszeniu z dnia 10 października 2012 r., za którym dokonano zmiany w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku III.3.4 (Osoby zdolne do wykonywania zamówienia) przez ich złagodzenie, tym samym rozszerzono grono potencjalnych oferentów, nie wyznaczając natomiast dodatkowego terminu składania ofert.” (Wyrok NSA z 4.04.2017 r., II GSK 5107/16, LEX nr 2286073).
- Przepis art. 12a ust. 2 PrZamPubl2004 [uwaga aut. – obecnie art. 90 ust. 2], jednoznacznie kwalifikuje zmiany ogłoszenia dotyczące treści warunków udziału w postępowaniu jako zmiany istotne, niezależnie od tego czy są to zmiany zaostrzające czy też upraszczające opis warunku. Jakakolwiek zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu zawartego pierwotnie w ogłoszeniu o zamówieniu musi być zatem traktowana jako istotna, która powoduje tym samym obowiązek przedłużenia przez zamawiającego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach. Przepis nie wskazuje konkretnego okresu, o jaki należy przedłużyć termin składania ofert ani też nie wskazuje minimalnego czasu jaki przysługuje wykonawcy na złożenie oferty od momentu wprowadzenia zmiany. Wobec powyższego, ocena o jaki czas wydłużyć należy ten termin, spoczywa na zamawiającym, który jest "gospodarzem" danego postępowania" (uchwała KIO z 12.04.2019 r., KIO/KD 25/19).

Zmiana warunków udziału (zarówno ich liberalizacja, jak i zawężenie) zawsze bardzo istotnie oddziałuje na przebieg postępowania i jest kwestią newralgiczną. Brzmienie warunków udziału niewątpliwie wyznacza bowiem krąg wykonawców obiektywnie zdolnych do złożenia Zamawiającemu oferty. W przedmiotowym postępowaniu zmiany te dodatkowo były znaczące i spowodowały istotne otwarcie się Zamawiającego na konkurencję.

Jakkolwiek Odwołujący pozytywnie ocenia wprowadzone przez Zamawiającego zmiany w brzmieniu warunków udziału w postępowaniu (które w swoim pierwotnym brzmieniu określone zostały zbyt wąsko i naruszały zasady uczciwej konkurencji), o tyle zmiany takie – aby pozostały skuteczne i zgodne z przepisami a nie jedynie fasadowe – **wymagają odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert.**

Istotna liberalizacja warunków udziału w postępowaniu (**Zmiany od 1 do 3**) spowodowały niewątpliwie, że wykonawcy, którzy dotychczas ich nie spełniali obecnie mogą złożyć ofertę Zamawiającemu. Niemniej przeszkodą dla złożenia przez nich ofert jest drastycznie krótki termin składania ofert i nie wyznaczenie dodatkowych terminów obligatoryjnej wizji lokalnej.

Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie w dniu 23 maja 2024 r., a obecny termin składania ofert wyznaczono na dzień 12 lipca 2024r. Oferenci zainteresowani złożeniem oferty, którzy zgodnie z pierwotnie opublikowaną dokumentacją zamówienia spełniali warunki udziału w postępowaniu mają łącznie **50 dni** na przygotowanie oferty (w tym w szczególności jej rzetelnej i kompleksowej wyceny), w tym pozyskania wszelkich niezbędnych dokumentów, oświadczeń oraz referencji, pozyskania podwykonawców (których wskazania żąda Zamawiający w pkt. 5.2.7 SWZ), i dostawców, zawiązania umów konsorcjalnych, wystawienie wadium.

Z kolei dla wykonawców dla których możliwość złożenia oferty pojawiła się dopiero w dniu 1 lipca 2024 roku (po dokonaniu Zmiany nr 3) pozostało zaledwie **11 dni (w tym 9 dni roboczych)** na złożenie oferty, a zatem zaledwie ok. **20% czasu jaki wykorzystają mogą wykonawcy, którzy już w dniu wszczęcia postępowania spełniali pierwotne warunki udziału w postępowaniu.**

Wykonawcy, którzy wskutek wprowadzonych przez Zamawiającego zmian mogą przystąpić do sporządzenia oferty są zatem postawieni w zdecydowanie gorszej sytuacji niż pozostali oferenci (spełniający już pierwotne warunki udziału). Powyższe niewątpliwie prowadzi do ich nierównego traktowania.

Co jednak najistotniejsze, wykonawcy Ci nie są obecnie w stanie złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty.

W SWZ zawarto bowiem zastrzeżenie o konieczności odbycia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia **obowiązkowej wizji lokalnej, której nie odbycie skutkować będzie odrzuceniem oferty (por. pkt. 27 SWZ):**

*Zamawiający przewiduje przeprowadzenie obowiązkowej wizji lokalnej, która odbędzie się w terminie: **03.06.2024 r. godz. 12:00 10.06.2024 r. godz. 12:00 (...)** Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 Ustawy Pzp, odrzuci ofertę Wykonawcy, która została złożona bez odbycia wizji lokalnej (obowiązkowe uczestnictwo w przynajmniej jednym terminie z dwóch wskazanych powyżej).*

Oba terminy wizji lokalnej już się odbyły, co uniemożliwia wykonawcom dopuszczonym do udziału w postępowaniu (wskutek liberalizacji warunków udziału) wzięcia w niej udziału.

Jednocześnie, po modyfikacji warunków udziału w postępowaniu (czyli odpowiednio po dacie 24 czerwca, 27 czerwca i 1 lipca 2024 r.) **nie przewidziano nowych terminów obligatoryjnej wizji lokalnej.**

Oczywistym jest przy tym, że podmiot, który odpowiednio do dnia 24 czerwca 2024 r., 27 czerwca 2024r. lub do dnia 01.07.2024r. (czyli wprowadzenia ZMIAN 1 – 3) nie spełniał warunków udziału w postępowaniu nie zgłaszał swojego udziału w wizji lokalnej.

Powyższe dowodnie wskazuje, że otwarcie się Zamawiającego na konkurencję jest iluzoryczne i pomimo dokonania modyfikacji SWZ zwiększającej krąg podmiotów, którzy mogliby złożyć Zamawiającemu ofertę, **są oni nadal pozbawieni możliwości złożenia nie tylko oferty konkurencyjnej, przemyślanej, zoptymalizowanej i właściwie skalkulowanej, ale nawet takiej która nie ulegnie odrzuceniu.**

Skoro Zamawiający dokonał autokorekty w zakresie brzmienia warunków udziału w postępowaniu, jego działanie w tym zakresie nie powinny być fasadowe i pozorne. Konsekwencją takich działań winno być **urealnienie możliwości wzięcia udziału w procedurze przetargowej wszystkich wykonawców spełniających obecnie warunki udziału w postępowaniu.**

W tym celu konieczne jest nie tylko wyznaczenie nowych terminów wizji lokalnej przez Zamawiającego, ale również wyznaczenie odpowiedniego terminu (po tej wizji lokalnej) na przygotowanie i złożenie ofert, która zrówna szanse wszystkich wykonawców spełniających aktualne warunki udziału w postępowaniu.

W tym celu, nie jest wystarczające przesunięcie terminu o kilkanaście dni, ale konieczne jest zapewnienie tym podmiotom (w tym Odwołującemu) czasu adekwatnego do zakresu, stopnia skomplikowania inwestycji i jego wartości, w tym z uwzględnieniem możliwości odbycia wizji lokalnej, czy dokonania odpowiednich badań oraz uwzględnienia przedmiotowych danych w ofercie. Tylko takie działanie pozwoli przeprowadzenie z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podnosi, iż przedmiotowe zamówienia (którego wartość wynosi ok. 130 mln PLN¹) jest skomplikowanym i dużym przedsięwzięciem budowlanym.

Wycena tak dużego i złożonego zamówienia wymaga od oferenta przeanalizowania całej dokumentacji przetargowej (w tym w szczególności Programu Funkcjonalno-Użytkowego) jak również wszelkich pytań i odpowiedzi opublikowanych w toku postępowania (Zamawiający jak dotąd opublikował już 11 zestawów pytań i odpowiedzi, w tym opublikował dodatkowe i zmodyfikowane dokumenty). Wykonawca chcący realnie konkurować ceną w niniejszym postępowaniu powinien mieć zatem odpowiedni czas na przygotowanie oferty. Czas ten jest niezbędny nie tylko do dokonania szczegółowej wyceny własnej, ale również skierowania zapytań ofertowych do potencjalnych podwykonawców i dostawców, porównania ich ofert, wynegocjowania umów podwykonawczych lub umów dostawy, w tym w szczególności pozyskania odpowiednich upustów. Jest to złożony i długotrwały proces, którego w żadnym wypadku nie można przeprowadzić w zaledwie 9 dni roboczych (!). Trudności w tym zakresie wzmacnia również fakt wejścia w okres urlopowy, który w sposób naturalny wydłuża nieco wszystkie wymienionej wyżej procesy.

¹ Ofertę na kwotę **129 826 500,00 zł** otrzymał Zamawiający od jedyne go wykonawcy w pierwszym (unieważnionym) postępowaniu: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/883094>

Wykonawca przystępując do postępowania musi wycenić również wartość polis wymaganych przez Zamawiającego, co wymaga od niego pozyskania (dla porównania) co najmniej kilku ofert od różnych ubezpieczycieli. Wykonawca musi również dokonać wyceny gwarancji wadialnych, jak i niepieniężnych zabezpieczeń należytego wykonania Umowy (gwarancji) i w tym celu musi również pozyskać konkurencyjne oferty z różnych banków lub towarzystw ubezpieczeniowych. Potencjalny wykonawca powinien ocenić również wszelkie ryzyka prawne związane z zawarciem umowy, a wynikające z długiego okresu realizacji (4 lata) oraz dodatkowo okresów udzielonej gwarancji (która może być wydłużona do 5 lat). Powyższe wymaga od wykonawcy przeprowadzenia szeregu analiz dotyczących zasobów własnych i potencjalnych podwykonawców, wnikliwej analizy biznesowej, prawnej i ekonomicznej przedsięwzięcia.

W ramach kryterium oceny ofert Zamawiający przewidział, że badaniu podlegać będzie cena (60%), długość gwarancji (25%) oraz Doświadczenie Projektanta (waga 15%). Aby uzyskać jak najwyższą ocenę w ramach tych kryteriów należy zatem podjąć próby wynegocjowania jak najdłuższych terminów gwarancyjnych (dłuższych od standardowych), co również wymaga czasu. Podobna sytuacja dotyczy osoby Projektanta – znalezienie najlepszej osoby na przedmiotowe stanowisko również wymaga czasu i wynegocjowania odpowiednich warunków współpracy.

Oferenci powinni mieć również czas na dokonanie wizji lokalnej oraz badań geotechnicznych na terenie Inwestycji (których możliwość przeprowadzenia przewidział Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 21 z dnia 27 czerwca 2024 r.).

Na wszystkie te działania wykonawca ma zaledwie 9 dni roboczych, a zatem jest to zadanie nie tylko karkołomne, ale po prostu niewykonalne.

Trzeba mieć też na uwadze, że niestaranne przygotowanie oferty może skutkować nie tylko jej odrzuceniem, ale również wykluczeniem z uwagi na ewentualne wprowadzenie Zamawiającego w błąd lub utratą wadium, którego wartość wynosi 1,5 mln PLN. Nie ma zatem mowy o tym, by profesjonalny i odpowiedzialny wykonawca działający na rynku budowlanym mógł wybrać „drogę na skróty” i zdecydować się na złożenie oferty niestarannej lub nierzetelnej.

Jedynie na marginesie zauważyć należy, iż co do zasady **minimalnym terminem** na przygotowanie oferty w postępowaniu powyżej progów unijnych jest termin wynoszący **35 dni** (art. 138 ust. 1 pzp). W ocenie ustawodawcy, jest to **minimalny czas** jaki powinni mieć oferenci na przygotowanie ofert. Nie oznacza to jednak, że w każdym przypadku termin taki jest wystarczający dla przygotowania oferty, zwłaszcza jeśli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane o znacznej wartości. Na powyższe wyraźnie wskazuje norma art. 131 ust.1 pzp, zgodnie z którą *Zamawiający wyznacza terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym, że terminy te nie mogą być krótsze niż ustawowe terminy minimalne, o ile są one określone.*

Powyższe jest również ugruntowane w aktualnym orzecznictwie KIO: „Przepis art. 43 ustawy Prawo zamówień publicznych należy odczytywać tak, że liczby dni wskazane w ustępach 1-3 wskazują **jedynie na minimalny gwarantowany czas na składanie ofert, który nie może być przez zamawiającego skrócony, jednak podstawą ustalenia terminu w konkretnym przypadku jest czas potrzebny na przygotowanie ofert**” (wyrok KIO z dnia 16.09.2016 r., KIO 1657/16).

Dodatkowo – w przypadku wizji lokalnej – ustawodawca nakazuje termin ten wydłużyć (por. art. 131 ust.2 pzp). W praktyce termin na składanie ofert w postępowaniach o zbliżonych wartościach jest istotnie wydłużany i trwa średnio od 60 do 90 lub więcej dni, przy czym mowa jest tu o postępowaniach w których nie dokonano po blisko 1,5 miesiąca zmiany warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący ma świadomość, że przepisy pzp nie określają w sposób precyzyjny obowiązku Zamawiającego związanego z przesunięciem terminu składania ofert w przypadku zmiany warunków udziału w postępowaniu. Niemniej, mając na uwadze, że liberalizacja warunków udziału w postępowaniu otwiera „od nowa” drogę określonej grupie wykonawców do złożenia oferty, przepisy ogólne dotyczące zasad wyznaczania terminów na złożenie ofert stanowią tutaj istotną wytyczną.

W ocenie Odwołującego, w celu zrównania szans na złożenie konkurencyjnej oferty, w tym dokonania badań geotechnicznych i wizji lokalnych, przedmiotowy termin powinien zostać przedłużony co najmniej do dnia 2 września 2024 r., a wizje lokalne powinny odbyć się przed dniem 10 sierpnia 2024r. (aby umożliwić uwzględnienie danych z niej pozyskanych w składanych ofertach).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę i wywodzę jak w petitum odwołania.

Załączniki:

1. Odpis z KRS Odwołującego Jakon Sp. z o.o.
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości – 20.000,00 zł;
3. Dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu;