

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie dostępności e-usług w Gminie Kozłowo” w ramach projektu pn. Zwiększenie dostępności e-usług w Gminie Kozłowo współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, III Osi Priorytetowej Cyfrowy Region, Działanie 3.1 Cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych, prowadzonego przez Gminę Kozłowo – znak sprawy RGT.ZP.271.2.2022**

**Zapytania dot. wyjaśnienia SWZ z dnia 16.05.2022r wraz z odpowiedziami.**

**Pytanie nr 1**

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ; 2.27. WYPOSAŻENIE SERWEROWNI - ZAKUP UPS.

Czy Zamawiający dopuszcza realizację gwarancji w okresie 36 miesięcy, realizowanej w miejscu instalacji sprzętu, z czasem interwencji (jako kontakt mailowy / telefoniczny przez dział serwisowy) do następnego dnia roboczego od przyjęcia zgłoszenia?

Czy Zamawiający zrezygnuje z funkcji monitoringu temperatury i wilgotności tj. zapisu z punktu nr 6?

**Odpowiedź na pyt.1**

Zamawiający dopuści realizację gwarancji w okresie 36 miesięcy, realizowanej w miejscu instalacji sprzętu, z czasem interwencji (jako kontakt mailowy / telefoniczny przez dział serwisowy) do następnego dnia roboczego od przyjęcia zgłoszenia.

Zamawiający nie dopuści urządzenia bez funkcji monitoringu temperatury i wilgotności.

**Pytanie nr 2**

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ; 2.26. WYPOSAŻENIE SERWEROWNI - ZAKUP PRZEŁĄCZNIKA SIECIOWEGO.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu:

9. Rozmiar tablicy MAC min. 16 000.

na:

9. Rozmiar tablicy MAC min. 8 000

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu:

12. Możliwość łączenia urządzeń w stos min. 4.

**Odpowiedź na pyt.2**

Zamawiający nie wprowadza zmian dla przedmiotowych parametrów przełącznika sieciowego.

### **Pytanie nr 3**

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ; 2.23. WYPOSAŻENIE STANOWISKA KANCELARYJNEGO - ZAKUP SKANERA WIELOFUNKCYJNEGO.

Czy Zamawiający zaakceptuje skanowanie z szybkością 80 obrazów na minutę? Taka zmiana w bardzo poważny sposób wpłynie na obniżenie ceny całego urządzenia.

Czy Zamawiający zaakceptuje dysk SSD o pojemności 64 GB? Zamawiający nie wymaga w urządzeniu żadnej funkcji, której właściwe działanie w ogóle wymagałoby zastosowania dysku o pojemności aż 320 GB.

### **Odpowiedź na pyt.3**

Zamawiający nie wprowadza zmian dla przedmiotowych parametrów skanera wielofunkcyjnego.

### **Pytanie nr 4**

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ; 2.16. WYPOSAŻENIE SERWEROWNI - ZAKUP URZĄDZENIA NAS.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie bez możliwości podłączania drukarek USB?

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wyposażone w 4 porty USB 3.2 Gen1 zamiast portów USB2.0 i USB3.0?

Czy pod pojęciem wsparcia dla wirtualizacji Zamawiający rozumie obsługę protokołu iSCSI lub NTFS, czy też możliwość uruchamiania maszyn wirtualnych na urządzeniu NAS(wbudowany wirtualizator)?

Czy Zamawiający dopuści urządzenie wyposażone w 4 GB pamięci RAM z możliwością rozbudowy do 16 GB?

### **Odpowiedź na pyt.4**

Zamawiający nie dopuści urządzenia bez możliwości podłączania drukarek USB.

Zamawiający dopuści rozwiązanie wyposażone w 4 porty USB 3.2 Gen1 zamiast portów USB2.0 i USB3.0.

Pod pojęciem wsparcia dla wirtualizacji Zamawiający rozumie obsługę protokołu iSCSI lub NTFS. Zamawiający nie dopuści urządzenia wyposażonego w 4 GB pamięci RAM.

### **Pytanie nr 5**

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ, rozdział 2.4. Modernizacja systemu dziedzinowego. Zamawiający zawarł tam zapis „Przygotowanie systemu dziedzinowego w zakresie umożliwienia automatycznej obsługi dokumentów elektronicznych przychodzących i wychodzących w zakresie innych systemów merytorycznych funkcjonujących w urzędzie”. Prosimy o potwierdzenie, że wspomniane dokumenty będą pochodziły z systemu obiegu dokumentów i będą wysyłane w sposób elektroniczny lub w formie PDF. Obecny zapis jest niejasny i sugeruje, że System Dziedzinowy musi wymieniać dokumenty z wieloma systemami, co w praktyce jest niemożliwe do uzyskania.

### **Odpowiedź na pyt.5**

Istotą przedmiotowego zagadnienia jest przygotowanie systemu dziedzinowego do obsługi dokumentu elektronicznego w celu automatyzacji pracy oraz umożliwienia świadczenia e-usług publicznych na wysokim, piątym poziomie dojrzałości. Prace modernizacyjne dotyczące systemu dziedzinowego mają w pierwszej kolejności zapewnić możliwość obsługi formularzy podatkowych, które zostaną złożone przez mieszkańców, które składane przy wykorzystaniu platformy ePUAP trafią do systemu elektronicznego obiegu dokumentów, a dokumenty źródłowe bądź dane z tych dokumentów powinny zasilić system dziedzinowy bez znacznej ingerencji człowieka (Zamawiający wyklucza konieczność przepisywania danych z dokumentów elektronicznych między systemami). Dodatkowo, Zamawiający oczekuje i wyraził to w przedmiotowym wymaganiu, że system dziedzinowy po modernizacji będzie miał możliwość przyjęcia dokumentów elektronicznych z innych systemów informatycznych, która to możliwość może zostać wykorzystana w przyszłości w celu wdrożenia innych usług oraz optymalizacji pracy po przeprowadzeniu odpowiednich prac konfiguracyjnych i wdrożeniowych, które nie są przedmiotem niniejszego postępowania. Zamawiający nie oczekuje, że w ramach zamówienia Wykonawca przygotuje system dziedzinowy do obsługi wszystkich dokumentów z różnych systemów gdyż byłoby to, jak sam Wykonawca zauważył, niemożliwe.

### **Pytanie nr 6**

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ, rozdział 2.1 Wymagania realizacji przedmiotu zamówienia dla części nr 1. Zamawiający zawarł tam zapis „Wykonawca zobowiązany będzie do usunięcia awarii, błędów i wad co najmniej w następujących terminach:

- i. Awaria w terminie 2 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- ii. Błędy w terminie 6 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- iii. Wady w terminie 10 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.”.

Prosimy o określenie, które wymagania dot. czasu naprawy są obowiązujące. Te z Opisu Przedmiotu Zamówienia, czy podane w ofercie?

### **Odpowiedź na pyt.6**

Zamawiający nie podał w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ spodziewanego czasu na usunięcie awarii, błędów i wad - to Wykonawca w formularzu ofertowym określa czas, w którym usunie awarie, błędy i wady w terminach co najmniej określonych w załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Skrócenie terminu usunięcia awarii, błędu lub wady w okresie gwarancji stanowi bowiem kryterium oceny ofert. Obowiązujące maksymalne terminy usunięcia awarii, błędów i wad zostały spójnie określone w całej dokumentacji i te określone w załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia pozostają w zgodzie z obowiązującym wymaganiami Zamawiającego.

### **Pytanie nr 7**

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ, rozdział 2.4. Modernizacja systemu dziedziny. Zamawiający zawarł tam zapis „Przygotowanie systemu dziedziny w zakresie umożliwienia automatycznej obsługi dokumentów elektronicznych przychodzących i wychodzących w zakresie innych systemów merytorycznych funkcjonujących w urzędzie”. Prosimy o potwierdzenie, że wspomniane dokumenty będą pochodziły z systemu obiegu dokumentów i będą wysyłane w sposób elektroniczny lub w formie PDF. Obecny zapis jest niejasny i sugeruje, że System Dziedziny musi wymieniać dokumenty z wieloma systemami, co w praktyce jest niemożliwe do uzyskania.

### **Odpowiedź na pyt.7**

Odpowiedź dotycząca przedmiotowego zagadnienia została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 5.

### **Pytanie nr 8**

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ, rozdział 2.1 Wymagania realizacji przedmiotu zamówienia dla części nr 1. Zamawiający zawarł tam zapis „Wykonawca zobowiązany będzie do usunięcia awarii, błędów i wad co najmniej w następujących terminach:

- iv. Awaria w terminie 2 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- v. Błędy w terminie 6 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- vi. Wady w terminie 10 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.”.

Prosimy o określenie, które wymagania dot. czasu naprawy są obowiązujące. Te z Opisu Przedmiotu Zamówienia, czy podane w ofercie?

### **Odpowiedź na pyt.8**

Odpowiedź dotycząca przedmiotowego zagadnienia została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 6.

### **Pytanie nr 9**

#### **§4 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ**

Zgodnie z §4 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy: „Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli.”

Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji należytego Wykonania Umowy z wykorzystaniem opinii zewnętrznego podmiotu nie było realizowane

przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy – powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy.

Tym samym Wykonawca prosi o zmianę aktualnego brzmienia §4 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy na następujące: : „Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jednak nie będących podmiotami wykonującymi działalność konkurencyjną wobec działalności Wykonawcy, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli.”

### **Odpowiedź na pyt.9**

Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 9 do SWZ - Wzór umowy. Weryfikacja wykonania przedmiotu umowy lub poszczególnych jego części przez Zamawiającego lub osobę przez niego wskazaną jest bezwzględny prawem Zamawiającego, z którego to prawa Zamawiający powszechnie korzystają w przypadku realizacji złożonych kontraktów np. informatycznych. Natomiast brak możliwości precyzyjnego określenia, który z producentów oprogramowania świadczy działalność konkurencyjną wobec wybranego do realizacji przedmiotu Wykonawcy w praktyce uniemożliwiłaby Zamawiającemu prowadzenie przedmiotowej weryfikacji.

### **Pytanie nr 10**

§ 4 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Na jakich zasadach przebiegać będzie kontrola, o której mowa w § 4 ust. 3 wzoru umowy - w szczególności, czy Wykonawca będzie wcześniej zawiadamiany o zamiarze przeprowadzenia o kontroli oraz o jej zakresie w celu uzgodnienia dogodnego dla obu stron terminu jej przeprowadzenia?

### **Odpowiedź na pyt.10**

Zamawiający przewiduje wcześniejsze powiadomienie Wykonawcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Zamawiający nie przewiduje uzgadniania dogodnego dla obu stron terminu jej przeprowadzenia.

### **Pytanie nr 11**

§ 11 ust.7 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 11 ust. 7 umowy przez usunięcie następującej treści „(...) *lecz jest zobowiązany wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje*”. Obowiązek wskazania przyczyny, która powoduje Problem może wiązać się z koniecznością poświęcenia przez Wykonawcę znacznej ilości czasu celem dokładnego sprecyzowania, co powoduje Problem. Wykonawca nie powinien być zobowiązany do wykonania prac, które wykraczają poza zakres udzielonej gwarancji.

### **Odpowiedź na pyt.11**

Zamawiający wymaga od Wykonawcy, żeby wskazał przyczynę nieprawidłowego działania przedmiotu umowy, jeżeli sam stwierdzi, że przyczyna leży poza przedmiotem umowy. Jest zatem wielce prawdopodobne, że już będzie ją znał. Przypomnieć należy, że funkcjonowanie systemu zawsze należy rozpatrywać w kontekście wszystkich elementów jego działania i Wykonawca, jako specjalista w tej dziedzinie zawsze działa w kontekście całego środowiska informatycznego jednostki. Dlatego Zamawiający musi zapewnić sobie mechanizmy korzystania z wiedzy Wykonawcy w zakresie przedmiotu umowy, ale także w zakresie elementów (np. infrastruktury Zamawiającego), które przedmiot umowy bezpośrednio wykorzystuje do prawidłowego działania. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

### **Pytanie nr 12**

§ 11 ust. 10 pkt 1) Załącznika nr 9.1 do SWZ

Zgodnie z § 11 ust. 10 pkt.1) „Czasy Naprawy określone w ust. 6 liczone są od chwili dokonania zgłoszenia....”. Tymczasem w tym samym paragrafie, ust. 6 mamy tabelkę, którą Wykonawca uzupełnia wg zapisów z SWZ, a zgodnie z SWZ czasy naprawy liczone są „od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę”.

Celem uniknięcia wszelkich rozbieżności na etapie wypełniania, podpisania i realizacji Umowy, Wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego we wzorze umowy zmiany zgodnej z SWZ, w ten sposób, że w § 11 ust. 10 pkt 1) Zamawiający dopuścił, aby Czasy naprawy liczony był od momentu przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

### **Odpowiedź na pyt.12**

§ 11 ust. 10 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla Części 1 oraz § 6 ust. 10 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla Części 1 są spójne – w tabeli § 6 ust. 10 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla Części 1 nie znajduje się zapis „od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę”.

### **Pytanie nr 13**

§ 13 ust. 1 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Czy Wykonawca obowiązany jest zgodnie z § 13 ust. 1 wzoru umowy do udzielenia licencji wyłącznych czy niewyłącznych?

### **Odpowiedź na pyt.13**

Zamawiający nie formułuje w § 13 ust. 1 umowy, czy Wykonawca obowiązany jest do udzielenia licencji wyłącznych czy niewyłącznych pozostawiając Wykonawcom dowolność w tym zakresie.

### **Pytanie nr 14**

§14 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Zgodnie z §14 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy: „Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta oprogramowania.”

Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji zgodności z wymogami określonymi przez producenta oprogramowania nie było realizowane przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy - powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy.

Tym samym Wykonawca prosi o zmianę aktualnego brzmienia §14 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy na następujące: „Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta oprogramowania, jednak Zamawiający nie będzie zwracać się w tym celu do podmiotów świadczących działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.”

#### **Odpowiedź na pyt.14**

Weryfikacja autentyczności i legalności oprogramowania jest bezwzględny prawem Zamawiającego. Natomiast brak możliwości precyzyjnego określenia, który z producentów oprogramowania świadczy działalność konkurencyjną wobec wybranego do realizacji przedmiotu Wykonawcy w praktyce uniemożliwiłaby Zamawiającemu prowadzenie przedmiotowej weryfikacji. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

#### **Pytanie nr 15**

§16 ust. 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Zgodnie z §16 ust. 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy: „Niezależnie od postanowień poprzednich punktów, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z wiedzy technicznej, organizacyjnej i innej, zawartej w przekazanych Zamawiającemu Oprogramowaniu, Dokumentacji i innych Utworach. Wiedza ta może być wykorzystana w dowolny sposób przez Zamawiającego teraz i w przyszłości, w tym m.in. przekazana przez Zamawiającego osobom trzecim z nim współpracującym.”

Wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.), czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu

utrzymania ich w poufności (art. 11 ust. 2 u.z.n.k).

Wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i narusza obowiązek ograniczenia ich wykorzystywania lub ujawniania wynikający z ustawy, czynności prawnej lub z innego aktu albo gdy zostało dokonane przez osobę, która pozyskała te informacje, dokonując czynu nieuczciwej konkurencji (art. 11 ust. 4 u.z.n.k.) Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie z §16 ustępu 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy jako niezgodnego z przepisami prawa powszechnie obowiązującego - wykorzystanie przez Zamawiającego tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy do której należy m.in. wiedza techniczna i organizacyjna Wykonawcy, a w szczególności przekazanie jej przez Zamawiającego osobom trzecim z nim współpracującym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, który podlega sankcjom z art. 18 u.z.n.k.

### **Odpowiedź na pyt.15**

Zapisy § 16 ust. 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1 nie stoją w sprzeczności z innymi aktami prawnymi, w szczególności z Ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający nie określił w umowie, że będzie udostępniał innym podmiotom tajemnicę przedsiębiorstwa. W przypadku objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa danych i informacji przez Wykonawcę Zamawiającego obowiązuje reżim wynikający z przepisów prawa tego aspektu dotyczących. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 16**

§16 ust. 12- 18 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Zgodnie z brzmieniem §16 ust. 12- 18 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy: „WYPOWIEDZENIE LICENCJI

12. Ilekroć Umowa przewiduje udzielenie upoważnienia (licencji lub sublicencji) przez Wykonawcę, intencją Stron jest zbliżenie takiego upoważnienia na korzystanie z Oprogramowania Aplikacyjnego do umowy o charakterze jednorazowej transakcji podobnej do sprzedaży - w związku z tym w zamian za uiszczoną opłatę licencyjną (stanowiącą w przypadku Umowy element Wynagrodzenia) Zamawiający otrzymuje ciągłe, stałe i niewypowiadalne prawo do korzystania z takiego Oprogramowania w zakresie określonym w Umowie.

13. W przypadku gdyby postanowienie o niewypowiadalności licencji na Oprogramowanie Aplikacyjne przewidziane w poprzednim ustępie okazało się nieskuteczne lub nieważne, a Wykonawca byłby uprawniony do wypowiedzenia licencji, Strony uzgadniają dla Wykonawcy 10-letni (słownie: dziesięcioletni) termin jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem ustępu następnego.

14. Wykonawca zobowiązuje się nie korzystać z uprawnienia do wypowiedzenia licencji z wyjątkiem przypadków, w których Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni. Wezwanie musi być wystosowane w formie pisemnej pod rygorem braku skutków i musi zawierać wyraźne zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzeczenia dopuszczania



się przez Zamawiającego wyraźnie i precyzyjnie wymienionych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny termin wypowiedzenia licencji wynosi 1 (słownie: jeden) rok, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego.

15. W przypadku gdy podmiotem udzielającym licencji jest podmiot trzeci, Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że podmiot trzeci będzie przestrzegał powyższych zobowiązań.

16. Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że podmiot trzeci nie wypowie udzielonych licencji. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że licencja udzielana przez podmiot trzeci będzie zawierać zasady wypowiedzenia analogiczne do opisanych w poprzednich ustępach.

17. W przypadku gdy Wykonawca lub podmiot trzeci, mimo zobowiązania, o którym mowa w poprzednim ustępie, wypowie licencję, Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego, na jego żądanie, kwoty odpowiadającej sumie opłaty licencyjnej za Oprogramowanie Aplikacyjne określonej w Umowie oraz rzeczywiście poniesionych przez Zamawiającego kosztów zapewnienia (w tym uzyskania licencji i wdrożenia) rozwiązania zastępczego, umożliwiającego dalszą eksploatację Systemu.

18. Powyższe postanowienia dotyczące wypowiedzenia stosuje się odpowiednio do Dokumentacji oraz innych Utworów, jeżeli są one przedmiotem licencji.”

W tym miejscu wskazuję, iż przeważający w doktrynie pogląd o braku możliwości wyłączenia „wypowiadalności” licencji udzielonej na czas nieoznaczony wynika z wykładni przepisu art. 68 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w powiązaniu z normą art. 365<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 kodeks cywilny (dalej: k.c.) Pierwszy z przepisów stanowi, że jeżeli umowa nie stanowi inaczej, a licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca może ją wypowiedzieć z zachowaniem terminów umownych, a w ich braku na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego. Niemniej jednak norma art. 365<sup>1</sup> k.c. - mająca zastosowanie do wszelkich zobowiązań bezterminowych o charakterze ciągłym - skutkuje uznaniem, że postanowienie licencji zawartej na czas nieoznaczony, wyłączające lub ograniczające uprawnienie do jej wypowiedzenia, byłoby postanowieniem nieważnym. W konsekwencji umowa licencyjna nie pozwala na zagwarantowanie obowiązku stron utrzymywania licencji w sposób trwały, nieograniczony w czasie.

W doktrynie ponadto podkreśla się, że wieloletnie terminy wypowiedzenia zmierzają wprost do obejścia prawa, a sądy powszechnie orzekające na temat takich stanów faktycznych uznają wieloletnie terminy wypowiedzenia za nieważne, skutkiem czego zastosowanie mają wówczas przepisy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych - zatem zgodnie z art. 68 ust. 1 powołanej ustawy, gdy licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca (Wykonawca) może ją wypowiedzieć z zachowaniem terminów umownych, a w ich braku na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację aktualnego brzmienia §16 ust.

12- 18 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy na następujące brzmienie:

#### „WYPOWIEDZENIE LICENCJI

12. Ilekroć Umowa przewiduje udzielenie upoważnienia (licencji lub sublicencji) przez Wykonawcę, intencją Stron jest zbliżenie takiego upoważnienia na korzystanie z Oprogramowanie Aplikacyjnego do umowy o charakterze jednorazowej transakcji podobnej do sprzedaży - w związku z tym w zamian za uiszczoną opłatę licencyjną (stanowiącą w przypadku Umowy element Wynagrodzenia) Zamawiający otrzymuje ciągle, stałe prawo do korzystania z takiego Oprogramowania w zakresie określonym w Umowie.

13. Strony uzgadniają dla Wykonawcy 5-letni (słownie: pięcioletni) termin jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem ustępu następnego.

14. Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w szczególności gdy Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni. Wezwanie zostanie wystosowane w formie pisemnej i zawierać będzie zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzestania dopuszczania się przez Zamawiającego wskazanych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny termin wypowiedzenia licencji wynosi 1 (słownie: jeden) rok, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego.

15. W przypadku gdy podmiotem udzielającym licencji jest podmiot trzeci, Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że podmiot trzeci będzie przestrzegał powyższych zobowiązań.

16. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że licencja udzielana przez podmiot trzeci będzie zawierać zasady wypowiedzenia analogiczne do opisanych w poprzednich ustępach.

17. Powyższe postanowienia dotyczące wypowiedzenia stosuje się odpowiednio do Oprogramowania Dedykowanego, Dokumentacji oraz innych Utworów, jeżeli są one przedmiotem licencji.”

### **Odpowiedź na pyt.16**

Wykonawca cytuje zapis §16 ust. 13 w sposób niezgodny z brzmieniem wzoru umowy stanowiącym Załącznik 9.1 do SWZ. Propozycja Wykonawcy dotycząca zmiany zapisu §16 ust. 13 jest bezzasadna. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 17**

§ 19 ust. 1 - Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Zgodnie z aktualnym brzmieniem § 19 ust. 1:

„Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego”.

Wykonawca proponuje następującą treść § 19 ust. 1.

„Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”.

Celem takiego doprecyzowania jest wyłączenie z interpretacji sytuacji dochodzenia odszkodowania za utracone korzyści zamawiającego.

### **Odpowiedź na pyt.17**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 18**

§ 19 ust.2 - Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Zgodnie z § 19 ust. 2 Załącznika nr 9.1 do SWZ „Kary umowne są niezależne od siebie i należą się

Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara. Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie. Zamawiający określa łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony Umowy do wysokości 70% Wynagrodzenia Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o obniżenie wskazanego progu z proponowanych 70% do 20% Wynagrodzenia umownego brutto, o jakim mowa w § 17 ust. 1 Umowy.

### **Odpowiedź na pyt.18**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 19**

§19 ust. 7 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kar umownych określonych we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w §19 ust. 7 jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z §19 ust. 7 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy, „Zamawiający naliczy kary umowne za niedochowanie Czasu Naprawy wskazanego w §11 ust. 6 Umowy:

- 1) w odniesieniu do Awarii - 100,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 2) w odniesieniu do Błędu - 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 3) w odniesieniu do Wady - 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki”.

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o zmianę dotychczasowego brzmienia §19 ust. 7 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy na następujące:

„Zamawiający naliczy kary umowne za niedochowanie Czasu Naprawy wskazanego w §11 ust. 6 Umowy:

- 1) w odniesieniu do Awarii - 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 2) w odniesieniu do Błędu - 25,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 3) w odniesieniu do Wady - 25,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki”.

### **Odpowiedź na pyt.19**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 20**

§19 ust. 8 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Zgodnie z §19 ust. 8 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy: „Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 35% Wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”

Taki sposób określenia zasad odpowiedzialności narusza równowagę kontraktową stron w nadmiernym stopniu. Na podstawie tak sformułowanej klauzuli Wykonawca przejmuje na siebie w zasadzie wszystkie

ryzyka, jakie mogą wystąpić w procesie realizacji Umowy i uniemożliwić jej terminową realizację. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i negatywnych następstw zdarzeń, które nie są zależne od jego woli, a mieścić się będą według stanowiska Zamawiającego w nieostrym pojęciu „okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”.

W orzecznictwie KIO skutecznie kwestionowana jest treść SWZ w zakresie w jakim przewiduje ona zamieszczenie we wzorze umowy klauzuli wiążącej kary umowne z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada, uznając to za przejaw naruszenia przepisów KC (art. 353<sup>1</sup> -zasada swobody umów, art. 5 -nadużycie prawa podmiotowego) oraz PZP (art. 7 i 29 - zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców) - tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 21 maja 2014 r., sygn. KIO 923/14.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15, oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Zgodnie z wnioskami Raportu Urzędu Zamówień Publicznych z marca 2018 r., dotyczącego stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych, projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Od stron umowy o zamówienie publiczne wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości.

Wobec niejednoznacznego rozumienia zacytowanego postanowienia („przyczyny leżące po stronie Wykonawcy” która to przesłanka obejmuje również stany faktyczne niezawinione przez Wykonawcę) oraz wobec zastrzeżenia zbyt wysokiej kary umownej (zastrzeżenie kary umownej w nadmiernej wysokości zgodnie z orzecznictwem sądów powszechnych jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego), Wykonawca proponuje zmianę dotychczasowego brzmienia §19 ust. 8 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy na następujące:

„Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 10% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn zawinionych po stronie Wykonawcy. W przypadku odstąpienia od części Umowy kara umowna będzie zmniejszona proporcjonalnie do zakresu Umowy zrealizowanego przez Wykonawcę - 10% wynagrodzenia brutto proporcjonalnie do zakresu Umowy, od którego Zamawiający odstąpił z winy Wykonawcy”.

### **Odpowiedź na pyt.20**

Zamawiający określił wysokość kary na 35% wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy ze względu na fakt, że wadliwe, bądź nieprawidłowe wykonanie umowy przez Wykonawcę skutkujące koniecznością odstąpienia od umowy może doprowadzić nie tylko do zwrotu dotacji otrzymanej w celu realizacji projektu, ale także opłat związanych z odsetkami od wartości tej dotacji. Ponadto, nieprawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia może wiązać się z naruszeniem istniejącego środowiska oprogramowania, którego odtworzenie po nieprawidłowych działaniach Wykonawcy może skutkować koniecznością wydatkowania dużych środków, co warunkuje zakres przedmiotu zamówienia. W interesie publicznym leży zatem by Gmina Kozłowo zabezpieczyła się na wypadek działań Wykonawcy, którego nierzetelne

wykonanie przedmiotu zamówienia może istotnie wpłynąć na budżet Gminy. W kontekście powyższego zastosowanie wysokiej kary w przypadku odstąpienia od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy nie może zostać uznane jako „instrument służący wzbogacaniu” oraz nie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

#### **Pytanie nr 21**

§ 19 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, że w zakresie wszelkich wymienionych kar umownych chodzi o dni robocze.

#### **Odpowiedź na pyt.21**

Zamawiający informuje, że wszędzie tam gdzie w treści Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 nie określono wyraźnie, że chodzi o dni robocze Zamawiający ma na myśli dni kalendarzowe.

#### **Pytanie nr 22**

§ 19 ust. 12 pkt 1) Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 12 pkt 1) jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z § 19 ust. 12 pkt 1) Załącznika nr 9.1 do SWZ - wzór umowy: „w przypadku naruszenia zasad ochrony Informacji Poufnych - w wysokości 1 000,00 PLN za każdy przypadek naruszenia”.

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 12 pkt 1) następującego brzmienia:

„w przypadku naruszenia zasad ochrony Informacji Poufnych - w wysokości 500,00 zł za każdy przypadek naruszenia”.

#### **Odpowiedź na pyt.22**

W ocenie Zamawiającego kara w wysokości 1 000,00 PLN za każdy przypadek naruszenia zasad ochrony Informacji Poufnych nie jest karą wygórowaną mając na uwadze, że Wykonawcy otrzymają dostęp do danych osobowych mieszkańców gminy. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

#### **Pytanie nr 23**

§ 19 ust. 12 pkt 2) Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 12 pkt 2) jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z § 19 ust. 12 pkt 2) Załącznika nr 9.1 do SWZ - wzór umowy: „w przypadku wystąpienia wady prawnej w przedmiocie umowy w wysokości 10% wynagrodzenia za każdy stwierdzony przypadek”.

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 12 pkt 2) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„w przypadku wystąpienia wady prawnej w przedmiocie umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 17 ust. 1 za każdy stwierdzony przypadek”.

### **Odpowiedź na pyt.23**

W ocenie Zamawiającego kara jest zasadna, gdyż wada prawna oferowanego przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę może skutkować niemożliwością korzystania przez Zamawiającego z oferowanych urządzeń, czy też licencji oprogramowania. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

### **Pytanie nr 24**

§ 19 ust. 12 pkt 3) Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 12 pkt 3) jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z § 19 ust. 12 pkt 3) Załącznika nr 9.1 do SWZ - wzór umowy: „w przypadku niezłożenia, na wezwanie Zamawiającego, przez Wykonawcę w przewidzianym terminie któregośkolwiek dowodu wskazanego przez Zamawiającego spośród dowodów wymienionych w § 18 ust. 5 - w wysokości 1 000 zł za każdy przypadek (kara może być nakładana po raz kolejny, jeżeli Wykonawca pomimo wezwania ze strony Zamawiającego nadal nie przedkłada wymaganego przez Zamawiającego dowodu).

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 12 pkt 3) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„w przypadku niezłożenia, na wezwanie Zamawiającego, przez Wykonawcę w przewidzianym terminie któregośkolwiek dowodu wskazanego przez Zamawiającego spośród dowodów wymienionych w § 18 ust. 5 - w wysokości 500 zł za każdy przypadek (kara może być nakładana po raz kolejny, jeżeli Wykonawca pomimo wezwania ze strony Zamawiającego nadal nie przedkłada wymaganego przez Zamawiającego dowodu).

### **Odpowiedź na pyt.24**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 25**

§ 19 ust. 12 pkt 4) Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 12 pkt 4) jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z § 19 ust. 12 pkt 4) Załącznika nr 9.1 do SWZ - wzór umowy: „w przypadku skierowania przez

Wykonawcę lub podwykonawcę do wykonania czynności wskazanych w § 18 ust. 1 osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę - w wysokości 500,00 zł brutto za każdą osobę (kara może być nakładana po raz kolejny w odniesieniu do tej samej osoby, jeżeli Zamawiający podczas następnej kontroli stwierdzi, że nadal nie jest ona zatrudniona na umowę o pracę).

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 12 pkt 4) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„w przypadku skierowania przez Wykonawcę lub podwykonawcę do wykonania czynności wskazanych w § 18 ust. 1 osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę - w wysokości 200,00 zł brutto, za każdą osobę (kara może być nakładana po raz kolejny w odniesieniu do tej samej osoby, jeżeli Zamawiający podczas następnej kontroli stwierdzi, że nadal nie jest ona zatrudniona na umowę o pracę).

#### **Odpowiedź na pyt.25**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

#### **Pytanie nr 26**

§ 19 ust. 12 pkt 5) Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 12 pkt 5) jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z § 19 ust. 12 pkt 5) Załącznika nr 9.1 do SWZ - wzór umowy: „, braku współdziałania Wykonawcy z Zamawiającym w przeprowadzeniu kontroli, o której mowa w § 18 lub utrudnianiu przez Wykonawcę kontroli, o której mowa w § 18 w kwocie 1 000,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek braku współdziałania lub utrudniania kontroli”.

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 12 pkt 5) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„w przypadku braku współdziałania Wykonawcy z Zamawiającym w przeprowadzeniu kontroli, o której mowa w § 18 lub utrudnianiu przez Wykonawcę kontroli, o której mowa w § 18 w kwocie 500,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek braku współdziałania lub utrudniania kontroli”.

#### **Odpowiedź na pyt.26**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

#### **Pytanie nr 27**

§ 11 ust. 19 Załącznika nr 9.1 do SWZ - Wzór umowy dla części nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość skrócenia okresu rękojmi, o której mowa w § 11 ust. 19 umowy, w związku z obowiązkiem udzielenia Gwarancji na okres 60 miesięcy? Proponujemy zmianę w/w postanowienia w następujący sposób:

„ Strony ustalają, że Zamawiającemu przysługuje rękojmia za wady na cały wykonany przedmiot Umowy w okresie 2 lat od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy potwierdzonego protokołem odbioru końcowego”.

### **Odpowiedź na pyt.27**

Zrównanie okresu gwarancji i rękojmi nie stoi w żadnym aspekcie w sprzeczności z prawem pomimo, że są to odrębne instytucje prawne. Ponadto, wprowadzenie do warunków umownych dotyczących zamówień publicznych terminu rękojmi dłuższego niż ustawowy uznaje się za dopuszczalne i wiążące dla stron. Natomiast zapis ustawowy oznacza, że w przypadku braku odmiennych uregulowań w umowie obowiązuje okres wskazany w Kodeksie cywilnym. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 28**

§ 2 ust. 10 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 2 ust. 10 Załącznika nr 3 w następujący sposób:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność, tak wobec osób trzecich, jak i wobec Zamawiającego, za szkody powstałe w związku z zawinionym nieprzestrzeganiem ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, RODO, przepisów prawa powszechnie obowiązującego dotyczącego ochrony danych osobowych oraz za przetwarzanie powierzonych do przetwarzania danych osobowych niezgodnie z niniejszym załącznikiem lub Umową”.

### **Odpowiedź na pyt.28**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) stanowiącej załącznik nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

### **Pytanie nr 29**

§ 5 ust. 7 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację par. 5 ust. 7 w następujący sposób, zgodny z RODO: „Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie ochrony danych osobowych mające wpływ na integralność danych osobowych niezwłocznie, to znaczy nie później niż w ciągu 24 godzin po stwierdzeniu naruszenia na następujący adres e-mail: .....”.

### **Odpowiedź na pyt.29**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) stanowiącej załącznik nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.



**Pytanie nr 30**

§ 5 ust. 11 pkt d) Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 5 ust. 11 pkt d) w następujący sposób:

d) do przeprowadzenia oględzin urządzeń, nośników oraz systemu informatycznego służącego do przetwarzania powierzonych na podstawie niniejszej Umowy danych osobowych.\

**Odpowiedź na pyt.30**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) stanowiącej załącznik nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

**Pytanie nr 31**

§ 6 ust. 1 pkt 2) Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 6 ust. 1 pkt 2) w następujący sposób:

3) nie usunął w wyznaczonym terminie uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, audytu lub inspekcji.

**Odpowiedź na pyt.31**

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) stanowiącej załącznik nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części 1.

WÓJT  
*Grupa*  
Marek Wolszczak