**Gdańsk, dnia 09.03.2022r.**

**GUM2022 ZP0014**

 **Sprostowanie do zawiadomienie o wyborze ofert w zakresie Pakietu 1,2,4**

 (art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2022 ZP0014** na dostawę **sprzętu laboratoryjnego w i medycznego w 4 pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 04.03.2022 wpłynęło 7 ofert.

**Pakiet 1**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto** **„C”****60 pkt** | **Gwarancja****„G”****30 pkt** |  **Parametry****„P”****10 pkt** | **Punkty razem** |
| **4** | **Bionovo Aneta Ludwig****ul. Nowodworska 7****59-220 Legnica** | **60,00** | **0,00** | **10,00** | **70,00 pkt** |
| 6 | A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. jul. Strzegomska 260A/454-432 Wrocław | 46,39 | 0,00 | 0,00 | 46,39 pkt |
| 7 | Alchem Grupa Sp. z o.o.ul. Polna 2187-100 Toruń | **Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust 2 ustawy pzp- w postępowaniu o udzielnie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**  |

**Pakiet 2**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto** **„C”****60 pkt** |  **Gwarancja****„G”****15 pkt** |  **Parametry****„P”****25 pkt** | **Punkty razem** |
| **1** | **„MPW MED. INSTRUMENTS” Spółdzielnia Pracy****ul. Boremlowska 46****04-347 Warszawa** | **60,00** | **15,00** | **20,00** | **95,00 pkt** |
| 3 | Eppendorf Poland Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 21202-486 Warszawa | 54,76 | 0,00 | 25,00 | 79,76 pkt |
| 7 | Alchem Grupa Sp. z o.o.ul. Polna 2187-100 Toruń | **Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust 2 ustawy pzp- w postępowaniu o udzielnie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**  |

**Pakiet 4**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto** **„C”****60 pkt** |  **Gwarancja****„G”****40 pkt** | **Punkty razem** |
| **2** | **Angionica Sp. z o.o.****ul. Żeromskiego 116 bud. A-24****90-924 Łódź** | **60,00** | **0,00** | **60,00 pkt** |

1. **Wybrano ofertę:**

**Pakiet 1- Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**Pakiet 2- „MPW MED. INSTRUMENTS” Spółdzielnia Pracy, ul. Boremlowska 46 04-347 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**Pakiet 4 - Angionica Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 116 bud. A-24 90-924 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

1. **Odrzucono ofertę:**

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

**PAKIET 1,2- Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21 87-100 Toruń**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust 2 ustawy pzp- w postępowaniu o udzielnie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale IX ust 2 pkt 1 wymagał, aby „Oferta wraz z jej załącznikami była sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Złożona oferta, tzn: druk oferty oraz parametry nie zostały opatrzone żadnym z w.w podpisów.

Złożenie niepodpisanej oferty jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.
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