



Rybnik, dnia 16 lipca 2024 r.

DZp.380.2.15.2024.DŻ.205A

Znak sprawy

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: zamówienia publicznego zorganizowanego w trybie zapytania ofertowego z ogłoszeniem pn. „Sukcesywne dostawy ryb dla potrzeb Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku”

Informacja o odrzuceniu oferty oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dyrektor KLINICZNEGO SZPITALA PSYCHIATRYCZNEGO SPZOZ w Rybniku, działając na podstawie § 8 ust. 25 obowiązującego u Zamawiającego Wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień oraz nadzoru nad ich realizacją (Załącznika do Zarządzenia Nr 4/2022/ORG-FIN/8 z 01.02.2022 r.), zwanego dalej WRUZ, odrzuca w ww. postępowaniu poniższą ofertę:

ofertę nr 1 złożoną przez: AB Frost Spółka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 42-680 Tarnowskie Góry, Juliana Tuwima 72, ponieważ nie odpowiada treści Formularza Oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W czasie badania oferty ustalono, że Wykonawca w postępowaniu nie złożył Formularza Oferty (część przeznaczona dla Wykonawców). Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VI pkt. 1 Formularza Ofert wymagał aby oferta zawierała m.in. wypełniony FO (część przeznaczona dla Wykonawców) Wykonawca nie złożył z ofertą ww. Formularza. Formularz Oferty stanowi istotną treść oferty zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Ponadto, jeżeli Zamawiający żądał złożenia Formularza Oferty wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w Formularzu Oferty (część przeznaczona dla Wykonawców) tj. **istotne elementy oświadczenia** woli wykonawcy dotyczącego przedmiotu zamówienia, jednoznacznie wskazują, że Formularz ten stanowi treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w Formularzu Oferty jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania.



ofertę nr 5 złożoną przez: HEALTHY FOOD MD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 64-100 Leszno, ul. 55. Pułku Piechoty 34, ponieważ, nie odpowiada treści Formularza Oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający określił w Formularzu Oferty, iż oferta winna być podpisana oraz musi zawierać Formularz oferty i Formularz asortymentowo – cenowy. W przypadku, gdy oferta nie będzie podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania Wykonawcy, zostanie odrzucona.

Wykonawca przesłał oba dokumenty, przy czym dokument pierwszy podpisał prawidłowo. W przypadku drugiego dokumentu czyli formularza asortymentowo – cenowego po weryfikacji pojawia się komunikat: "Wynik walidacji Negatywny". Negatywny wynik walidacji oznacza w przypadku podpisu – potwierdzony brak spełnienia wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego.

Po dokonaniu takiej weryfikacji zachodzą przesłanki odrzucenia oferty.

Przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie § 8 ust. 29 WRUZ, udziela ww. zamówienia Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą - za ofertę najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy z najniższą ceną (cena była jedynym kryterium oceny ofert określonym w FO, a jej waga wynosiła 100%):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, który złożył ofertę	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 100%
6.	Neptun Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 44-352 Czyżowice, Nowa 28P	Cena 100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, który złożył ofertę	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 100%
2.	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M.Karkut i Wspólnicy Sp.J 41-902 Bytom, Składowa 11	Cena 89,00 pkt.
3.	Profish 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. 47-400 Racibórz, Starowiejska 131	Cena 97,00 pkt.

4.	Firma Handlowa Mar-Tad Maria Tadeusz Jędrusik sp.Jawna 41-800 ZABRZE, STRUZIKA 10A/11,	Cena 82,00 pkt.
----	--	--------------------

- złożono sześć ofert, w tym cztery niepodlegające odrzuceniu i dwie podlegające odrzuceniu.

Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w § 8 ust. 37 WRUZ oraz pkt. XII FO.

Dyrektor Szpitala
Joachim Foltys

podpis i pieczęć Dyrektora/osoby
upoważnionej