



**KOMENDA GŁÓWNA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

BF-IV.2370.24.2022.10

Warszawa, 28 listopada 2022 r.

**do uczestników postępowania**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „postępowania na dostawę urządzeń WiFi”, nr sprawy: BF-IV-2370.24.2022.

W związku z wątpliwościami Wykonawców dotyczącymi specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający wyjaśnia co następuje.

Pytanie 1:

Według naszej najlepszej wiedzy wymagania z punktu 2 podpunkt „Wykonawca zapewnia w okresie trwania gwarancji: usługi serwisowe świadczone w miejscu instalacji urządzenia-zgłaszania usterek przez portal internetowy, telefonicznie lub mailowo;” oraz „Dostarczane urządzenia muszą być objęte serwisem gwarancyjnym na okres 60 miesięcy, opartym na bezpośrednim serwisie producenta świadczonym w trybie 8x5xNBD (8 godzin dziennie, 5 dni w tygodniu, naprawa w następnym dniu roboczym);” informują o tym, że Zamawiający oczekuje wsparcia producenta oraz w przypadku usterki wymiany urządzenia w następnym dniu roboczym. Wskazuje to na zbędny zapis o konieczności świadczenia usługi serwisowej przez Wykonawcę w miejscu instalacji urządzenia. Prosimy o zmianę zapisu.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, Zamawiający wykreśla z Opisu Przedmiotu zamówienia podpunkt 2.7.1.

Pytanie 2:

W świetle wymagań z punktu 3 podpunkt 3.18 „równoczesna obsługa minimum 8000 użytkowników lub urządzeń” oraz punkt 4 podpunkt 4.2 „system musi obsługiwać minimum 300 urządzeń klienckich (w tym gości) z możliwością zwiększenia do 4000;” prosimy o informację czy Zamawiający nie wymaga również obsługi z poziomu oprogramowania do zarządzania AP obsługi minimum 4000 zamiast 8000 użytkowników lub urządzeń klienckich, w celu zapewnienia maksymalnej spójności pomiędzy systemem autentykacji, autoryzacji i kontroli dostępu z wirtualnym kontrolerem do zarządzania AP.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, Zamawiający oczekuje, że oprogramowanie zarządzające punktami dostępowymi będzie zapewniało możliwość jednoczesnej obsługi do 4000 użytkowników. Zamawiający nadaje nową treść podpunktowi 3.18. OPZ:

„Oprogramowanie musi być zgodne z następującymi parametrami ilościowymi/wydajnościowymi:  
- możliwa liczba obsługiwanych punktów dostępowych nie mniej niż 250;  
- należy dostarczyć licencje na podłączenie 60 punktów dostępowych;  
- obsługa minimum 2 000 VLANów;  
- obsługa minimum 4000 tuneli GRE;  
- równoczesna obsługa do 4000 użytkowników.”

### Pytanie 3:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie niektórych zapisów wymagań ogólnych znajdujących się w OPZ.

Zamawiający na str. 1 OPZ określił następujące wymaganie:

Producent sprzętu musi być sklasyfikowany w raporcie Gartnera „Magic Quadrant for the Wired and Wireless LAN Access Infrastructure” i znajdować się w kwadracie liderów (Leaders), dane z raportu nie starszego niż listopad 2021.

Wskazania wymaga, iż takie kryterium równoważności narusza podstawowe zasady PZP – co zostanie wyjaśnione poniżej.

a. Znajdowanie się systemu w Raporcie Gartnera

Wykonawca zaznacza, iż raport Gartnera pt. Magic Quadrant for the Wired and Wireless LAN Access Infrastructure („Raport Gartnera”) stworzony został przez prywatną firmę Gartner, która prowadzi prywatny serwis internetowy Gartner.com dotyczący m.in. rozwiązań technologicznych. Raport Gartnera jest to zatem opracowanie własne firmy Gartner. Zdaniem Wykonawcy taki subiektywny Raport nawet nie skupia się na badaniu technicznych aspektów rozwiązań celem wyłonienia najlepszych produktów do zarekomendowania, lecz zawiera po prostu listę sprawdzonych przez Gartnera producentów – które mogą co prawda spełniać pewne wymogi Gartnera, lecz niekoniecznie wymogi danych zamawiających i niekoniecznie muszą to być najlepsze jakościowo produkty na rynku. Powyższe oznacza istotne ograniczenie konkurencji – brane pod uwagę mogą być tylko produkty z niemiarodajnego Raportu firmy prywatnej. Zdaniem Wykonawcy Raport Gartnera mógłby być miarodajny i dawać podstawę do kierowania się nim przy ocenie jakości produktu tylko gdyby:

- ocenie podlegały wszystkie lub większość producentów rozwiązań dostępnych na rynku
- każdy system był zbadany według powszechnie dostępnych zasad i kryteriów,
- ustalone byłyby minimalne parametry techniczne i inne kryteria – które po spełnieniu pozwalałyby na znalezienie się każdemu rozwiązaniu w Raporcie.

Skoro powyższe kryteria nie są spełnione przez Raport Gartnera to jako dokument niemiarodajny nie może on stanowić podstawy dla oceny, czy dany system może zostać zaoferowany w przetargu publicznym, w którym zasada uczciwej konkurencji jest podstawową zasadą, którą powinien kierować się każdy Zamawiający. Ponadto umieszczenie danego systemu w Raporcie Gartnera w żadnym stopniu nie może świadczyć o spełnianiu danych wymogów jakościowych konkretnego Zamawiającego. Umieszczenie w przedmiotowym Raporcie oznacza bowiem wyłącznie, iż dany system może być polecany przez firmę Gartner – ale niekoniecznie taka rekomendacja będzie odpowiednia z punktu widzenia konkretnej infrastruktury Zamawiającego. Taki wymóg nie jest więc uzasadniony zdaniem Odwołującego żadnymi potrzebami lub istotnymi interesami Zamawiającego, między innymi dlatego, że pracownicy/eksperti Gartner nie mogli kierować się potrzebami konkretnej firmy (Zamawiającego) i nie uwzględniali wszystkich lub większości rozwiązań w analizie.

b. Znajdowanie się producenta w kwadracie liderów

Magiczny Kwadrat Gartnera jest to nazwa serii badań rynku prowadzona przez amerykańską firmę Gartner Inc. Magiczny Kwadrat swoją treść sprowadza do ostatecznej analizy jakościowej konkretnych kategorii technologicznych. Przeprowadzając badania analizowane są wybrane rynki, kierunki ich rozwoju, dojrzałość rynkowa kształtująca się na przestrzeni lat oraz uczestnicy wybranych dziedzin podlegający badaniom. Jest to złożona strategia analityczna, która ma przynieść jasne opinie o wybranych firmach i potencjale ich rozwoju. Ocena producentów jest prowadzona według dwóch kryteriów: kompletności wizji i zdolności do realizacji, ale nie jest prowadzona analiza jakościowa ani porównawcza oferowanych rozwiązań. Równie dobrze można ograniczyć dopuszczonych do składania ofert producentów dowolnym innym kryterium, np. przychodowym, obecnością na liście Fortune100 itp. Podczas przeprowadzania analiz rynkowych Gartner nie ujawnia metod jakimi posługuje się przy ocenie dostawców, krytycznym okiem jest więc postrzegany aspekt zatajania informacji o składnikach ocen poszczególnych uczestników badania. Kolejnym zarzutem jest fakt, że uczestnictwo w badaniu jest możliwe za opłatą, której wielkości Gartner Inc. stanowczo nie ujawnia. Wzbudza to poważne obawy o powstający w tej sytuacji konflikt interesów. Łącząc ukryte wpływy od dostawców oraz utajnione podstawy badawcze rodzą się opinie oskarżające Gartner Inc. o zniekształcanie obrazu rynku.

Wymóg określający, że producent oferowanego rozwiązania znajduje się w konkretnej ćwiartce, a także w samym Kwadracie jest niczym innym jak ograniczeniem konkurencji. Już sam wymóg, aby producent musiał zgłaszać oprogramowanie do prywatnego serwisu zdaniem Wykonawcy jest niedopuszczalnym wymogiem w kontekście zasady uczciwej konkurencji.

c. Opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję – wszystkie wymagania może spełnić wyłącznie rozwiązanie jednego producenta

Niezależnie od powyższego wskazuje, iż opisane powyżej wymogi dot. Umieszczenia w Raporcie Gartnera w połączeniu z opisanymi w OPZ np.: „Licencje muszą mieć charakter wieczysty„ oraz innymi wymogami technicznymi wymienionymi w OPZ spełnia wyłącznie jeden producent, tj. Aruba firmy HEWLETT PACKARD ENTERPRISE COMPANY.

Prowadzi to do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców dysponujących systemem tego właśnie producenta oraz wyeliminowania innych wykonawców i produktów. Aby taki niedopuszczalny opis przedmiotu zamówienia został wyeliminowany niezbędne pozostaje usunięcie z OPZ omówionych powyżej wymogów dot. Raportu Gartnera (Zamawiający może przy tym wskazać inne wymogi jakościowe – o czym będzie mowa w punkcie e poniżej).

d. Prawne aspekty związane z wymogami dot. Raportu Gartnera

W art. 99 ust. 4 PZP wskazane zostało, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto zgodnie z art. 16 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zamawiający musi zatem przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia stosować określone w powyższych przepisach zasady, tj. zasady: konkurencyjności, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców.

o zasada konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców

W myśl art. 99 ust. 4 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję przez uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców bądź produktów.

W Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom) („Rekomendacje”) wprost wskazane zostało, iż „nie powinno dochodzić do sytuacji, w których w postępowaniu prowadzonym w trybie konkurencyjnym wskutek możliwych do uniknięcia zaniedbań zamawiającego nie istnieje rzeczywista konkurencja. Dlatego zamawiający już na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia powinni uwzględnić możliwe zagrożenia dla konkurencyjności zamówień. Chodzi o zagrożenia występujące zarówno w danym postępowaniu, jak i przyszłych postępowaniach dotyczących tego samego rozwiązania informatycznego”.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, lecz także takiego, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W komentarzu UZP do PZP wskazane zostało kolei, iż „Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów)”. W tym kontekście wskazania wymaga, iż wskazane w OPZ wymogi dot. Raportu Gartnera w sposób nieuzasadniony preferują systemy producentów znajdujących się w Raporcie Gartnera. Są to bowiem wymogi niemiarodajne i odwołujące się do subiektywnych opinii użytkowników lub pracowników/ekspertów Gartnera. Takie wymogi nie mogą mieć uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego – skoro inne systemy (niepełniające wymogów dot. Raportu Gartnera) mogą spełnić techniczne wymogi Zamawiającego.

Ponadto w doktrynie prawa wskazuje się, iż: „Zakaz negatywnego wpływu na konkurencję nie oznacza konieczności nabywania przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom zarówno co do jakości, jak i funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych.

Jednocześnie wiąże się z nim nakaz dopuszczenia konkurencji między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. (...) Jednocześnie zamawiający ma ograniczoną swobodę precyzowania wymagań, w tym sensie, że muszą one mieć uzasadnienie; osiągnięcie określonego celu uzasadnionego potrzebami zamawiającego jest przeciwwagą dla ograniczenia konkurencji”.

W tym kontekście wskazania wymaga, iż wymogi dot. Raportu Gartnera nie są wymogami miarodajnymi, które określają cechy mające dla Zamawiającego kluczowe znaczenie. Wymogi te w sposób nieuzasadniony ograniczają konkurencję, ponieważ określone przez Zamawiającego wymogi techniczne i co do funkcjonalności mogą być spełnione przez systemy, które nie są zawarte w Raporcie. Takie ograniczenie konkurencji pozostaje zatem niedopuszczalne w świetle powyższych przepisów i stanowiska doktryny oraz

orzecznictwa. Co więcej wszystkie wymogi interpretowane łącznie wskazują na to, że mogą być spełnione tylko przez jednego producenta i jego rozwiązanie – co stanowi istotne naruszenie opisanych powyżej przepisów i podstawowych zasad PZP.

o Kwestia konkurencji międzymarkowej

W Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom) („Rekomendacje”) wprost wskazane zostało, iż zamawiający powinien dążyć do zapewnienia, aby konkurencja w postępowaniu miała charakter międzymarkowy, a nie wewnątrzmarkowy. Według tych Rekomendacji „jeżeli zamawiający przewiduje wdrożenie systemu informatycznego od podstaw, ponieważ nie dysponuje jeszcze takim rozwiązaniem albo zamierza zastąpić dotychczasowe, przestarzałe rozwiązania, zasadą powinno być opisywanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby konkurencja odbywała się pomiędzy wykonawcami oferującymi rozwiązania różnych producentów”.<sup>5</sup> Zasada ta nie została dotrzymana w ramach OPZ w niniejszym postępowaniu, ponieważ opis wymogów interpretowany łącznie prowadzi do tego, że wszystkie wymogi spełnia tylko oprogramowanie jednego producenta. Aby to zostało wyeliminowane powinny zostać usunięte niemiarodajne wymogi dot. Raportu Gartnera.

o Kwestia efektywności

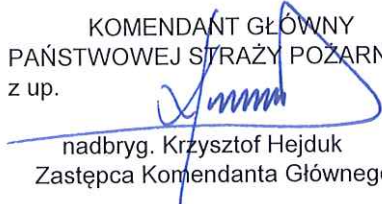
Zgodnie z Rekomendacjami Opis przedmiotu zamówienia, który nie uwzględnia rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą efektywności. W tym kontekście wskazania wymaga, iż Zamawiający dąży do nabycia systemu rekomendowanego przez prywatną firmę Gartner lub do systemu, który jest popularny i posiada określoną liczbę korzystnych subiektywnych opinii użytkowników. Prowadzi do wyeliminowania innych systemów, które mogą spełniać wszelkie wymogi Zamawiającego i to bez żadnego uzasadnienia dla istotnych potrzeb Zamawiającego. Wobec tego w obecnym brzmieniu OPZ poprzez opisane powyżej wymogi narusza zasadę efektywności. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wskazuje, iż uzasadnione pozostaje usunięcie zapisów części wymagań na stronie 1 OPZ i dlatego składa niniejszy wniosek o wyjaśnienie SZW oraz jednocześnie wniosek o usunięcie zapisów z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia OPZ tak, że wykreśla z niego zdanie „Producent sprzętu musi być sklasyfikowany w raporcie Gartnera „Magic Quadrant for the Wired and Wireless LAN Access Infrastructure” i znajdować się w kwadracie liderów (Leaders), dane z raportu nie starszego niż listopad 2021.”

**Opublikowane wyjaśnienia i zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.**

KOMENDANT GŁÓWNY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
z up.

  
nadbryg. Krzysztof Hejduk  
Zastępca Komendanta Głównego