



Warszawa, dnia ...1.3.LUT. 2024

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-

303/24/2000/23

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego (Numer postępowania: WZP-2000/23/127/Ł)
Zadanie nr 10 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki EPSON**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, informuje, że w ww. postępowaniu w niniejszym zadaniu:

I. Oferty złożyli poniżsi Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
2	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie
3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
4	Ecoblack S.C. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran z siedzibą w Kielcach
5	Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie

II. Najkorzystniejsze oferty złożyli nw. Wykonawcy i z tymi Wykonawcami zostanie zawarta odrębna umowa ramowa:

L. p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
2.	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie
3.	Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie

Uzasadnienie wyboru:

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SWZ, niepodlegające odrzuceniu. Ceny ofert Wykonawców nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 3.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 2 ustawy: „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

A. Kukawka

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul. Nowolipie 2, tel. (47) 7238608, faks (47) 7237642

III. Cena oferty Wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, która zajęła poz. nr 4 w rankingu ofert, przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 291 325,50 brutto w PLN. Zamawiający nie posiada środków finansowych na dofinansowanie postępowania do ceny oferty Wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zatem umowa ramowa z niniejszym Wykonawcą nie zostanie zawarta.

IV. Oferty podlegające ocenie otrzymały w poszczególnych kryteriach punkty, łączną liczbę punktów ze wszystkich kryteriów oraz pozycję zgodnie z poniższą tabelą:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium:		Łączna liczba punktów/ pozycja
		Cena oferty	Rodzaj (jakość) asortymentu	
1	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie	28,55	50,00	78,55/ Pozycja 4
2	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie	39,22	50,00	89,22/ Pozycja 2
3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi	50,00	45,45	95,45/ Pozycja 1
4	Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie	39,08	50,00	89,08/ Pozycja 3

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Marta SAWRACZ