



URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

ZP.271.21.2024.ZP3/22

Juszkowo, 28.06.2024 r.

dotyczy: postępowania pn. BUDOWA ULICY MIĘTOWEJ I JAŚMINOWEJ W BORKOWIE,
nr postępowania ZP.271.21.2024.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW – NR 3 (pytania nr 1-3)

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej jako „ustawa PZP”, Zamawiający w odpowiedzi na złożone wnioski, udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia - dalej jako „SWZ”.

Pytanie nr 1: Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie ofertowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych urządzeń podziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że cena ryczałtowa pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SWZ. Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie robót budowlanych wynikających z dokumentacji projektowej oraz tych niewynikających bezpośrednio z tej dokumentacji, lecz będących naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikających, które wykonawca robót dysponujący dokumentacją techniczną powinien przewidzieć jako konieczne do wykonania, mimo że dokumentacja ich nie przewiduje. Zgodnie z oświadczeniem projektanta dokumentacja projektowa została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Projektant jako osoba wykonująca samodzielną funkcję techniczną w budownictwie posiada odpowiednie uprawnienia budowlane będące jednocześnie gwarancją i świadectwem, że ma on odpowiednie kwalifikacje zawodowe i może ponosić w tym zakresie pełną odpowiedzialność za wykonywaną pracę. Dokumentacja projektowa i techniczna potrzebna do wykonania przedmiotu zamówienia zdaniem Zamawiającego odzwierciedla stan faktyczny w zakresie realizacji warunków zamówienia. Wykonawca przed złożeniem oferty winien szczegółowo zapoznać się z przedmiotem zamówienia oraz sprawdzić czy dokumentacja odzwierciedla stan faktyczny, a także skalkulować cenę oferty z należytą starannością.

Pytanie nr 2: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub



URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

błędnie zinwentaryzowane urządzenia podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienie ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

W przypadku napotkania na niezinwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane urządzenia podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SWZ, warunki wymaganych rozwiązań będą każdorazowo ustalane pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Możliwość zmiany umowy regulującej realizację dodatkowych robót budowlanych dopuszcza przepis art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli dotyczy realizacji, przez dotychczasowego wykonawcę, dodatkowych robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki: zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub instalacji zamówionych w ramach zamówienia podstawowego; zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego oraz wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy. W sytuacji powierzenia i przyjęcia przez Wykonawcę do wykonania robót dodatkowych uprawniony jest on do żądania zmiany wynagrodzenia, o czym mowa w § 14 ust. 8 projektu umowy. W takim przypadku dopuszczalna jest także zmiana umowy w zakresie terminu jej wykonania (§14 ust. 1 pkt 1 lit. b projektu umowy). Zamawiający zastrzega przy tym, iż nie wszystkie roboty nieujęte w dokumentacji technicznej będą stanowiły roboty dodatkowe w rozumieniu art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. W szczególności za roboty dodatkowe Zamawiający nie uznaje robót będących naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikających, które wykonawca robót dysponujący dokumentacją techniczną powinien przewidzieć jako konieczne do wykonania, mimo że dokumentacja ich nie przewiduje (zob. wyrok SA w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r., V ACa 846/13).

Pytanie nr 3: Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ, w §13 ust. 2 napisał:

„Maksymalna, łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 nie może przekroczyć 65% wynagrodzenia ryczałtowego brutto Wykonawcy określonego w §4 ust. 1 umowy.”

W ocenie Wykonawcy ustanowiony limit kar umownych jest rażąco wygórowany i w sposób nieproporcjonalny obciąża Wykonawcę ryzykiem. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że to Zamawiający określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353(1) KC, doznaje istotnego ograniczenia. Uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć jednak charakteru absolutnego i stanowić nadużycia prawa. Z uwagi na powyższe, wnosimy o zmianę § 13 ust. 2 Wzoru Umowy, i nadanie mu następującego brzmienia: „ Maksymalna, łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia ryczałtowego brutto Wykonawcy określonego w §4 ust. 1.”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść projektowanych postanowień umowy w ten sposób, iż



URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

dokonuje obniżenia progu łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 65% do 40% wynagrodzenia ryczałtowego brutto Wykonawcy określonego w §4 ust. 1.

Powyższe wyjaśnienia Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

ZMIANA TREŚCI SWZ - NR 3

Na podstawie art. 286 ustawy PZP Zamawiający zmienia treść SWZ w następującym zakresie załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w zakresie projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w § 13 ust. 2 zmienia się:

przed zmianą:

„2. Maksymalna, łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 nie może przekroczyć: 65% wynagrodzenia ryczałtowego brutto Wykonawcy określonego w §4 ust. 1 umowy.”

po zmianie:

„2. Maksymalna, łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 nie może przekroczyć: 40% wynagrodzenia ryczałtowego brutto Wykonawcy określonego w §4 ust. 1 umowy.”

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ i nie prowadzi do zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Sporządziła – Daria Czyżewska

Zaakceptował – Leszek Filipski