

OGŁOSZENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
Dla części nr 1, 2, 3

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. 2019 poz. 1843) informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn.:

**Wykonanie dokumentacji projektowej termomodernizacji i modernizacji budynków
w ramach zadania:
„Czyste powietrze - Termomodernizacja budynków oświatowych”**

Część 1 postępowania - Miejskie Przedszkole nr 2 w Katowicach

jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę Wykonawcy:

DSW DOROTA SETLAK
ul. Św. Barbary 14/36
41-516 Chorzów

Całkowita cena brutto oferty: 57 916,00 zł

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę tj. 100 pkt, jest zgodna z SIWZ i ustawą Pzp.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 78¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność oferty z ustawą oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a Pzp, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Również specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała informację, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy. Zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.” Zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Plik przesłany przez Wykonawcę – Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków, nie został przygotowany w wymaganej formie. Wykonawca złożył formularz oferty, ale nie opatrzył go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która

w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu określone oświadczenie woli złożyła. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnioną do tego osobę.

Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest sprzeczna z przepisami ustawy Pzp i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Jednocześnie niezachowanie wymaganej formy elektronicznej nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy są określone bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym oferta złożona przez Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 78¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność oferty z ustawą oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W przetargu uczestniczyli n/w. Wykonawcy, a ich oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (brutto) / liczba punktów w danym kryterium (60pkt)	Doświadczenie osoby zaangażowanej w realizację zamówienia		Wysokość kary umownej za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy (20 pkt)	Łączna liczba punktów
			osoba posiadająca doświadczenie w specjalności instalacyjnej sanitarnej w zakresie szczegółowo opisanym w SIWZ (10 pkt)	osoba posiadająca doświadczenie w specjalności architektonicznej w zakresie szczegółowo opisanym w SIWZ (10 pkt)		
1	DSW DOROTA SETLAK ul. Św. Barbary 14/36 41-516 Chorzów	57 916,00 zł/ 60,00 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	0,5 % wynagrodzenia brutto/ 20 pkt	100,00 pkt
2	Biuro Projektów UNI-FORM Sp. z o.o. Sp. k. Łagiewnicka 54/56 91-463 Łódź	93 849,00 zł/ 37,03 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	0,5 % wynagrodzenia brutto/ 20 pkt	77,03 pkt
3	Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15 30-728 Kraków	OFERTA ODRZUCONA				

Informuję, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi dnia 28.09.2020r. w godz. od 8.00 do 15.00 w siedzibie Zamawiającego, Katowice, ul. Wita Stwosza 7 w pok. 111, I piętro, tj. po upływie 10 dni, od dnia przestania Ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną.

Część 2 postępowania - Miejskie Przedszkole nr 27 w Katowicach

jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę Wykonawcy:

**DSW DOROTA SETLAK
ul. Św. Barbary 14/36
41-516 Chorzów
Całkowita cena brutto oferty: 62 206,00 zł**

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę tj. 100 pkt, jest zgodna z SIWZ i ustawą Pzp.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30- 728 Kraków

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 78¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność oferty z ustawą oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a Pzp, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Również specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała informację, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy. Zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.” Zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Plik przesłany przez Wykonawcę – Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków, nie został przygotowany w wymaganej formie. Wykonawca złożył formularz oferty, ale nie opatrzył go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu określone oświadczenie woli złożyła. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest sprzeczna z przepisami ustawy Pzp i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Jednocześnie niezachowanie wymaganej formy elektronicznej nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy są określone bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym oferta złożona przez Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 78¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność oferty z ustawą oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W przetargu uczestniczyli n/w. Wykonawcy, a ich oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (brutto) / liczba punktów w danym kryterium (60pkt)	Doświadczenie osoby zaangażowanej w realizację zamówienia		Wysokość kary umownej za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy (20 pkt)	Łączna liczba punktów
			osoba posiadająca doświadczenie w specjalności instalacyjnej sanitarnej w zakresie szczegółowo opisanym w SIWZ (10 pkt)	osoba posiadająca doświadczenie w specjalności architektonicznej w zakresie szczegółowo opisanym w SIWZ (10 pkt)		

1	DSW DOROTA SETLAK ul. Św. Barbary 14/36 41-516 Chorzów	62 206,00 zł/ 60,00 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	0,5 % wynagrodzenia brutto/ 20 pkt	100,00 pkt
2	Biuro Projektów UNI-FORM Sp. z o.o. Sp. k. Łagiewnicka 54/56 91-463 Łódź	93 849,00 zł/ 39,77 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	0,5 % wynagrodzenia brutto/ 20 pkt	79,77 pkt
3	Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15 30-728 Kraków	OFERTA ODRZUCONA				

Informuję, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi dnia 28.09.2020r. w godz. od 8.00 do 15.00 w siedzibie Zamawiającego, Katowice, ul. Wita Stwosza 7 w pok. 111, I piętro, tj. po upływie 10 dni, od dnia przesłania Ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną.

Część 3 postępowania – Szkoła Podstawowa nr 21 w Katowicach

jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę Wykonawcy:

Termo – Klima MK
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa
Tartaczna 12
40 – 749 Katowice

Całkowita cena brutto oferty: 38 130,00 zł

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę tj. 100 pkt, jest zgodna z SIWZ i ustawą Pzp.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30- 728 Kraków

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 78¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność oferty z ustawą oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a Pzp, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Również specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała informację, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy. Zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.” Zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Plik przesłany przez Wykonawcę – Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków, nie został przygotowany w wymaganej formie. Wykonawca złożył formularz oferty, ale nie opatrzył go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu określi oświadczenie woli złożyła. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest sprzeczna z przepisami ustawy Pzp i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Jednocześnie niezachowanie wymaganej formy elektronicznej nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy są określone bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym oferta złożona przez Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 78¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność oferty z ustawą oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W przetargu uczestniczyli n.w. Wykonawcy, a ich oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (brutto) / liczba punktów w danym kryterium (60pkt)	Doświadczenie osoby zaangażowanej w realizację zamówienia		Wysokość kary umownej za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy (20 pkt)	Łączna liczba punktów
			osoba posiadająca doświadczenie w specjalności instalacyjnej sanitarnej w zakresie szczegółowo opisanym w SIWZ (10 pkt)	osoba posiadająca doświadczenie w specjalności architektonicznej w zakresie szczegółowo opisanym w SIWZ (10 pkt)		
1	Termo – Klima MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Tartaczna 12 40 – 749 Katowice	38 130,00 zł/ 60,00 zł	2 inwestycje/ 10 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	0,5 % wynagrodzenia brutto/ 20 pkt	100,00 pkt
2	DSW DOROTA SETLAK ul. Św. Barbary 14/36 41-516 Chorzów	75 136,00 zł/ 30,45 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	0,5 % wynagrodzenia brutto/ 20 pkt	70,45 pkt
3	Biuro Projektów UNI-FORM Sp. z o.o. Sp. k. Łagiewnicka 54/56 91-463 Łódź	93 849,00 zł/ 24,38 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	2 inwestycje/ 10 pkt	0,5 % wynagrodzenia brutto/ 20 pkt	64,38 pkt
4	Marcin Marzec INSTAL-TECH Nowohucka 92a/15 30-728 Kraków	OFERTA ODRZUCONA				

Informuję, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi dnia 28.09.2020r. w godz. od 8.00 do 15.00 w siedzibie Zamawiającego, Katowice, ul. Wita Stwosza 7 w pok. 111, I piętro, tj. po upływie 10 dni, od dnia przesłania Ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną.

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa: www.cuw.katowice.pl
3. aa

z up. Dyrektora
CUW Katowice
mgr Adelajda Bella

