

Świnoujście, dnia 18.07.2022 r.

Nr postępowania BZP.271.1.29.2022

1. **Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**
2. **Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SWZ**

Dotyczy: postępowania nr BZP.271.1.29.2022 pn.: „Przebudowa dróg gminnych w Świnoujściu: Część I: Rozbudowa ul. Rybaki, Część II: Przebudowa ul. Wyspiańskiego”

Odpowiedzi na pytania wykonawców

Zamawiający na mocy przysługujących mu, w świetle przepisu art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), uprawnień, udziela wyjaśnień przekazując treść pytań i odpowiedzi wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Pytanie nr 1

Na planszy sytuacyjnej oraz profilu występuje kanalizacja sanitarna z rur kamionkowych o średnicy 350mm na odc. od studni S01 do trójnika T02 a w części opisowej i załączniku 6.2(zakres rzeczowo-finansowy) nie występuje rura o średnicy 350mm (tylko 250mm oraz 200mm). Jaka średnica jest średnicą prawidłową?

Odpowiedź:

Zamawiający ZWIK informuję, że na odcinkach kanalizacji sanitarnej gdzie na PZT widnieje średnica 350mm (tj. S01 - S03) , należy zastosować rury o średnicy 250mm. Dodatkowo informujemy, że na odcinku KS01 - S01 należy przyjąć rurę o średnicy 200mm.

Pytanie nr 2

Czy jest możliwa zamiana rur kamionkowych bez kielichowych na rury kamionkowe kielichowe?

Odpowiedź:

Zamawiający ZWIK wyraża zgodę na zmianę typu połączeń rur kamionkowych przy jednoczesnym zachowaniu parametrów technicznych rurociągu (m.in. wytrzymałość na zgniatanie)

Pytanie nr 3

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o zmianę terminu na złożenie harmonogramu poprzez określenie terminu jego złożenia 21 dni od daty przekazania placu budowy tylko bowiem mają realną wiedzę w zakresie daty przekazania Wykonawca może opracować rzetelny i realny harmonogram prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. W ocenie Zamawiającego 14 dni od dnia przekazania placu budowy na przekazanie harmonogramu biorąc pod uwagę zakres i stopień skomplikowania realizowanej inwestycji jest wystarczający.

Pytanie nr 4

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie w zakresie w jakim Przedstawiciel może wnieść uwagi do harmonogramu i go nie zatwierdzić. Realizatorem bowiem umowy jest Wykonawca i on jest odpowiedzialny za wykonanie zadania w terminie i odpowiednie ułożenie w tym zakresie prac i harmonogramu.

Ingerencja w treść tegoż harmonogramu może skutkować natomiast niewykonaniem umowy w terminie za co Wykonawca nie będzie odpowiedzialny.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami umowy § 3 umowy Zamawiający będzie weryfikował spełnienie przez Wykonawcę w harmonogramie wszystkich wymogów formalnych zawartych w treści Umowy min. uwzględnienia poprawnych ram czasowych, naniesienia terminów dostaw materiałów w oparciu o zaplanowane roboty, zaangażowania zasobów ludzkich i sprzętu w realizację. Zamawiający nie zamierza ingerować w sposób zaplanowania realizacji robót przez Wykonawcę w harmonogramie.

Dokument ten będzie podstawą do weryfikowania rzeczywistego postępu prac z deklarowanymi zamiarami Wykonawcy.

Pytanie nr 5

Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 1 pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost na potrzeby szczegółowego określenia zakresu zadania i wskazanie konkretnie i enumeratywnie o jakie europejskie normy chodzi.

Odpowiedź:

Wszystkie normy europejskie zostały przywołane w Szczegółowych specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót dla każdej z ulic w punkcie PRZEPISY ZWIĄZANE znajdującym się za każdym działem robót.

Pytanie nr 6

Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 1 pkt. 34

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że przedmiotowa odpowiedzialność odnosi się do uszkodzeń drzew powstałych z wyłącznej winy wykonawcy a nie na skutek wykonania zadania w sposób określony przez Zamawiającego na podstawie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Przedmiotowy punkt umowy dotyczy odpowiedzialności Wykonawcy w stosunku uszkodzeń drzew na skutek realizowanych prac budowlanych (np. w skutek pracy sprzętu budowlanego) polegających m.in. na:

- Uszkodzeniu pni – odarcia kory
- Uszkodzenia koron – złamania gałęzi i konarów
- Uszkodzenia systemu korzeniowego – odkrycie i przesuszenie, odcięcie zbyt blisko pnia drzewa, zmiżdżenie lub oderwanie, przysypania pnia drzewa, składowania materiałów budowlanych zbyt blisko systemu korzeniowego
- Nieodpowiedniego zabezpieczenia drzew - braku odeskowania lub osłon z maty słomianej lub juty- obejmujących całą powierzchnię pnia do wysokości nie mniej niż 150 cm

Pytanie nr 7

Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie faktycznie na dzień zgłoszenia do

odbioru lecz na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 21 dni od daty zgłoszenia do odbioru.

Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej i pozostałych dokumentów jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. Termin realizacji został oszacowany w sposób uwzględniający złożenie na dzień zgłoszenia przebudowywanej/rozbudowywanej ulicy do odbioru dokumentacji powykonawczej. Biorąc pod uwagę doświadczenia Zamawiającego z poprzednich realizacji w tym konieczność potwierdzenia gotowości do odbioru (tj. m.in. zrealizowania obiektu zgodnie z dokumentacją, uzyskanie pozytywnych wyników prób i sprawdzeń) oraz zapoznania komisji odbiorowej z opracowywaną przez Wykonawcę dokumentacją powykonawczą, Zamawiający wymaga jej złożenia na dzień zgłoszenia do odbioru.

Pytanie nr 8

Dotyczy projektu umowy § 10 ust. 1 pkt. 12

Prosimy o obniżenie o połowę wysokości powyższej kary jako zdecydowanie zawyżonej w szczególności z uwagi na dalsze uprawnienia Zamawiającego w zakresie ubezpieczenia Wykonawcy na jego ryzyko i koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść **§ 10 ust. 1 pkt. 12 projektu umowy zgodnie z wnioskiem wykonawcy:**

„w przypadku nieprzedłożenia zgodnie z warunkami Umowy potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii ważnej polisy ubezpieczeniowej lub dowodu potwierdzenia zapłaty składki ubezpieczeniowej, o których mowa w § 11 Umowy – w wysokości 750,00 zł za każdy przypadek naruszenia”

Zmiany w projekcie umowy zaznaczono kolorem zielonym.

Pytanie nr 9

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 12 i 13

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej nakazującej Wykonawcy wyceniać roboty dodatkowe w oparciu o wskaźniki Sekocenbud, które odbiegają od faktycznych cen za wykonanie prac a na terenie Świnoujścia a analogicznych względów prosimy o zmianę treści ustępu 13 poprzez określenie dopuszczalności wyceny robót – a nie tylko materiałów i sprzętu na podstawie cen rynkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść **§ 15 ust. 13 projektu umowy w następujący sposób:**

W przypadkach, o których mowa w ust. 11 i 12, Zamawiający dopuszcza w uzasadnionych przypadkach ustalenie kosztów robocizny, materiałów i sprzętu na podstawie cen rynkowych, na podstawie cenników, ofert lub faktur zakupu. Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przedstawienia ofert od co najmniej trzech potencjalnych wykonawców/dostawców. W przypadku, gdy pomimo wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców/dostawców otrzyma tylko jedną ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną. W przypadku, gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców/dostawców zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o braku występowania na rynku co najmniej trzech potencjalnych

wykonawców/dostawców zamówienia. Oferty i zapytania należy dołączyć do wyceny robót dodatkowych lub zamiennych.

Zmiany w projekcie umowy zaznaczono kolorem zielonym.

z up. PREZYDENTA MIASTA


Ewa Binkiewicz
Kierownik
Biura Zamówień Publicznych

7-ca NACZELNIKA
Wydział Inżynierii Miejskich


mgr inż. Eliza Pater

