

BURMISTRZ MIASTA
TERESPOL
ul. Czerwonego Krzyża 26
21-550 Terespol

Terespol, 27.05.2021 r.

Znak sprawy: IP.271.3.2021.JL

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia budynku Centrum Kultury i Rekreacji w Terespole” – w zakresie 1 części zamówienia.**

INFORMACJA o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, *dalej jako: Pzp*) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Miasto Terespol, informuje o:**

I. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa,
 - 2) APLY Anna Borawska Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa,
 - 3) LUKRUM Kamil Bielecki, ul. Mieszka I 6a; 82-500 Kwidzyn,
 - 4) CENTRUM SEDNO SP. Z O.O., ul. Niepodległości 44-48; 75-252 Koszalin,
 - 5) WAM Wojciech Smolak, Świlcza 147K, 36-072 Świlcza,
 - 6) Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa,
 - 7) Alltech S.J. Z.Pająk, A.Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,
 - 8) VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa,
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

9) Encoretech Sp. z o.o. Sp.k, ul. Zagnańska, 25-953 Kielce

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą załącznik nr 3a do SIWZ (formularz cenowy). Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Analiza produktów wskazanych (model/producent) przez wykonawcę w załączniku nr 3a do SWZ (formularz cenowy):

Wykonawca składając ofertę w zakresie części 1, w zakresie pozycji 6 formularza cenowego (Załącznik nr 3a do SWZ) winien był oznaczyć producenta oraz model oferowanych produktów.

Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w pozycji nr 6 formularza cenowego, oferuje on drukarkę producenta Lexmark model MC 3224dwe.

Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1A do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części 1 Zamawiający wymaga, aby oferowana drukarka miała wydajność tonera około 10000 wydruków.

Zamawiający wskazuje, iż z informacji umieszczonej na stronie internetowej producenta oferującego przedmiotowy produkt wynika, że Producent deklaruje wydajność tonera w granicach 1500 stron.

(link: https://www.lexmark.com/pl_pl/printer/14449/Lexmark-MC3224dwe)

W związku z wątpliwościami zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów technicznych oferowanych przedmiotów. Wyjaśnienia w tym przedmiocie wykonawca zobowiązany był złożyć do dnia 25.05.2021 r. do godz. 13:00. **Mimo upływu wskazanego w wezwaniu terminu, wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.**

Z uwagi na brak wyjaśnień wykonawcy, zamawiający nie jest w stanie ocenić jednoznacznie, czy oferowane przez wykonawcę przedmioty spełniają wymagania zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawców:

ofer ty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	podstawa odrzucenia:
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
2	APLY Anna Borawska Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
3	LUKRUM Kamil Bielecki, ul. Mieszka I 6a; 82-500 Kwidzyn	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
4	CENTRUM SEDNO SP. Z O.O., ul. Niepodległości 44-48; 75-252 Koszalin	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
5	WAM Wojciech Smolak, Świlcza 147K, 36-072 Świlcza	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

6	Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
7	Alltech S.J. Z.Pająk, A.Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
8	VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
9	Encoretech Sp. z o.o. Sp.k, ul. Zagnańska, 25-953 Kielce	art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp)

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

BURMISTRZ

mgr Jacek Danieluk

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)