

Wrocław, dnia 5 września 2022 r.

Prezes Krajowej Izby  
Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** Dawid Karst  
prowadzący działalność gospodarczą INTER-TRANS Dawid Karst  
Janiszów 31,  
Adres mail: [dawid@intertrans-dk.pl](mailto:dawid@intertrans-dk.pl)

**Zamawiający:** Powiat Kamiennogórski  
ul. Wł. Broniewskiego 15, 58-400 Kamienna Góra  
NIP: 614 14 74 708

**Sygn. zamawiającego:** ID.272.3.11.2022

**Przedmiot zamówienia:** Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu kamiennogórskiego w sezonie 2022/2023

### **Odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania**

W imieniu Dawida Karst, działając na podstawie art. 513 pkt 1, 2 i n. ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. [obecnie t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.], dalej: PrZamPubl), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności zamawiającego Miasta Jelenia Góra (dalej zwanego „Zamawiającym”) – wyboru w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu kamiennogórskiego w sezonie 2022/2023” oferty Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” Czadrów 10, 58-405 Krzeszów w części 2 i części 4.

## **I. Podstawa prawna do wniesienia odwołania**

Artykuł 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a PrZamPubl.

## **II. Podstawa faktyczna do wniesienia odwołania**

Zawiadomienie z 29 sierpnia 2022r. o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym pn. „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu kamiennogórskiego w sezonie 2022/2023” oferty Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” Czadrów 10, 58-405 Krzeszów w części 2 i części 4.

## **III. Wskazanie niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności.**

Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami PrZamPubl czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

- 1) wyborze oferty Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR”, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR”, którego oferta:
  - stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności przystąpieniu do przetargu mimo nieposiadania sprzętu jak i zasobów kadrowych wymaganych w SIWZ i złożeniu oświadczeniu niezgodnie ze stanem faktycznym, przez co wprowadził Zamawiającego w błąd;
- 3) zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” w trybie art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 i 5 PrZamPubl w sprawie zaproponowanej ceny świadczenia usług, które wskazywałyby kompleksowo i spójnie obiektywne czynniki mające wpływ na ukształtowaną cenę;

#### **IV. Wskazanie zarzutów stanowiących oparcie dla odwołania**

Zarzucam naruszenie przepisów PrZamPubl, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

- 1) art. 16 pkt 1 PrZamPubl poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę niższą i oświadczył o możliwościach wykonania zamówień we własnym zakresie jednak nie mając do tego możliwości sprzętowych i kadrowych i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku;
- 2) art. 17 ust. 2 PrZamPubl poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami PrZamPubl, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi, a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie pozwalają w obiektywny sposób ocenić zasadności i rynkowości zaoferowanej ceny;
- 3) art. 223 ust. 1 PrZamPubl poprzez zaniechanie uzyskania od Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR”. rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 PrZamPubl poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;

#### **V. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania**

W związku z powyższym, niniejszym wnosimy o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:
  - badania i oceny ofert,
  - wyboru oferty najkorzystniejszej;

4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

## **VI. Inne wnioski**

Ponadto wnoszę o:

1) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu;

## **VII. Wskazanie interesu do wniesienia odwołania (art. 505 ust. 1 PrZamPubl)**

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie usług drogowych w tym odśnieżania dróg. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

## **VIII. Terminy**

Odwołujący uzyskał informacje o wyborze oferty Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” w dniu 29 sierpnia 2022r. Z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.

## **Uzasadnienie**

W dniu 22 lipca 2022r. Zamawiający – Powiat Kamiennogórski ogłosił przetarg na „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu kamiennogórskiego w sezonie 2022/2023” W SIWZ Zamawiający wskazał:

6.2.4.2. Wykonawca winien wykazać, że dysponuje minimum:

- 1) 1 (jednym) ciągnikiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 1 (jednym) pojazdem samochodowym do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – w zakresie części nr 1,
- 2) 1 (jednym) ciągnikiem z pługiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie

- osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 2 (dwoma) pojazdami samochodowymi do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – w zakresie części nr 2,
- 3) 1 (jednym) ciągnikiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 1 (jednym) pojazdem samochodowym do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – w zakresie części nr 3,
  - 4) 1 (jednym) ciągnikiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 2 (dwoma) pojazdami samochodowymi do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – w zakresie części nr 4.
  - 5) 1 (jednym) ciągnikiem z pługiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 2 (dwoma) pojazdami samochodowymi do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – w zakresie części nr 5,
  - 6) 1 (jednym) ciągnikiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 1 (jednym) pojazdem samochodowym do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – w zakresie części nr 6,

W dniu 29 sierpnia 2022r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty i w zakresie części 2 i części 4 wygrała oferta Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MAZUR”.

Mimo, iż Odwołujący wskazał, iż wykonawca Adam Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MAZUR” Zamawiający nie posiada sprzętu na zapewnienie wszystkich zamówień w których złożył ofertę, Zamawiający nie wezwał Adma Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MAZUR” do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PrZamPubl.

Jak wynika z powyższego, w niniejszym postępowaniu prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MAZUR” zaproponował cenę niższą od kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Znamienne, iż w części 1 Zamawiający wezwał oferenta do wyjaśnień, a ten w ogóle nie złożył wymaganego oświadczenia, stąd oferta została odrzucona.

Zamawiający zaniechał tego w zakresie części 2 i części 4, stąd oferta wykonawcy Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” została uznana za spełniającego wymogi i została wybrana najkorzystniejszą ofertą.

Skoro przy mniejszych wymogach Zamawiający wystąpił o złożenie wyjaśnień to zasadnym jest oczekiwanie, iż dokona tego również wobec pozostałych części zamówienia.

Oferent Adam Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” nie spełnia nie tylko wymogów w zakresie części 1 jak i części 2 i części 4.

Skoro oferent nie wykazał, by posiadał *„1 (jednym) ciągnikiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 1 (jednym) pojazdem samochodowym do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – (w zakresie części nr 1)”, to jak może dysponować: „1 (jednym) ciągnikiem z pługiem klinowym i lemieszowym z napędem na obie osie o mocy minimum 80 KM oraz zamontowanym rozrzutnikiem oraz minimum 2 (dwoma) pojazdami samochodowymi do zwalczania śliskości zimowej z zamontowaną piaskarką i pługiem odśnieżnym podgumowanym z napędem na obie osie – w zakresie części nr 2, czy też tożsamym wyposażeniem w zakresie części 4.*

Oferent złożył oferty we wszystkich zamówieniach, jednak nie posiada sprzętu i zasobów kadrowych nawet na te w których wygrał. Co istotne, Adam Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” nie dysponuje również sprzętem zastępczym, który jest niezbędny do szybkiej reakcji, za co przy ocenie oferty oferent otrzymał aż 40 punktów.

Adam Mazur prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAZUR” w zakresie usług budowlanych. Jak wynika z wpisu do CEIDG działalność firmy stanowi: Przygotowanie terenu pod budowę (43.12.Z). Dodatkowa działalność firmy to: Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (41.20.Z), Roboty związane z budową dróg i autostrad (42.11.Z), Roboty związane z budową obiektów inżynierii wodnej (42.91.Z), Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych (43.11.Z), Tynkowanie (43.31.Z), Posadzkarstwo; tapetowanie i oblicowywanie ścian (43.33.Z), Malowanie i szklenie (43.34.Z), Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych (43.39.Z), Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (43.99.Z), Sprzedaż hurtowa i detaliczna motocykli, ich naprawa i konserwacja oraz sprzedaż hurtowa i detaliczna części i akcesoriów do nich

(45.40.Z), Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (46.73.Z), Transport drogowy towarów (49.41.Z).

Prowadzi również w zakresie sprzątanania jednak nie jest to działalność podstawowa.

Dalej, według Skarżącego oferent wprowadził w ten sposób w błąd Zamawiającego dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji i przez co doszło do utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Nadmienić należy, iż oferent nie wykazał również by zatrudniał przynajmniej jednego pracownika, który posiada uprawnienia do prowadzenia ciągnika.

Do oferty Adam Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MAZUR” nie załączył również oświadczeń innych podmiotów z których wynika, iż w ten sposób spełnia wymogi SIWZ.

Trudno zatem uznać, by oferent spełnia wymogi gotowości do wykonania zamówienia i jest w stanie zapewnić wymagany czas reakcji na zaistniałe warunki atmosferyczne. Oferent nie zatrudnia pracownika, za nielogiczne uznać zatem należy, iż będzie w stanie nawet sam poruszać się kilkoma pojazdami.

Wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 3-5 PrZamPubl wraz z pozostałymi przepisami kreują po stronie zamawiającego publicznego obowiązek weryfikacji zgodności oferty wykonawcy z dokumentacją przetargową i powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Posiadanie uprawnień niezbędnych do prowadzenie pojazdów, wymogi sprzętowe nie może pozostawać w sferze domysłów. Dopuszczenie sytuacji, w której Zamawiający akceptuje zaniechanie przedłożenia przez wykonawcę wykazu sprzętu uniemożliwia mu prawidłową ocenę oferty tego wykonawcy. Co więcej, taki stan rzeczy uniemożliwia także pozostałym wykonawcą weryfikację ofert konkurentów i tego czy spełniają one stawiane im w ramach zamówienia wymagania. Taki stan rzeczy jest nieakceptowalny.

*Jak również wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2022r. KIO 125/22 Czynnikiem decydującym o tym, czy dopuszczalne jest powtórne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jest treść udzielonych przez niego pierwotnie wyjaśnień. Zamawiający mają bowiem prawo ponowić wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, ale mają też obowiązek mieć na uwadze treść art. 16 ww. ustawy, który przewiduje podstawowe zasady udzielania zamówień, w tym zachowanie przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W świetle tych zasad zamawiający może ponownie wezwać wykonawcę do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, ale jedynie wtedy, kiedy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych, popartych dowodami wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Natomiast nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, który wprawdzie w terminie udzielił zamawiającemu odpowiedzi, ale którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka, a nie inna cena oferty.*

Z powyższego wynika, iż Wykonawca potwierdził spełnianie wymogów SIWZ w zakresie wymogów sprzętowych w zakresie części 2 i części 4.

Zamawiający nie może bezkrytycznie przyjmować i akceptować wszystkich wypowiedzi Wykonawcy, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu. PrZamPubl wymaga od Zamawiającego, aby podjął się on rzeczywistego wyjaśnienia, czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską i jak i czy spełnia wymogi sprzętowe niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia.

Tym samym w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego zaistniał obowiązek odrzucenia oferty Adama Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MAZUR” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

**Załączniki:**

- odpis z CEIDG Adama Mazur
- potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania,
- potwierdzenie doręczenia odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.