

ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH

55-100 TRZEBNICA ul. Łączna 1 c

tel./Fax (071) 387-06-17

NIP: 915-16-26-021

e-mail: drogi@powiat.trzebnica.pl

www.drogi.trzebnica.pl

Trzebnica dnia 16.10.2023 r.

Znak sprawy: DTiZP/200/10/2023

Do wiadomości publicznej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa fragmentu drogi powiatowej nr 1329 D na odcinku między miejscowościami Nowy Dwór – Domanowice – ETAP I”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), w związku z wniesionym przez Wykonawcę na podstawie art. 284 ust. 1 ww. ustawy zapytaniem o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa fragmentu drogi powiatowej nr 1329 D na odcinku między miejscowościami Nowy Dwór – Domanowice – ETAP I”.

Zamawiający przedstawia poniżej pytania oraz udzielone odpowiedzi.

PYTANIE NR 1

Dotyczy pkt IV ppkt 4 SWZ.

Wykonawca zwraca uwagę, że obowiązki wskazane w tiret cztery i pięć niniejszego punktu nie są możliwe do spełnienia przed przystąpieniem do robót.

Odpowiedź: W zapisie doszło do omyłki pisarskiej.

Zapis po zmianie brzmi:

4.Wymagania w stosunku do wykonawcy. Wykonawca w ciągu 7 dni od podpisania umowy (ale przed przystąpieniem do robót budowlanych) przedstawi do zatwierdzenia harmonogram rzeczowo – finansowy.

Wykonawca przekaże Zamawiającemu przed przystąpieniem do robót:

- oryginał oświadczenia kierownika budowy stwierdzającego przejście obowiązku kierowania budowy (robotami budowlanymi),
- poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię uprawnień kierownika budowy,
- poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię aktualnego zaświadczenia o przynależności do OIIB.

Ponadto Wykonawca zapewni obsługę geodezyjną przedmiotu umowy na każdym jej etapie. Ponadto Wykonawca jest zobowiązany do zgłoszenia inspektorowi nadzoru robót ulegających zakryciu lub zanikających oraz uzyskanie potwierdzenia ich prawidłowego wykonania w dzienniku budowy.

W przypadku braku zgłoszenia Zamawiający ma prawo odmówić odbioru tych robót oraz żądać dokonania odkrywek.

PYTANIE NR 2

Dotyczy § 2 ust. 7 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą: "Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu umowy w terminie 180 dni od dnia podpisania umowy, przy czym za dzień wykonania przedmiotu umowy Strony zgodnie przyjmują dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru.". Wykonawca zwraca uwagę, że niniejsze postanowienie jest nierynkowe, bowiem istotny dla stron winien być dzień faktycznego wykonania robót objętych przedmiotem umowy. Ponadto przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad lub usterek. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu. Zamawiający musi mieć możliwość weryfikacji wykonania umowy, stąd odbiór będzie miał miejsce w chwili podpisania protokołu. Zgodnie z par. 14 ust. 1 odbiór dokonany będzie w terminie do 7 dni roboczych od dnia pisemnego zawiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o gotowości do odbioru, wobec czego Wykonawca nie będzie oczekiwał na odbiór dłużej niż 7 dni roboczych. Nie do przyjęcia jest reguła, w której wykonawca zgłasza do odbioru roboty, które nie są prawidłowo wykonane, a zgłoszenie miałooby skutek wykonania robót. Odbiór musi dotyczyć robót wykonanych bez wad, dlatego nie jest akceptowalne odbieranie robót z wadami.

PYTANIE NR 3

Dotyczy § 5 ust. 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego i wskazanej w § 1 ust. 3 jest kompletny oraz zawiera wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia (zgodnie z art. 99 PZP), w tym także oszacowania wynagrodzenia za wykonanie zamówienia? Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem niniejszego zamówienia nie jest weryfikacja ewentualnych błędów dokumentacji projektowej, a więc nie może ponosić odpowiedzialności za skutki wykrycia takich błędów na etapie wykonania umowy.

Odpowiedź: Za błędy dokumentacji projektowej nie odpowiada wykonawca, niemniej jednak w razie twierdzenia wykonawcy co do istnienia takich błędów, wykonawca zobowiązany będzie do ich dowodowego wykazania.

PYTANIE NR 4

Dotyczy § 5 ust. 8 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: „W przypadku, gdy badania jakościowe, o których mowa w zdaniu poprzednim, nie wykażą ogólnych nieprawidłowości, koszty ich wykonania poniesienie Zamawiający.”. Niniejsze postanowienie jest standardem rynkowym – w sytuacji, gdy Zamawiający będzie podważał stosowną jakość, a badania nie wykażą nieprawidłowości, to Zamawiający winien pokryć koszty takiego badania.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 5

Dotyczy § 5 ust. 15 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie niniejszego postanowienia, bowiem zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP to Zamawiający odpowiada za kompletność dokumentacji (opisu przedmiotu zamówienia), aby była ona sformułowana w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w tym wystarczający do wykonania przedmiotu umowy. Zamawiający nie jest uprawniony do przeniesienia zobowiązania ustawowego na Wykonawcę.

Odpowiedź: Brak zgody na wykreślenie postanowienia. Zapis dotyczy sytuacji, w której nie

występują błędy dokumentacji projektowej; w razie twierdzenia wykonawcy co do istnienia takich błędów, wykonawca zobowiązany będzie do ich dowodowego wykazania.

PYTANIE NR 6

Dotyczy § 5 ust. 17 projektu umowy.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ przedmiotowych czynności. Mając na względzie powyższe wymóg określony w ust. 19 jest w ocenie Wykonawcy niemożliwy do spełnienia.

Odpowiedź:

Zmianie ulega zapis § 5 ust. 17 projektu umowy, który przyjmuje brzmienie:

17. Do obowiązków Wykonawcy należy również zapewnienie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, osób uczestniczących w realizacji przedmiotu umowy, do czynności wskazanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w okresie obowiązywania umowy. Czynności te są następujące: wykonywanie funkcji kierownika budowy oraz kierowników robót.

PYTANIE NR 7

Dotyczy § 7 ust. 5 pkt 2 i § 9 ust. 9 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie.

Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 8

Dotyczy § 8 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie niniejszego postanowienia, które jest wprost sprzeczne z przepisami prawa, w tym art. 455 ust. 1 pkt 4 PZP, który dopuszcza możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany wysokości ceny, spowodowanej okolicznościami, których nie można było przewidzieć.

Odpowiedź: Brak zgody na wykreślenie postanowienia umownego. Zapis nie dotyczy sytuacji określonych w art. 455 ust. 1 pkt 4 PZP. Obowiązkiem wykonawcy jest obliczenie wynagrodzenia ofertowego za wykonanie robót niezbędnych do wykonania umowy, a nie dotyczy przypadków, gdy dochodzić ma do zmiany wynagrodzenia umownego w trybie art. 455 ust. 1 pkt 4 PZP lub innym.

PYTANIE NR 9

Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zgłoszenie pisemnych zastrzeżeń lub sprzeciwu, o których mowa w niniejszym ustępie, z 14 do 7 dni. Niniejsze usprawni wykonanie przedmiotu umowy, co leży w interesie obu stron.

Odpowiedź: brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 10

Dotyczy § 9 ust. 8 projektu umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający, przed dokonaniem ewentualnej, bezpośredniej płatności, o której mowa w niniejszym ustępie, winien uprzedzić Wykonawcę pisemnie, zgodnie z art. 465 ust. 4 PZP.

Odpowiedź: Zapis po zmianie brzmi:

- 8. Zamawiający dokonuje, z zachowaniem wymagań z art. 465 ust. 4 PZP, bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną Zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane. Zapłata na rzecz podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dokonywana jest z zaliczeniem na rachunek wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.**

PYTANIE NR 11

Dotyczy § 12 ust.3 pkt 2 projektu umowy.

Niniejszy termin jest niezgodny z art. 453 ust. 3 PZP, który wskazuje, że zwrot kwoty zabezpieczającej roszczenia z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji, jest dokonywany nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji. Wykonawca wnosi o stosowną zmianę niniejszego postanowienia.

Odpowiedź: Zapis po zmianie brzmi:

3. Kwota zabezpieczenia, o której mowa wyżej, zostanie zwolniona:

- 1) **70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający zwróci w terminie 30 dni od wykonania zamówienia po bezusterkowym odbiorze przedmiotu umowy,**
- 2) **30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego Zamawiający zwróci w 15 dniu po upływie okresu rękojmi i gwarancji po bezusterkowym odbiorze pogwarancyjnym przedmiotu umowy lub po protokolarnym stwierdzeniu usunięcia wad okresu rękojmi i gwarancji**

PYTANIE NR 12

Dotyczy § 14 ust. 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy przez stwierdzenie „odbędzie się” należy rozumieć, że w tym czasie odbiór końcowy rozpocznie się i zakończy? Jeśli nie to Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim terminie powinien się zakończyć?

Odpowiedź: Stwierdzenie „odbędzie się” należy rozumieć, że w tym czasie odbiór końcowy rozpocznie się i zakończy.

PYTANIE NR 13

Dotyczy § 14 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: „Zamawiający nie odmówi dokonania i podpisania protokołu odbioru przedmiotu Umowy w przypadku stwierdzenia nieistotnych wad, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w odpowiednim i technicznie możliwym terminie.”.

Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot

umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu. Nie do przyjęcia jest reguła, w której wykonawca zgłasza do odbioru roboty, które nie są prawidłowo wykonane, a zgłoszenie miałooby skutek wykonania robót. Odbiór musi dotyczyć robót wykonanych bez wad, dlatego nie jest akceptowalne odbieranie robót z wadami.

PYTANIE NR 14

Dotyczy § 15 ust. 1 i ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o stosowną zmianę i wskazanie, że termin biegnie od momentu podpisania protokołu odbioru, mając na uwadze zmianę, o której mowa we wcześniejszym pytaniu Wykonawcy. Termin gwarancji, w przypadku ujawnienia wad nieistotnych, powinien biec od momentu podpisania protokołu odbioru, nie zaś od momentu usunięcia jedynie wad nieistotnych.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu. Nie do przyjęcia jest reguła, w której wykonawca zgłasza do odbioru roboty, które nie są prawidłowo wykonane, a zgłoszenie miałooby skutek wykonania robót. Odbiór musi dotyczyć robót wykonanych bez wad, dlatego nie jest akceptowalne odbieranie robót z wadami.

PYTANIE NR 15

Dotyczy § 15 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następujące: „Wady ujawnione w okresie gwarancyjnym lub rękojmi, stwierdzone protokolarnie, Wykonawca usunie na swój koszt w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, który będzie odpowiedni i technicznie możliwy do dotrzymania.”.

Wykonawca zwraca uwagę, że termin ten powinien odpowiadać technicznym możliwościom usunięcia wad i być odpowiedni, nie zaś dowolnie i jednostronnie wyznaczony przez Zamawiającego. Niniejsze leży w interesie obu stron, aby Wykonawca mógł dokładnie i poprawnie usunąć ewentualne wady.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 16

Dotyczy § 15 ust. 6 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego ustępu na następującą:

"W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu usunięcia wad, Zamawiający może zlecić ich usunięcie innemu podmiotowi, na koszt i ryzyko Wykonawcy, zachowując roszczenie odszkodowawcze, w tym z tytułu kar umownych. Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu. Wykonawca został poinformowany o takiej ewentualności w § 15 ust. 6 umowy. Sankcja taka występuje w przypadku braku usunięcia wad w terminie, wobec czego zamawiający nie jest zaskakiwany możliwością skorzystania z wykonawstwa zastępczego.

PYTANIE NR 17

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie wskazanych kar umownych do wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 za każdy dzień zwłoki w naruszeniu przedmiotowych

obowiązków.

Niniejsze kary umowne znacząco odbiegają od standardów rynkowych i są znacząco wygórowane. Niniejsze może mieć wpływ na treść ofert składanych w niniejszym postępowaniu (wysokość proponowanego wynagrodzenia).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 18

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Zamawiający zastrzegł już karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy oraz karę umowną za ewentualne odstąpienie od umowy. Dla Zamawiającego najważniejszą kwestią winno być terminowe wykonanie przedmiotu umowy, skoro natomiast Wykonawca wywiąże się z tego obowiązku to nie ma żadnych podstaw, aby naliczać dodatkowe kary za „przerwy” w realizacji robót. Tylko z ostrożności Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej do wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 za każdy dzień przerwy, w przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższy wniosek o usunięcie niniejszego postanowienia.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 19

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 5 – 8 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o stosowne obniżenie wysokości przedmiotowych kar umownych z 0,3% do 0,1% oraz odwołanie tej wysokości do całkowitego wynagrodzenia Podwykonawcy brutto wynikającego z umowy, której dotyczy przedmiotowe naruszenie (nie zaś całkowitego wynagrodzenia brutto wynikającego z niniejszej umowy.).

Wykonawca zwraca uwagę, że niniejsze naruszenia dotyczą zobowiązań ubocznych, nie zaś głównego, jakim jest wykonanie określonych robót budowlanych. Ponadto niniejsze kary umowne znacząco odbiegają od standardów rynkowych i są znacząco wygórowane. Niniejsze może mieć wpływ na treść ofert składanych w niniejszym postępowaniu (wysokość proponowanego wynagrodzenia).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 20

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 9 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Zamawiający zastrzegł już karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy. Niniejsza kara umowna jest bezcelowa i nie ma żadnego uzasadnienia, bowiem w przypadku „bezzasadnego zgłoszenia zakończenia robót”

Wykonawca podlega odpowiedzialności za zwłokę, natomiast brak zgłoszenia robót do odbioru po ich wykonaniu nie leży w żadnym interesie Wykonawcy, bowiem niniejsze odwleka możliwość uzyskania stosownej zapłaty za prawidłowo wykonane prace.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 21

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 10 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie wskazanej kary umownej do wysokości 0,01% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6. Wykonawca zwraca uwagę, że niniejsze naruszenie dotyczy zobowiązań ubocznych, nie zaś głównego, jakim jest wykonanie określonych robót budowlanych. Ponadto niniejsza kara umowna znacząco odbiega od standardów rynkowych i jest znacząco wygórowana. Niniejsze może mieć wpływ na treść ofert składanych w niniejszym postępowaniu (wysokość proponowanego wynagrodzenia).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 22

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 11 – 13 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszych postanowień, względnie o obniżenie kar umownych do wysokości 0,01% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 za każdy dzień zwłoki.

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający zastrzegł już karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, stąd nie powinien naliczać dodatkowo przedmiotowych kar powiązanych z terminowością realizacji przedmiotu umowy.

Ponadto niniejsze kary umowne znacząco odbiegają od standardów rynkowych i są znacząco wygórowane. Niniejsze może mieć wpływ na treść ofert składanych w niniejszym postępowaniu (wysokość proponowanego wynagrodzenia).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 23

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 14 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o ustalenie wysokości niniejszej kary umownej na kwotę 200,00 złotych.

Ponadto Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie i enumeratywne wskazanie w jakich konkretnie okolicznościach i naruszenie jakich konkretnie obowiązków spowoduje naliczenie kary umownej (aktualnie kara umowa odnosi się chociażby do § 5 ust. 22 - uprawnienia dotyczącego zwrócenia się do organów kontrolnych uprawnionych do wglądu do dokumentacji pracowniczej – z niniejszego postanowienia nie wynika żaden obowiązek Wykonawcy, tylko uprawnienie Zamawiającego, a więc kara umowna nie może zostać naliczona).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu co do wysokości kary umownej.

Ponadto zapis § 16 ust. 1 pkt 14 projektu umowy po zmianie przyjmuje brzmienie:

14) za zwłokę w wykonaniu któregośkolwiek z obowiązków określonych w par. 5 ust. 17-21 - w wysokości 0,3 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6, za każdy dzień zwłoki.

PYTANIE NR 24

Dotyczy § 16 ust. 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następujące:

„3. Zastrzeżenie kar umownych nie wyłącza prawa Stron do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości faktycznie poniesionej szkody. Łączna kwota kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 15% wartości kwoty wynagrodzenia brutto określonego w § 6.”.

1) Wykonawca zwraca uwagę, że skoro jest on uprawniony zgodnie z postanowieniem § 16 ust. 2 do naliczenia kary umownej, podobnie jak Zamawiający w przypadkach ust. 1 i ust. 2, do również powinien być uprawniony do możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość zastrzeżonych kar umownych, podobnie jak Zamawiający. Nie ma w tym zakresie uzasadnienia dla niesymetrycznych uprawnień stron w tym zakresie.

Wykonawca zwraca uwagę, że poziom kar umownych równych 100% wynagrodzenia umownego brutto, jest poziomem nierynkowym i rażąco wysokim, wręcz niespotykanym, dlatego też

Wykonawca wnosi o obniżenie wyżej wskazanego limitu do 15% wartości wynagrodzenia brutto. Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych. Niniejsze może mieć wpływ na treść ofert składanych w niniejszym postępowaniu (wysokość proponowanego wynagrodzenia).

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 25

Dotyczy § 17 ust. 1 pkt 3 – 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę niniejszych postanowień na następujące:

3) gdy Wykonawca wykonuje roboty wadliwie, nieterminowo, niezgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej także SWZ), projektem budowlano - wykonawczym, kosztorysem ofertowym, specyfikacją technicznego wykonania i odbioru robót lub poleceniami osoby uprawnionej do nadzorowania robót z ramienia Zamawiającego, w terminie 30 dni od powzięcia

wiadomości o tych okolicznościach. Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania odebranej części umowy.

4) gdy Wykonawca bez uzasadnionych przyczyn nie podejmuje lub przerywa i nie kontynuuje robót przez okres dłuższy niż 10 dni roboczych - w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach, przy czym w przypadku przerwy i braku kontynuacji robót prawo odstąpienia od umowy może być realizowane w terminie 30 dni liczonych w stosunku do każdego okresu przerwy osobno. Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania odebranej części umowy.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia do odstąpienia od umowy i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 26

Dotyczy § 17 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia do wykonawstwa zastępczego i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 27

Dotyczy § 18 ust. 3 pkt 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o ustalenie gwarantowanego poziomu świadczenia do wartości odpowiadającej 90% wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 (tj. możliwości rezygnacji z części przedmiotu umowy, który nie może przekroczyć poziomu 10% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6).

Wykonawca wskazuje, że ustalenie tak niskiego poziomu gwarantowanego świadczenia może mieć wpływ na wartość wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców – zdecydowanie podwyższone ryzyko kontraktowe.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę zapisu.

Z poważaniem