



Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny – Odcinek D – Nowa Karczma – Kościerzyna (do węzła z Obwodnicą Kościerzyny) w podziale na dwa odcinki:

- odcinek D1: od km ok. 39+850 do km 45+710

- odcinek D2: od km 45+710 do km ok. 51+800

Oznaczenie postępowania: 16/WZP/2024/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 4 (pytania od nr 75 do nr 104)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 75:

Wykonawca wnosi o ujednoczenie podstaw naliczenia kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy (§ 16 ust. 1 pkt 18 oraz § 16 ust. 2 pkt 3 Umowy). Wykonawca wskazuje, iż obecnie, Zamawiający odpowiada wyłącznie za odstąpienie, jeśli następuje ono z winy Zamawiającego, tymczasem Wykonawca ponosi odpowiedzialność, gdy odstąpienie następuje z przyczyn zależnych od Wykonawcy, co stanowi katalog szerszy, aniżeli przyczyny zawinione.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 16 ust. 2 pkt 3 Wzoru Umowy, który otrzymuje brzmienie: „3) z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, z wyłączeniem okoliczności wskazanych w § 19 ust. 1, w wysokości 20% wynagrodzenia umownego określonego w § 3 ust. 1 liczonego bez podatku od towarów i usług, w wysokości z dnia zawarcia Umowy.”

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 76:

Wykonawca nie wyraża zgody na ingerencję w okresie gwarancji i rękojmi w roboty przez niego wykonane w ramach zadania bez uprzedniego zawarcia stosownego porozumienia, regulującego zasady wyłącznie odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie przedmiotowej ingerencji i przejęcia odpowiedzialności w powyższym zakresie przez podmiot ingerujący. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 17 ust. 22 zgodnie z powyższą sugestią.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że nie może każdorazowo uzależniać wykonywania prac w pasie drogowym od zawarcia porozumienia z Wykonawcą. Zgodnie z zapisem

w § 17 ust. 22 Wzoru Umowy, z odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi i gwarancji na roboty zostanie wyłączony zakres faktycznej ingerencji w uprzednio wykonane roboty z uwzględnieniem ewentualnego oddziaływania nowo wykonywanych prac we wcześniej wykonany zakres prac. W związku z powyższym, Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za roboty wykonywane w obrębie pasa drogowego przez podmioty trzecie. Zamawiający informuje jednocześnie o skorygowaniu zapisu w § 17 ust. 22 Wzoru umowy poprzez usunięcie w ostatnim zdaniu wyrażenia: „oraz określeniem wartości robót wyłączonych”.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 77:

Prosimy o dodanie szczegółu dot. wiaty autobusowej (w KO odc. D1 pozycja 107, odc. D2 pozycja 117).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres zamówienie obejmuje rozbiórkę istniejących 9 szt. wiat autobusowych i ustawienie nowych 9 szt. wiat. Ponadto Wykonawca będzie zobowiązany w pozostałych 6 lokalizacjach przystanków autobusowych do przygotowanie miejsc pod wiaty przystankowe poprzez przygotowanie odpowiednich fundamentów. Typy poszczególnych wiat i fundamentów zgodnie z załączoną Tabelą przystanków autobusowych.

Miejsce pod wiatę należy wykonać zgodnie z lokalizacją widoczną w dokumentacji projektowej w konstrukcji zgodnej z konstrukcją jak dla chodników. Przed montażem wiaty w miejscach zaznaczonych na planie fundamentów Wykonawca wylewa stopy betonowe o wymiarach 30 x 30 cm na głębokość min. 60 cm. W ramach przygotowania miejsca na wiatę należy przewidzieć wykonanie fundamentów z kotwami.

Ostateczny plan fundamentowy jest przekazywany przez producenta danego typu wiaty po jego wyborze. Zamawiający przekazuje rysunki poglądowe przyjętych 2 typów wraz z rysunkami poglądowymi rozstawu fundamentów wraz z kotwami pod wiaty.

Podstawowe parametry wiat.

Typ Model 1:

Szkielet: Konstrukcja stalowa ocynkowana lakierowana

Ściany: Cała konstrukcja przystanku ma być wykonana z blach ocynkowanej lakierowanej, bocznej ścianie winna być wbudowana szyba hartowana o grubości 8mm

Dach: Płaski wykonany z blachy ocynkowanej

Wymiary: (długość x głębokość x wysokość) około: 310 cm x 130 cm x 240 cm

Wyposażenie minimalne:

- Ławka
- Tabliczka na rozkład jazdy
- Kosz na śmieci

Typ Model 2:

Szkielet: Konstrukcja stalowa ocynkowana lakierowana

Ściany: Boczne ze szkła hartowanego o grubości 8mm, tylna ściana z blachy ocynkowanej lakierowanej

Dach: Łukowy z poliwęglanu komorowego o grubości 10mm

Wymiary: (długość x głębokość x wysokość) ok. 383 cm x 137 cm x 240 cm

Wyposażenie minimalne:

- Ławka
- Tabliczka na rozkład jazdy
- Kosz na śmieci

Zamawiający wprowadza zmiany ilości wiat przystankowych w KO.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 78:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie aktualne decyzje konieczne do wykonania wszystkich sieci uzbrojenia terenu oraz zieleni.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 4zrid/2024/MCH z dnia 22.02.2024 r. z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Ww. decyzja została wydana w oparciu o prawomocną decyzję środowiskową oraz pozwolenie wodnoprawne. Zamawiający informuje, iż trwa procedura końcowego uzgodnienia dokumentacji branży elektroenergetycznej z Energa Operator (uzgodnienie po wydaniu decyzji ZRID), jak również wydłużenia ważności uzgodnienia z Orange Polska SA. Jednocześnie Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o zawarte Porozumienie z dnia 06.05.2024 r. zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa- Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe- Nadleśnictwem Kościerzyna.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 79:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszelkie uzgodnienia z gestorami sieci umożliwiające realizację zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 4zrid/2024/MCH z dnia 22.02.2024 r. z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Ww. decyzja została wydana w oparciu o prawomocną decyzję środowiskową oraz pozwolenie wodnoprawne. Zamawiający informuje trwa procedura końcowego uzgodnienia dokumentacji branży elektroenergetycznej z Energa Operator (uzgodnienie po wydaniu decyzji ZRID), jak również wydłużenia ważności uzgodnienia z Orange Polska SA.

Pytanie nr 80:

Prosimy o potwierdzenie, że dokumentacja jest kompletna i wystarczająca do realizacji robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje wiedzą nt. braku kompletności dokumentacji. Zamawiający dysponuje decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 4zrid/2024/MCH z dnia 22.02.2024 r. z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji.

Pytanie nr 81:

W części opisowej projektu drogowego wykonawczego pkt. 4.3 na odcinku zlokalizowano 15 przystanków autobusowych wyposażonych m.in. w miejsca na wiaty przystankowe. W przedmiarze dla obu odcinków jest przewidziany montaż 10 szt. wiat przystankowych. Co wchodzi w zakres miejsca na wiaty? Prosimy również o wskazanie rozmiaru i przykładowego modelu przewidzianych do montażu wiat przystankowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 82:

Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.2. (str. 6) poniżej:

„Przed złożeniem oferty cenowej, na wykonanie robót budowlanych, Wykonawca, w ramach ceny kontraktowej ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z planem PZT oraz danymi w ośrodku geodezji i uwzględnienia wszelkich kosztów związanych z wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu. Koszty związane z zapewnieniem prawidłowego odwodnienia korpusu drogowego należy ująć w cenie ofertowej.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) zobowiązania do zbadania **przed złożeniem oferty** PZT oraz danych w ośrodku geodezji, jak również uwzględnieniu w cenie kosztów związanych wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu.

Zgodnie z art. 433 pkt 3 PZP projektowane postanowienia umowy **nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.** Wyczerpujące

opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP jest obowiązkiem Zamawiającego, którego Zamawiający nie może przenieść na wykonawców i za wykonanie którego ponosi wyłączną odpowiedzialność. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, **uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty**. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający zobowiązany jest udostępnić wszelką dokumentację, która pozwalać będzie wykonawcom na zidentyfikowanie zakresu zamówienia publicznego, która zawierać będzie wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający sam mógł z łatwością zasięgnąć informacji z właściwego ośrodka geodezyjnego i w oparciu o ich treść dokonać opisu przedmiotu zamówienia – nie istnieją żadne okoliczności, które zezwalałyby na obciążenie wykonawców koniecznością wykonania określonego świadczenia oraz nakazanie uwzględnienia w ofercie wielkiej niewiadomej. Przeto w tym wypadku każdy z wykonawców może przyjąć odmienną ilość i zakresy kolizji. Co więcej, wykonawcy niektórzy wykonawcy mogą całkowicie pominąć wycenę nieopisanych kolizji – tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia powoduje, że oferty w postępowaniu w żadnym stopniu nie będą porównywalne, bowiem wykonawcy wyceniać będą różne, tylko sobie wiadome, zakresy.

W sytuacji gdy Zamawiający identyfikuje konieczność wykonania konkretnego świadczenia – np. usunięcia kolizji – Zamawiający zobowiązany jest przedmiotowy zakres opisać udostępniając (w zw. z art. 103 ust 1 PZP) dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści SST D-00.00.00.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 83:

Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.2., ppkt. 41 (str. 6) poniżej:

Wykonawca jest zobowiązany do ujęcia kosztów związanych z demontażem uzbrojenia na czas robót i jego ponownym montażem po zakończeniu wykonywania prac. Jeżeli właściciel sieci zażąda opracowania dokumentacji zabezpieczenia/demontażu sieci na czas robót wykonawca jest zobowiązany do jej opracowania i uzgodnienia.

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) ww. postanowienia (zobowiązania).

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie jest sprzeczne z przepisami ustawy PZP. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zakres świadczenia objętego zamówieniem publicznym nie może być uzależniony od podmiotu trzeciego.* Nie jest dopuszczalne przerzucanie na Wykonawcę obowiązku opracowania dokumentacji i uzyskanie uzgodnień, bez wskazania jej szczegółowego zakresu.

W sytuacji, gdy Zamawiający identyfikuje potencjalną konieczność wykonania konkretnego świadczenia – wykonania dokumentacji projektowej a następnie zgodnie z nią określonych robót zobowiązany jest przedmiotowy zakres jednoznacznie opisać i umożliwić wykonawcy ich wycenę.

Wykonawca w takim wypadku rekomenduje uwzględnienie w projektowanych postanowieniach umowy możliwości zmiany umowy, co do zakresu i sposobu spełnienia świadczenia, wysokości wynagrodzenia, jak również terminu wykonania, w wypadku, kiedy właściciel sieci zażąda opracowania dokumentacji projektowej zabezpieczenia/demontażu sieci.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści SST D-00.00.00.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 84:

Zgodnie z zapisami ST D-01.02.02a. „Zdjęcie warstwy humusu pkt. 5.1. tiret 5 (str. 29) poniżej:

- *przeprowadzenie własnym staraniem i na swój koszt, w przypadku ujawnienia gatunków chronionych, czynności związanych z zapewnieniem przetrwania tych gatunków, ewentualne uzgodnienie i uzyskanie z organów*

ochrony środowiska pozytywnych decyzji zezwalających na zniszczenie siedlisk i okazów gatunków prawnie chronionych lub ich przesiedlenie

oraz Zgodnie z zapisami ST D-01.02.01. „Usunięcie drzew i krzewów” pkt. 1.1 (str. 23)

W przypadku stwierdzenia w czasie realizacji inwestycji gatunków roślin, grzybów oraz zwierząt stanowiących przedmiot ochrony prawnej Wykonawca robót zobowiązany jest własnym staraniem i na własny koszt w trybie natychmiastowym przygotować niezbędne materiały i uzyskać od odpowiednich organów ochrony Środowiska decyzje derogacyjne (decyzje zezwalające na odstępstwa od obowiązujących w stosunku do gatunków zakazów, w oparciu o ustawę o ochronie przyrody). Uzyskanie dodatkowych decyzji (prócz tych jakie uzyskuje wcześniej Biuro projektowe) oraz realizacja zapisów z nich wynikających, leży po stronie Wykonawcy robót.

Wykonawca wskazuje na konieczność zmiany ww. postanowień. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zakres prac oraz ryzyka niewynikającego jednoznacznie z decyzji RDOŚ, jak i zakres, który został określony zbyt ogólnie należy traktować jako nieobjęty zakresem zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia; 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem; 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Konsekwencje konieczności uzyskania decyzji derogacyjnych nie są na obecnym etapie możliwe do zidentyfikowania. Zamawiający nie może żądać od wykonawców ujęcia w zaoferowanej cenie niezidentyfikowanego zakresu.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści SST D-01.02.01 oraz D-01.02.02a

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 85:

Prosimy o podanie sztywności obwodowej SN zaprojektowanych przepustów.

Odpowiedź:

Zamawiający poniżej przekazuje zestawienie przepustów wraz z określonym minimalnym parametrem sztywności obwodowej SN poszczególnych rur PEHD:

1. Przepust P1 – min. SN 8 kN/m²
2. Przepust P2 – min. SN 10 kN/m²
3. Przepust P3 – min. SN 10 kN/m²
4. Przepust P4 – min. SN 8 kN/m²
5. Przepust P5 – min. SN 10 kN/m²
6. Przepust P6 – min. SN 10 kN/m²
7. Przepust P7 – min. SN 10 kN/m²
8. Przepust P8 – min. SN 8 kN/m²
9. Przepust P9 – min. SN 10 kN/m²
10. Przepust P10 – min. SN 10 kN/m²
11. Przepust P11.1 – min. SN 10 kN/m²
12. Przepust P13 – min. SN 10 kN/m²
13. Przepust P14 – min. SN 10 kN/m²
14. Przepust P15 – min. SN 10 kN/m²
15. Przepust P16 – min. SN 8 kN/m²
16. Rów kryty KR1 – min. SN 6 kN/m²
17. Rów kryty KR2 – min. SN 6 kN/m²
18. Rów kryty KR3 – min. SN 6 kN/m²

Pytanie nr 86:

Prosimy o udostępnienie przez Zamawiającego standardów dla systemu sterowania i monitorowania pracy przepompowni.

Odpowiedź:

Zamawiający podaje poniżej wymagania dla systemu sterowania i monitorowania pracy przepompowni:

- Wyświetlacz do obsługi sterownia czytelny, duży – min. 90x120mm,
- Konfiguracja z funkcją asystenta rozruchu,
- Możliwość aktywowania wszystkich funkcji bez programowania,
- Możliwość uruchamiania pomp bezpośrednio przez softstarter, autotransformator lub przetwornice częstotliwości,
- Możliwość pracy naprzemiennej z pompą rezerwową oraz pracy równoległej,
- Możliwość sterowania poziomami pracy przy pomocy wyłączników pływakowych oraz czujników cyfrowych i analogowych,
- Integracja z systemem alarmowym przez sieci GSM/GPRS. Odbieranie wiadomości SMS i wysyłanie alarmowych wiadomości SMS na trzy różne numery telefonów;
- Wyłączanie lub ostrzeżenie w przypadku przeciążenia, niedociążenia, nadmiernej temperatury silnika, przepięcia, spadku napięcia, nieprawidłowego współczynnika mocy, niesymetrii prądu, braku komunikacji,
- Rejestracja: alarmów, czasu pracy, przepływu, przelew, objętość, zużycie energii;
- Zapewnienie przeglądu wszystkich wejść i wyjść dla wykonawców obsługi serwisowej i konserwacji.

Pytanie nr 87:

Czy Zamawiający dla rur niekarbowanych PEHD o średnicy DN500 SN8-SN12 wzwyz dopuszcza równoważne rozwiązanie z rur niekarbowanych PP DN500 SN8-SN12 wzwyz?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału równoważnego pod warunkiem, że będzie on spełniał wymagania i warunki określone w dokumentacji i wydanych decyzjach administracyjnych oraz po uzyskaniu zgody projektanta pełniącego nadzór nad dokumentacją na zastosowanie rozwiązania zamiennego oraz zgody Zamawiającego.

Pytanie nr 88:

Prosimy o weryfikację ilości elementów dla kanalizacji deszczowej podanych przez Zamawiającego dla odcinków D1 oraz D2 w kosztorysie ofertowym zgodnie z pozycjami:

- Poz. 125 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 200 mm SN12 o długości 80 m – według Wykonawcy ok. 100,5 m
- Poz. 126 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 315 mm SN8 o długości 390 m – według Wykonawcy ok. 352 m
- Poz. 127 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 315 mm SN12 o długości 300 m – według Wykonawcy ok. 293 m
- Poz. 128 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 400 mm SN8 o długości 620 m – według Wykonawcy ok. 609 m
- Poz. 129 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 400 mm SN12 o długości 101 m – według Wykonawcy ok. 91,5 m
- Poz. 130 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 500 mm SN8 o długości 1080 m – według Wykonawcy ok. 1061,5 m
- Poz. 131 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 500 mm SN12 o długości 5 m – według Wykonawcy 0 m – na profilach oraz na planach sytuacyjnych nie ma takiej sieci.
- Poz. 132 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 600 mm SN8 o długości 550 m – według Wykonawcy ok. 528,5 m
- Poz. 133 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 600 mm SN12 o długości 230 m – według Wykonawcy ok. 211 m
- Poz. 134 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 800 mm SN8 o długości 260 m – według Wykonawcy ok. 236,5 m
- Poz. 135 odc. D1 Kanały o śr. zewn. 800 mm SN12 o długości 140 m – według Wykonawcy ok. 119,5 m
- Poz. 136 odc. D1 Studnie rewizyjne bet. DN1200 w ilości 31 stud. – według Wykonawcy 42 stud.
- Poz. 137 odc. D1 Studnie rewizyjne bet. DN1500 w ilości 59 stud. – według Wykonawcy 57 stud.
- Poz. 138 odc. D1 Studnie rewizyjne bet. DN2000 w ilości 15 stud. – według Wykonawcy 14 stud.
- Poz. 141 odc. D1 Studnie rewizyjne bet. DN1200 z poduszką sorpcyjną w ilości 4 stud. – według Wykonawcy 0 stud. – na profilach podłużnych nie znaleziono takich studni.

- Poz. 142 odc. D1 Studnie rewizyjne bet. DN1500 z poduszką sorpcyjną w ilości 6 stud. – według Wykonawcy 4 stud.
- Poz. 143 odc. D1 Studnie rewizyjne bet. DN2000 z poduszką sorpcyjną w ilości 4 stud. – według Wykonawcy 5 stud.
- Poz. 144 odc. D1 Studnie kanalizacyjne bet. śr. 500 mm z wpustem deszczowym w ilości 187 kpl – według Wykonawcy 176 kpl.
- Poz. 145 odc. D1 Wylot żelbetowy dn200 wraz z umocnieniami w ilości 16 kpl – według Wykonawcy 15 kpl.
- Poz. 146 odc. D1 Wylot żelbetowy dn315 wraz z umocnieniami w ilości 8 kpl – według Wykonawcy 5 kpl.
- Poz. 148 odc. D1 Wylot żelbetowy dn500 wraz z umocnieniami w ilości 2 kpl – według Wykonawcy 4 kpl.
- Poz. 132 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 200 mm SN8 o długości 950 m – według Wykonawcy ok. 874,5 m
- Poz. 133 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 200 mm SN12 o długości 40 m – według Wykonawcy ok. 77,5 m
- Poz. 135 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 315 mm SN8 o długości 1180 m – według Wykonawcy ok. 1113 m
- Poz. 136 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 315 mm SN12 o długości 80 m – według Wykonawcy ok. 89,5 m
- Poz. 137 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 400 mm SN8 o długości 740 m – według Wykonawcy ok. 724 m
- Poz. 138 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 400 mm SN12 o długości 60 m – według Wykonawcy ok. 49 m
- Poz. 139 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 500 mm SN8 o długości 300 m – według Wykonawcy ok. 282 m
- Poz. 140 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 500 mm SN12 o długości 45 m – według Wykonawcy ok. 34 m
- Poz. 141 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 600 mm SN8 o długości 125 m – według Wykonawcy ok. 108,5 m
- Poz. 142 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 600 mm SN12 o długości 40 m – według Wykonawcy ok. 31 m
- Poz. 143 odc. D2 Kanały o śr. zewn. 800 mm SN8 o długości 15 m – według Wykonawcy 0 m – na profilach i na planach sytuacyjnych nie ma takiej sieci. Jest natomiast kanał o śr. zewn. 800 mm SN12 o długości ok. 9,5 m
- Poz. 144 odc. D2 Kanał tłoczny PE315 o długości 460 m – według Wykonawcy ok. 476,5 m
- Poz. 145 odc. D2 Studnie rewizyjne bet. DN1200 w ilości 64 stud. – według Wykonawcy 72 stud.
- Poz. 146 odc. D2 Studnie rewizyjne bet. DN1500 w ilości 21 stud. – według Wykonawcy 18 stud.
- Poz. 147 odc. D2 Studnie rewizyjne bet. DN1200 w rowach w ilości 13 stud. – według Wykonawcy 6 stud.
- Poz. 148 odc. D2 Studnie rewizyjne bet. DN1500 w rowach w ilości 11 stud. – według Wykonawcy 8 stud.
- Poz. 149 odc. D2 Studnie rewizyjne bet. DN1200 z poduszką sorpcyjną w ilości 5 stud. – według Wykonawcy 2 stud.
- Poz. 150 odc. D2 Studnie rewizyjne bet. DN1500 z poduszką sorpcyjną w ilości 9 stud. – według Wykonawcy 7 stud.
- Poz. 151 odc. D2 Studnie rewizyjne bet. DN2000 z poduszką sorpcyjną w ilości 4 stud. – według Wykonawcy 1 stud.
- Poz. 152 odc. D2 Studnie kanalizacyjne bet. śr. 500 mm z wpustem deszczowym w ilości 160 kpl. – według Wykonawcy 142 kpl.
- Poz. 155 odc. D2 Wylot żelbetowy dn200 wraz z umocnieniami 18 kpl. – według Wykonawcy 11 kpl.
- Poz. 156 odc. D2 Wylot żelbetowy dn315 wraz z umocnieniami 5 kpl. – według Wykonawcy 3 kpl.
- Poz. 160 odc. D2 Wylot żelbetowy dn800 wraz z umocnieniami 2 kpl. – według Wykonawcy 1 kpl.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że projektant zweryfikował poszczególne ilości robót branży sanitarnej. Zamawiający załącza skorygowany KO.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 89:

Prosimy o załączenie profilu dla odcinka znajdującego się w KM 0+048 drogi 188035G kier. Lubań ul. Braci Czarlińskich - 2 wpusty oraz 1 studnia nie są podpisane (rys. 2.5 PZT KD odcinek D1) i doliczenie tych elementów do kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza rysunek brakującego profilu KD oraz uzupełniony rysunek 2.5 PZT KD. Ilości studni i rurociągu zostały uwzględnione w zaktualizowanym KO.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 90:

Dotyczy PW-PT D1 4.9 Sieć KD. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności związanych z budową zbiornika zb1, gdyż w udostępnionym przez Zamawiającego projekcie kanalizacji deszczowej w kilometrażu 40+410 znajduje się zbiornik retencyjny o objętości $V=288,0 \text{ m}^3$, lecz w kosztorysie ofertowym brakuje pozycji związanych z jego wykonaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że budowa zbiornika Zb1 jest w zakresie robót do wykonania. Zamawiający wprowadza korektę Kosztorysu Ofertowego.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 91

Dotyczy PW-PT D1 4.9 Sieć KD. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności związanych z budową zbiornika zb2, gdyż w udostępnionym przez Zamawiającego projekcie kanalizacji deszczowej w kilometrażu 41+460 zbiornik ten posiada objętość $V=175,0 \text{ m}^3$, lecz w kosztorysie ofertowym pozycja związana z budową tego zbiornika wykazuje iż zbiornik zb2 posiada objętość $V=288,0 \text{ m}^3$.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zbiornik Zb2 posiada objętość $V=175 \text{ m}^3$. Zamawiający wprowadza korektę Kosztorysu Ofertowego

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 92:

Dotyczy PW-PT D1 4.11 Oświetlenie. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie projektu oświetlenia drogowego na odcinku D1, w udostępnionym przez Zamawiającego projekcie wykonawczym według spisu części rysunkowej projekt zagospodarowania terenu opiewa na 6 rysunków (wg. oznaczeń E-1,(...)E-6), w rzeczywistości projekt zawiera rysunki jedynie rysunki do oznaczenia E-4.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza brakujące rysunki E-05 i E-06.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 93:

Prosimy o dodanie do kosztorysu ofertowego brakujący zbiornik retencyjny Zb2 $V = 175 \text{ m}^3$

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 94:

Prosimy o podanie kolorystyki kostki betonowej na chodnikach oraz ciągu pieszo-rowerowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że chodniki należy wykonać z kostki betonowej niefazowanej koloru szarego, natomiast ciągi pieszo-rowerowe w terenach zabudowanych z kostki betonowej niefazowanej w kolorze czerwonym. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że poza terenem zabudowanym ciągi pieszo-rowerowe należy wykonać o nawierzchni bitumicznej – konstrukcja nawierzchni ciągów pieszo-rowerowych taka sama jak konstrukcja ścieżki rowerowej, tj.:

- w-wa ściernalna AC5S – gr. 4 cm
- w-wa wiążąca AC11W – gr. 4 cm
- w-wa podbudowy zasadniczej mieszanka niezwiązana C90/3 0/31,5 – gr. 15 cm
- w-wa mrozoochronna mieszanka niezwiązana o CBR>35% - gr. 15 cm
- ulepszone podłoże grunt stabilizowany spoiwem C1,5/2 (gr. zmienna wg. rodzaju gruntu w podłożu)

Zamawiający wprowadza zmiany w Kosztorysie ofertowym.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 95:

Prosimy o doprecyzowanie, czy wyloty kanalizacji deszczowej do rowów odwadniających oraz do zbiorników retencyjnych powinny być wykonane z betonu wg KPED 2.16 (zgodnie z przedstawionym rysunkiem KD5.0 oraz profilami podłużnymi), czy zgodnie z opisem: wylot kanalizacji deszczowej wykonany jako skośnie ścięta rura w skarpie umocnionej materacami gabionowymi?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśni, że wyloty kolektorów do rowów odwadniających należy wykonać jako doki żelbetowe zgodnie z rysunkiem KD5.0, natomiast wyloty do zbiorników retencyjnych jako rury ścięte równo ze skarpą zgodnie z rysunkami KD8.1-8.4 dla części D1 oraz KD8.5-8.10 dla części D2.

Pytanie nr 96:

Prosimy o weryfikację długości przepustów DN400 pod zjazdami na odcinkach D1 oraz D2. Zgodnie z poz. 91 odc. D1 należy wykonać 333,5 m przepustów DN400, a według Wykonawcy 277,2 m. Zgodnie z poz. 102 odc. D2 należy wykonać 533,8 m przepustów DN400, a według Wykonawcy 453,5 m.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że projektant zweryfikował poszczególne długości przepustów do wykonania na obu odcinkach D1 i D2. Zamawiający załącza skorygowany KO.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 97:

Zgodnie z projektem konstrukcji nawierzchni oraz projektem geotechnicznym należy wykonać wymianę gruntu dla odcinków występowania gruntów organicznych oraz w miejscach występowania przypowierzchniowej warstwy nasypów niekontrolowanych. Brak takiej pozycji w kosztorysie ofertowym. Prosimy o podanie ilości wymiany gruntów i wprowadzenie pozycji „Wykonanie wymiany gruntu” do kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres wymiany gruntu oszacowano zgodnie z Projektem Konstrukcji Nawierzchni i jest on ujęty w Kosztorysie Ofertowym w dziale Roboty Ziemi (wykonanie wykopów i nasypów) w pozycjach kosztorysowych nr 53 i 55 KO odc. D1 oraz nr 55 i 57 KO odc. D2.

Pytanie nr 98:

Proszę o załączenie rysunku wiaty przystankowej. W zał. SST brak wymiarów i opisów wiaty.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 99:

Czy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie zbiornika infiltracyjnego ZB1?

Odpowiedź:

Tak, przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie zbiornika infiltracyjnego ZB1.

Pytanie nr 100:

Proszę o podanie klasy betonu oraz klasy ekspozycji w pozycji przedmiaru dotyczącej remontu mostu nad rzeką Wierzyca: pozycja numer 225 "beton żelbetowej płyty wzmacniającej".

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować beton klasy C30/37 i klasy ekspozycji XC4+XD1+XF2, zgodnie z SST M-13.01.01.

Pytanie nr 101:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby w celu realizacji zadania objętego przedmiotowym postępowaniem, Wykonawca korzystał z materiałów, w tym mieszanek mineralno-asfaltowych, wytwarzanych w wytwórniach, które zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub decyzjami, opiniami i uzgodnieniami administracyjnymi, powstały jedynie jako obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania na potrzeby wykonania robót związanych z inną inwestycją, niż inwestycja objęta niniejszym postępowaniem?

Prosimy również o wskazanie, jakie dokumenty musi przedstawić Wykonawca Zamawiającemu, w celu uzyskania akceptacji (zatwierdzenia) wytwórni, z której pochodzić będą mieszanki asfaltowe wykorzystywane przez Wykonawcę do realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza korzystanie z wytwórni, które zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub decyzjami, opiniami i uzgodnieniami administracyjnymi, powstały jedynie jako obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania na potrzeby wykonania robót związanych z inną inwestycją, niż inwestycja objęta niniejszym postępowaniem. Wytwórnie mają gwarantować właściwe i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie określa wymogu dotyczącego wydajności wytwórni. Zamawiający informuje, iż wytwórnia mas bitumicznych podlega akceptacji i odbiorowi przez inspektora nadzoru inwestorskiego branży drogowej- akceptacja/zatwierdzenie wytwórni nastąpi zgodnie z zasadami określonymi w SST.

Pytanie nr 102:

W zamieszczonej 30.04.2024 odpowiedzi na pytanie nr 66 Zamawiający wskazuje, że do mieszanek AC 11W i 16W dla kategorii ruchu KR 1-2 należy stosować asfalt modyfikowany PMB 25/55-60, dodając sformułowanie „zgodnie z zapisami SST”. W załączniku nr 1 do zmiany SWZ nr 4 z dnia 30.04.2024, w SST D-05.03.05. V02 dot. warstwy wiążącej w punkcie 2.2. wskazane jest jednoznacznie, że dla nawierzchni obciążonych ruchem KR1-KR2 należy stosować asfalt 35/50. Występuje zatem niezgodność między udzieloną odpowiedzią na pytanie, a zapisami w załączonej do zmiany SWZ SST. Proszę o jednoznaczne określenie jaki asfalt należy zastosować do mieszanek AC 11W i 16W dla kategorii ruchu KR 1-2.

Odpowiedź:

Zamawiającym wyjaśnia, że do mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę wiążącą AC 11W i 16W dla kategorii ruchu KR 1-2 należy stosować asfalt 35/50 zgodnie z zapisami SST.

Pytanie nr 103:

Czy Zamawiający może podać wytyczne dotyczące wiat przystankowych, które mają być postawione na ww. zadaniu?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 104:

W piśmie WZP.26.16.2024.DR L.p. 6 z 30.04.2024 r. dla postępowania 16/WZP/2024/PN/WRI w odpowiedzi na pytania 66 wskazali Państwo zaprojektowanie mieszanek na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W i AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2, przy użyciu asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60. Zgodnie z dokumentem WT-2 2014 pkt 8.2.2 tablica 10 do mieszanek na warstwę wiążącą/wyrównawczej dla kategorii ruchu KR 1-2 nie wolno stosować asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60. Prosimy o zmianę i zgodę, na zastosowanie do projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W i AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 asfaltu drogowego 50/70 zgodne z WT-2 2014.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MAŁEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 8 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Daniel Rynkiewicz, tel. (58) 3264963,

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>