

RZ.2600.08.2023

Głogów, dnia 22 marca 2023r.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCIACH I, II i III
ORAZ WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH W CZĘŚCIACH I, II i III**

1. NAZWA I ADRES ZAMAWIAJĄCEGO:

Powiat Głogowski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Głogowskiego, ul. Sikorskiego 21, 67-200 Głogów.

2. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

Zakup i dostawa podręczników, pakietów edukacyjnych, programów multimedialnych, filmów, kursów, gier i innych pomocy naukowych do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego, w podziale na części, tj.:

Dotyczy:

CZĘŚĆ I - Pracownia doradztwa zawodowego w Zespole Placówek Szkolno Wychowawczych w Głogowie;

CZĘŚĆ II - Pracownia terapii pedagogicznej w Zespole Placówek Szkolno Wychowawczych w Głogowie;

CZĘŚĆ III - Pracownia matematyczno – cyfrowa w Zespole Placówek Szkolno Wychowawczych w Głogowie;

3. TRYB POSTĘPOWANIA: postępowanie, którego wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł.

4. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ Z PRYZNANĄ PUNKTACJĄ:

CZĘŚĆ I - Pracownia doradztwa zawodowego w Zespole Placówek Szkolno Wychowawczych w Głogowie.

Lp.	Nazw Wykonawcy	Cena oferty	punktacja cena
1	STREFA KREATYWNOŚCI Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żońnia	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
2	PUH MARITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
3	GREGORJAN Paulina Kilian, ul. Fabryczna 11, 05-500 Łoziska	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
4	DIVERTI Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko – Biała	21 576,42 zł	61,74
5	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, Ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	13 321,02 zł	100,00
6	CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji Danuta Wójcik, ul. Targowa 18/106, 25-520 Kielce	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
7	EDU - PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino	16 517,94 zł	80,65
8	MOJA SZKOŁA Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
9	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź	24 534,02 zł	54,30
10	P.W.D APEX, Strzałków, Kopernika 12, 97-500 Radomsko	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
11	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
12	CHEC – SPORT Anna Cheć ul. Smółki 4 41-700 Ruda Śląska	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł
Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, Ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	13 321,02 zł
Uzasadnienie wyboru oferty	Oferta spełniła warunki określone przez Zamawiającego w zaproszeniu do składania ofert dla CZĘŚCI I i jest ofertą najkorzystniejszą pod względem ceny przedmiotu zamówienia w CZĘŚCI I postępowania.

OFERTY PODLEGAJĄCE ODRZUCENIU W CZĘŚCI I:

1) STREFA KREATYWNOŚCI Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołynia

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie jej zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi potwierdził brak zgodności programu multimedialnego „Testy kariery” z wymaganiami Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

2) PUH MARITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

3) GREGORJAN Paulina Kilian, ul. Fabryczna 11, 05-500 Łoziska

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

4) CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji Danuta Wójcik, ul. Targowa 18/106, 25-520 Kielce

Zgodnie z pkt 6.1 zaproszenia do składania ofert Zamawiający wymagał, aby oferta wraz z załącznikami, pod rygorem nieważności, były złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej. Dla zachowania formy elektronicznej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i podpisanie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający w zaproszeniu do składania dopuścił podpisanie oferty również podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Niezachowanie właściwej formy oferty powoduje jej nieważność, a tym samym dochodzi do wypełnienia przesłanki odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

5) MOJA SZKOŁA Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

6) P.W.D APEX, Strzałków, Kopernika 12, 97-500 Radomsko

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

7) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik

Zamawiający wymagał, aby Program multimedialny Testy kariery” składał się całego kompletu 14 testów – licencja minimum jednostanowiskowa na okres minimum 5 lat. Wykonawca w złożonej ofercie zadeklarował komplet 14 testów, licencja roczna na 5 stanowisk, a zatem niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

8) CHEC – SPORT Anna Cheć ul. Smołki 4 41-700 Ruda Śląska

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

CZĘŚĆ II - Pracownia terapii pedagogicznej w Zespole Placówek Szkolno Wychowawczych w Głogowie

Lp	Nazw Wykonawcy	Cena oferty	punktacja cena
1	STREFA KREATYWNOŚCI Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołyńia	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
2	PUH MARITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
3	GREGORJAN Paulina Kilian, ul. Fabryczna 11, 05-500 Łoziska	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
4	DIVERTI Grażyna Tomaszek, ul.Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko – Biała	24 785,91 zł	59,15
5	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, Ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	14 661,01 zł	100,00
6	CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji Danuta Wójcik, ul. Targowa 18/106, 25-520 Kielce	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
7	EDU - PARTNER Agnieszka Skierka, Ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino	17 268,24 zł	84,90
8	MOJA SZKOŁA Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
9	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź	25 255,00 zł	58,05
10	P.W.D APEX, Strzałków, Kopernika 12, 97-500 Radomsko	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
11	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
12	CHEC – SPORT Anna Cheć ul. Smołki 4 41-700 Ruda Śląska	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł
Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, Ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	14 661,01 zł
Uzasadnienie wyboru oferty	Oferta spełniła warunki określone przez Zamawiającego w zaproszeniu do składania ofert dla CZĘŚCI V i jest ofertą najkorzystniejszą pod względem ceny przedmiotu zamówienia w CZĘŚCI V postępowania.

OFERTY PODLEGAJĄCE ODRZUCENIU W CZĘŚCI II:

1) STREFA KREATYWNOŚCI Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołynia

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie jej zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi potwierdził brak zgodności programu multimedialnego „Testy kariery” z wymaganiami Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI II.

2) PUH MARITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI II.

3) GREGORJAN Paulina Kilian, ul. Fabryczna 11, 05-500 Łoziska

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI II.

4) CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji Danuta Wójcik, ul. Targowa 18/106, 25-520 Kielce

Zgodnie z pkt 6.1 zaproszenia do składania ofert Zamawiający wymagał, aby oferta wraz z załącznikami, pod rygorem nieważności, były złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej. Dla zachowania formy elektronicznej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i podpisanie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający w zaproszeniu do składania dopuścił podpisanie oferty również podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Niezachowanie właściwej formy oferty powoduje jej nieważność, a tym samym dochodzi do wypełnienia przesłanki odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Jednocześnie Wykonawca przekazał zamawiającemu niekompletną ofertę. Brak części zestawienia ofertowego dotyczącego CZĘŚCI II uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI II.

5) MOJA SZKOŁA Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI I.

6) P.W.D APEX, Strzałków, Kopernika 12, 97-500 Radomsko

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI II.

7) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik

Zamawiający wymagał, aby Program multimedialny Testy kariery” składał się całego kompletu 14 testów – licencja minimum jednostanowiskowa na okres minimum 5 lat. Wykonawca w złożonej ofercie zadeklarował komplet 14 testów, licencja roczna na 5 stanowisk, a zatem niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI II.

8) CHEC – SPORT Anna Cheć ul. Smołki 4 41-700 Ruda Śląska

W związku z wątpliwościami, które wzbudziła złożona oferta, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje, iż Zamawiający dokonał oceny oferty w zakresie jej zgodności z określonymi wymaganiami na podstawie informacji zawartych w ofercie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nie spełnia określonych wymagań i podlega odrzuceniu w CZĘŚCI II.

CZĘŚĆ III - Pracownia matematyczno – cyfrowa w Zespole Placówek Szkolno Wychowawczych w Głogowie

Lp.	Nazw Wykonawcy	Cena oferty	punktacja cena
1	STREFA KREATYWNOŚCI Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołyńia	9 691,00 zł	72,64
2	PUH MARITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	8 166,30 zł	86,21
3	GREGORJAN Paulina Kilian, ul. Fabryczna 11, 05-500 Łoziska	9 036,81 zł	77,90
4	DIVERTI Grażyna Tomaszek, ul.Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko – Biała	7 039,99 zł	100,00
5	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, Ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	9 243,00 zł	76,17
6	CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji Danuta Wójcik, ul. Targowa 18/106, 25-520 Kielce	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU	
7	EDU - PARTNER Agnieszka Skierka, Ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino	8 467,20 zł	83,14
8	MOJA SZKOŁA Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino	8 427,66 zł	83,53
9	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź	9 453,01 zł	74,47
10	P.W.D APEX, Strzałków, Kopernika 12, 97-500 Radomsko	8 757,87 zł	80,38



11	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	8 686,00 zł	81,05
12	CHEC – SPORT Anna Cheć ul. Smołki 4 41-700 Ruda Śląska	9 983,91 zł	70,51

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł
DIVERTI Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko – Biała	7 039,99 zł
Uzasadnienie wyboru oferty	Oferta spełniła warunki określone przez Zamawiającego w zaproszeniu do składania ofert dla CZĘŚCI III i jest ofertą najkorzystniejszą pod względem ceny przedmiotu zamówienia w CZĘŚCI III postępowania.

OFERTA PODLEGAJĄCA ODRZUCENIU W CZĘŚCI III:

CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji Danuta Wójcik, ul. Targowa 18/106, 25-520 Kielce

Zgodnie z pkt 6.1 zaproszenia do składania ofert Zamawiający wymagał, aby oferta wraz z załącznikami, pod rygorem nieważności, były złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej. Dla zachowania formy elektronicznej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i podpisanie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający w zaproszeniu do składania dopuścił podpisanie oferty również podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Niezachowanie właściwej formy oferty powoduje jej nieważność, a tym samym dochodzi do wypełnienia przesłanki odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Jednocześnie Wykonawca przekazał zamawiającemu niekompletną ofertę. Brak całego zestawienia ofertowego dotyczącego CZĘŚCI III uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami określonymi w zaproszeniu do składania ofert.

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu w CZĘŚCI III.

5. **PODSTAWA PRAWNA:** art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

STAROSTA
Jarosław Dudkowiak

NACZELNIK
WYDZIAŁU ROZWOJU POWIATU
I ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
Agnieszka Krawczyk

CZŁONEK ZARZĄDU
Bartosz Ławrowski