

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. "Zakup, dostawa i montaż wyposażenia dla szkół w Gminie Będzino"

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605, 1720), zwanej dalej ustawą PzP, Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Zakup, dostawa i montaż wyposażenia dla szkół w Gminie Będzino”, na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PzP.

Uzasadnienie prawne

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 255 pkt 6) ustawy PzP, który stanowi, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup, dostawa i montaż wyposażenia dla szkół w Gminie Będzino”, w trybie podstawowym bez negocjacji. Przedmiotowa inwestycja współfinansowana jest w ramach projektu nr FEPZ.06.09-IP.01-0045/23 pn.: „Gmina z Klasą - wzrost kompetencji kluczowych uczniów szkół podstawowych w Gminie Będzino” ze środków programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021 – 2027 Europejski Fundusz Społeczny Plus.

W prowadzonym postępowaniu, w rozdziale IV SWZ (Termin wykonania zamówienia) wskazano, że termin wykonania zamówienia wynosi 180 dni. Z kolei w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 4.2.10) okres realizacji zamówienia określono do 30.09.2024 r. Ponadto w rozdz. XIII SWZ (Opis kryterium, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i sposób oceny ofert) Zamawiający ustanowił termin realizacji zamówienia jako kryterium oceny ofert o wadze 30%, wskazując jednocześnie datę 30 września 2024 r. jako maksymalny termin wykonania zamówienia. Punkty w ramach w/w kryterium przydzielane były według następującego schematu: wykonawca, który zobowiązał się do realizacji zamówienia:

- do dnia 30 września 2024 r. otrzymywał 0 punktów;
- do dnia 27 września 2024 otrzymywał 10 punktów,
- do dnia 24 września 2024 r. otrzymywał 20 punktów,

- do dnia 20 września 2024 r. otrzymywał 30 punktów.

Zgodnie z pkt 4.4 Rozdz. XIII SWZ: „ Podanie przez wykonawcę terminu realizacji dłuższego niż maksymalny określony w pkt 4.1.(tj. dłuższego niż 30 września 2024 r. skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Ponadto w treści w par. §2 ust.2 umowy określono termin wykonania przedmiotu umowy w sposób następujący:

„Termin wykonania przedmiotu umowy: (termin stanowi kryterium oceny ofert)”

W powołanym stanie faktycznym, w treści dokumentacji zamówienia, wystąpiła rozbieżność w wyniku błędu polegającego na wskazaniu dwóch terminów wykonania zamówienia, który to termin stanowi kryterium oceny ofert. Ponadto termin wykonania zamówienia określony w rozdz. IV SWZ oznaczony został w dniach, podczas gdy maksymalny termin wykonania zamówienia jako kryterium oceny ofert (Rozdz. XII SWZ) oznaczony został datą. Zgodnie z art. 436 pkt 1) PZP umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych oraz w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach, lub latach, chyba, że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Przedmiotowy błąd stanowi podstawę unieważnienia postępowania w oparciu o przesłankę art.255 pkt 6 PZP, zgodnie z którą Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli (...) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

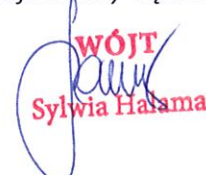
Jak wskazuje się w doktrynie: „do zastosowania art. 255 pkt 6 p.z.p. konieczne jest wykazanie zaistnienia wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Należy do nich zaliczyć następujące okoliczności: 1) musi wystąpić wada postępowania; 2) wada musi być niemożliwa do usunięcia; 3) niemożliwa do usunięcia wada musi powodować niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu; 4) zagrożenie unieważnieniem umowy musi wynikać z zaistnienia jednej z podstaw unieważnienia określonych w art. 457 p.z.p. (Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V,)2023.

Bez względu na powyższe, należy zauważyć, że zgodnie z art.134 ust.1 pkt 13 oraz pkt 18 i art.281 ust.1 pkt 6 oraz pkt 17 PZP, specyfikacja istotnych warunków zamówienia musi zawierać m.in. termin wykonania zamówienia oraz opis kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Zgodnie z art.242 ust.1 PZP kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu zamawiający zastosował jako kryterium oceny ofert – termin realizacji zamówienia, jednakże oznaczony datą. Ponadto w par. 6 umowy Zamawiający wskazał okoliczności, które uprawniałyby strony umowy do zmiany terminu jej realizacji. Ustalając termin realizacji zamówienia jako kryterium oceny ofert, Zamawiający powinien był je sformułować i opisać w odpowiedni sposób. Przewidując zmianę terminu realizacji zamówienia, w ramach tego kryterium powinien zobowiązać wykonawców do wskazania okresu, w którym realizują zamówienie (np. ilość dni, tydzień, miesiąc), a nie do wskazania konkretnej daty, stanowiącej ostateczny termin wykonania zamówienia. Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w stosunku do terminu określonego w SWZ było jednym z kryteriów oceny ofert. Pomimo, że SWZ zawiera dwa różne końcowe terminy wykonania zamówienia, wszelkie ewentualne podjęte przez

Strony próby zmiany terminu realizacji zamówienia byłyby sprzeczne z art.454 ust.2 pkt 1 PZP, który stanowi, że istotna jest zmiana umowy, jeżeli wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięłyby w nim udział lub mogłyby wziąć udział inny wykonawcy, lub przyjęto by oferty o innej treści. Zgodnie z w/w przepisem, dokonanie istotnej zmiany umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Owszem, orzecznictwo dopuszcza możliwość zmiany terminu wykonania umowy, jednak dotyczy to sytuacji, gdy termin realizacji zamówienia nie stanowi kryterium oceny ofert w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, niniejsze postępowania obarczone jest wadą, która na obecnym etapie nie jest możliwa do usunięcia, z uwagi na to, że upłynął termin składania ofert. Zgodnie z art.457 ust.5 PZP przepis ust.1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art.70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny. W wyroku KIO z dnia 16.05.2023 r. (KIO 1188/23) wskazano, że „ Istotne jest również to, że przepis z art.255 pkt 6 PZP ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania do podstaw wskazanych w treści art.457 ust.1 PZP oraz art.457 ust.5 PZP. Zdaniem Izby, przepis art.70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny może być również podstawą unieważnienia umowy w sytuacji, gdy zamawiający (strona umowy) poprzez niezgodne z PZP opisanie przedmiotu zamówienia doprowadza do ograniczenia konkurencji w postępowaniu, wpływając tym samym na wyniki postępowania.

Wójt Gminy Będzino



WÓJT
Sylwia Halama

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.