



Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części pierwszej i drugiej.

Zamawiający: **Politechnika Lubelska** na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.- dalej ustawa) zawiadamia, iż unieważnia, na podstawie art. 255 pkt 2 i 3 ustawy, postępowanie prowadzone w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy pn. „Dostawa, montaż oraz rozmieszczenie mebli w budynkach Politechniki Lubelskiej. Postępowanie z podziałem na części” w części:

- **pierwszej** pt. „Dostawa, montaż oraz rozmieszczenie mebli w budynku Wydziału Inżynierii Środowiska w pomieszczeniach nr 110, 404, 405 Politechniki Lubelskiej” z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

- **drugiej** pt. „Dostawa, montaż oraz rozmieszczenie mebli w pomieszczeniach Centralnego Monitoringu CCTV Politechniki Lubelskiej” z uwagi na fakt iż, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

- 1) Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy w części pierwszej i drugiej postępowania.
- 2) Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Multi Biuro Jakub Wroński ul. Techniczna 4, 20-151 Lublin została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w części pierwszej. W części drugiej postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.
- 3) Ofert nr 4 złożona przez Wykonawcę Studio Kreska Przemysław Ptaszyński ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w części pierwszej postępowania.
- 4) Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę ALNAG Barbara Wróbel ul. Z. Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków w części pierwszej została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.
- 5) Zamawiający w części drugiej unieważnia postępowanie na podstawie art 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy w części pierwszej i drugiej postępowania. Wykonawca do oferty nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Pomimo skorzystania przez Zamawiającego z art. 107 ust 2 ustawy, wymagane karty katalogowe nie zostały uzupełnione przez Wykonawcę a braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte.

- 2) Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Multi Biuro Jakub Wroński ul. Techniczna 4, 20-151 Lublin została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w części pierwszej i w części drugiej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.
- Wykonawca w części pierwszej do oferty załączył kartę katalogową do systemu meblowego SILEO – akustyczny pale ścienny o wymiarach 400x400 z błędnym opisem. W opisie produktu wymienił: „-panel pochłania częstotliwości średnie, grubość 28 mm, perforacja Ø 60 mm” Natomiast w załączniku nr 1a do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał w pozycji nr 27 - panel powinien pochłaniać częstotliwości **wysokie**, grubość całkowita 28-32 mm, perforacja min. **Ø 80 mm**.
- Zgodnie z art. 107 ust.2 PZP Zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w przypadku nie złożenia lub złożenia ich niekompletnych. Ustawa nie przewiduje uzupełnienia kart katalogowych załączonych do oferty z błędami.
- W części drugiej postępowania, Wykonawca pismem z dnia 12 stycznia 2023 r. został wezwany do uzupełnienia oryginału dokumentu dotyczącego normy niepalności wg. EN 1021-1, EN 1021-2 lub równoważnej dla pozycji nr 5 – fotel tapicerowany na czterech nogach (załącznik nr 2b do SWZ). Wykonawca do oferty dołączył jedynie tłumaczenie dokumentu wydanego przez organ certyfikujący WEST.T. Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył zupełnie inny przedmiotowy środek dowodowy - potwierdzenie zgodności z normami - wydany przez podmiot polski w 2010 roku. W tym stanie rzeczy należy uznać, że wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Pomimo, że "zamienny" środek dowodowy potwierdza zgodność z normami z opisem przedmiotu zamówienia, to jednak jest to inny dokument niż złożony pierwotnie z ofertą. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy nie dopuszcza istotnej zmiany/modyfikacji, ani składania nowych przedmiotowych środków dowodowych - innych niż złożone pierwotnie z ofertą. Wobec powyższego oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.
- 3) Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Studio Kreska Przemysław Ptaszyński ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w części pierwszej postępowania. Treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca do oferty dołączył karty katalogowe w których opisany produkt jest niezgodny z załącznikiem nr 1a do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W poz. 21 Krzesło obrotowe na kółkach z podłokietnikami i zagłówkiem Wykonawca podał producenta zaoferowanego mebel/krzesło Krzesło Team Plus HD B/ Grospol, które jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Głębokość powierzchni siedziska zgodnie z opisem powinna wynosić: 500-520 mm. W karcie katalogowej Wykonawcy podany model krzesła posiada głębokość powierzchni siedziska 460 mm. Zgodnie z wymogami opisu przedmiotu zamówienia wysokość całkowita liczona do krańca oparcia przy położeniu siedziska w najniższym punkcie powinna wynosić: 1000-1040 mm a krzesło Team Plus HD B/ Grospol posiada wymiary w tym kryterium 1140-1335 mm. W poz. 22 Krzesło obrotowe z podłokietnikami i oparciem siatkowym Wykonawca podał w karcie katalogowej producenta zaoferowanego mebla/krzesła Skill Net/ BGroup. W złożonej przez Wykonawcę karcie katalogowej krzesła obrotowego Skill Net/ BGroup szerokość siedziska wynosi 500 mm a zgodnie z opis przedmiotu zamówienia powinno posiadać wymiary 450-470 mm. Wysokość całkowita, liczona do krańca oparcia przy położeniu siedziska w najniższym punkcie w karcie katalogowej Wykonawcy wynosi 990-1146 mm a zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiającego powinna posiadać wymiary 970-1000 mm.
- Zgodnie z art. 107 ust.2 PZP Zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w przypadku nie złożenia lub złożenia ich niekompletnych. Ustawa nie przewiduje uzupełnienia kart katalogowych załączonych do oferty z błędami. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.
- 4) Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę ALNAG Barbara Wróbel ul. Z. Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków w części pierwszej została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca pismem z dnia 3 stycznia został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia aktualnego oryginału dokumentu DIN 1335 dot. obrotowego krzesła biurowego. Wykonawca do oferty dołączył jedynie tłumaczenie w którym data ważności dokumentu była wystawiona na dzień 23.05.2022 r., przypadający po terminie otwarcia ofert. Wykonawca uzupełnił nieważny oryginał dokumentu opatrzony data ważności a na dzień 23.05.2022 r. Pomimo skorzystania przez Zamawiającego z art. 107 ust 2 ustawy, Wykonawca nie uzupełnił prawidłowego dokumentu.
- 5) W części drugiej w przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 5 grudnia 2022r. do godz. 10.05 złożono oferty od następujących wykonawców:
- Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa – oferta odrzucona;
 - Multi Biuro Jakub Wroński ul. Techniczna 4, 20-151 Lublin – oferta odrzucona;

- ALNAG Barbara Wróbel ul. Z. Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków. Cena oferty brutto 16 851,00 zł. Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 13 237,26 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu na „Dostawę, montaż oraz rozmieszczenie mebli w budynkach Politechniki Lubelskiej. Postępowanie z podziałem na części” – w częściach nr 1 i 2 nie złożono innych ofert. W związku z powyższym Zamawiający postępuje jak na wstępie.

Zastępca Kanclerza Politechniki Lubelskiej

dr inż. Marcin Jakimiak