



Zn. spr.: SA.270.1.9.2022

INFORMACJA

O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zmian.) Zamawiający - Nadleśnictwo Łosie informuje, że **postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Łosie w roku 2023**” dla części: **część 2 - L. Ropa, część 3 L. Uście, część 4. L. Hańczowa, część 5. L. Wysowa, część 6 L. Wysowa, część 8 L. Izby, część 9 L. Kwiaton, część 10 L. Magura, część 13 L. Regietów -**

zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Część 2 L. Ropa

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **561 838,74 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę: ERYK GUMULA – ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH, Hańczowa 23a, 38-316 Wysowa – Zdrój, MIŚTAK STANISŁAW, ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH, Smerekowiec 26, 38-315 Uście Gorlickie za cenę **738 716,10 zł**.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie

o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Część 3 L. Uście

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **912 507,15 zł** brutto. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę: Konsorcjum „UŚCIE GORLICKIE” Janusz Ludwin Zakład Usług Leśnych – Smerekowiec 28, 38-315 Uście Gorlickie, Stanisław Ludwin Usługi Leśne – Smerekowiec 4, 38-315 Uście Gorlickie, Arkadiusz Święs ARKO Firma Usługowa – 38-315 Uście Gorlickie 191 Uście Gorlickie za cenę **1 041 250,88 zł**.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

część 4. L.Hańczowa

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **972 821,24 zł** brutto. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę: Marek Suchowacki ZUL MAREX, Hańczowa 124, 38-316 Wysowa-Zdrój, Jan Górski, Hańczowa 122, 38-316 Wysowa-Zdrój, Tadeusz Leśnicki, Hańczowa 137, 38-316 Wysowa – Zdrój, Piotr Bania, Stawisza 42, 38-315 Uście Gorlickie 135, Firma Usługowa „LUK-LAS” Łukasz Maczuga, Łosie 149, 38-312 Ropa za cenę **1 102 547,73 zł**.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

część 5. L.Wysowa

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **1 261 942,04 zł** brutto. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę:

Konsorcjum „WYSOWA”

Dawid Zagórski Usługi Leśne – 38-316 Wysowa Zdrój nr 38 Kazimierz Bacia Usługi Leśne – Stawisza 32A, 38-315 Uście Gorlickie, Tomasz Bacia – Stawisza 32, 38-315 Uście Gorlickie, Grzegorz Góra Usługi Ziemne i Ogólnobudowlane - Banica 40, 38-315 Uście Gorlickie, DRWAL WYSOWA sp. z o.o. - 38-316 Wysowa Zdrój nr 38, za cenę **1 418 089,17 zł**.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

część 6 L. Brunary

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą 1058 328,25 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

część 8 L.Izby

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **962 637,45 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę: Franciszek Chmielowski – Banica nr 48, 38-315 Uście Gorlickie, Piotr Ochotnicki – Izby nr 32, 38-315 Uście Gorlickie, Roman Słowik – Izby nr 18, 38-315 Uście Gorlickie Franciszek Słowik – Izby nr 18, 38-315 Uście Gorlickie, Czesław Ochotnicki – Izby nr 32, 38-315 Uście Gorlickie, Grzegorz Góra – Banica nr 40, 38-315 Uście Gorlickie, za cenę **1 130 028,84 zł**.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

część 9 L.Kwiaton

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **746 942,11 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę: Konsorcjum Kwiaton” 1. FIRMA USŁUGOWA KITA Grzegorz Kita Smerekowiec 9, 38-315 Uście Gorlickie, 2. Jakub Kita – Firma Usługowa Smerekowiec 9A, 38-315 Uście Gorlickie, 3. Paulina Skrypak, Gładyszów 32, 38-315 Uście Gorlickie –, 4. Eugeniusz Kożuch Zakład Usług Leśnych, Snietnica 58, 38-315 Uście Gorlickie – Partner, Jarosław Peregrym Usługi Leśne, Smerekowiec 42, 38-315 Uście Gorlickie, 6. Roman Gryboś, Skwirtne 2, 38-315 Uście Gorlickie za cenę **1 016 397,60 PLN**.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

część 10 L.Magura

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **815 821,94 zł** brutto. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę: Konsorcjum Magura:

Jarosław Peregrym – Usługi Leśne Smerekowiec 42, 38-315 Uście Gorlickie, Czesław Warzecha Firma Handlowo Usługowa Smerekowiec 21, 38-315 Uście Gorlickie, Paweł Piątek Zakład Usług Leśnych Smerekowiec 53, 38-315 Uście Gorlickie, Joanna Piątek Usługi Leśne Smerekowiec 53, 38-315 Uście Gorlickie, Sebastian Wiatr Usługi Leśne Gładyszów 113/2, 38-315 Uście Gorlickie, Firma Usługowa KITA Grzegorz Kita Smerekowiec 9, 38-315 Uście Gorlickie, Jakub Kita – Firma Usługowa Smerekowiec 9A, 38-315 Uście Gorlickie za cenę **995 163,43 PLN**.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

część 13 L.Regietów

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **741 070,02** zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę: Konsorcjum Regietów ” Warzecha Czesław Firma Handlowo - Usługowa Smerekowiec 21, 38-315 Uście Gorlickie, FIRMA USŁUGOWA KITA Grzegorz Kita Smerekowiec 9, 38-315 Uście Gorlickie, Jakub Kita – Firma Usługowa Smerekowiec 9A, 38-315 Uście Gorlickie, Józef Kołtko Usługi Leśne, Bodaki 36, 38-307 Sękowa za cenę **922 251,27 PLN**

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający,

Bartłomiej Sołtys
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/