

Kraków, dn. 24.04.2020 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego pn.:
**„Zapewnienie obsługi Autobusowych Linii Dowozowych do linii kolejowych
Zamawiającego na terenie gmin: Wieliczka, Gdów, Świątniki Górne poprzez
zapewnianie na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami”**

w trybie przetargu nieograniczonego
Znak sprawy: KMDL/251/3/2020

I.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych uprzejmie informuje, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta złożona przez:

**FUH ADAM-TOURS
ANGELA KUŚ
UL. STARE WIŚLIKO 31,
31-979 KRAKÓW**

Cena oferty brutto: 1 981 155,25 zł (słownie: jeden milion dziewięćset osiemdziesiąt jeden tysięcy sto pięćdziesiąt pięć złotych 25/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

Przedstawiamy nazwy (firmy) i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym przyznaną punktację:

NUMER OFERTY	LICZBA PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA – 100%
1. FUH ADAM-TOURS ANGELA KUŚ UL. STARE WIŚLIKO 31, 31-979 KRAKÓW	100
2. ROAL ALICJA ROZUMEK UL. DARWINA 4K, 31-764 KRAKÓW	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 90 UST. 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
3. FIRMA PRZEWOZOWA MICHALUS MICHAŁ BODZIOCH DZIEKANOWICE 49, 32-410 DOBCZYCE	88,42

4. USŁUGI TRANSPORTOWE PRZEWÓZ OSÓB I ŁADUNKÓW SŁAWOMIR BUJAK 36-106 TRZĘSÓWKA 12	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 90 UST. 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
5. FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA MARIUSZ FRANKÓW MALAWA 23/10, 37-740 BIRCZA	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 90 UST. 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

II.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 2

ROAL ALICJA ROZUMEK
UL. DARWINA 4K,
31-764 KRAKÓW

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie nr 2, która wydawała się rażąco niską, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy w dniu 23.03.2020 r. o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących m.in. kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz kosztów pracy jakie poniesie Wykonawca podczas realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 25.03.2020 r. złożył wyjaśnienia oraz załączył ponowną kalkulację. Z przedstawionej kalkulacji wynika, że Wykonawca błędnie oszacował możliwość realizacji zamówienia w ofercie jaką złożył Zamawiającemu w dniu 18.03.2020 r. Wykonawca wyjaśnił, że nie uwzględnił w ofercie:

1. Składek ZUS + podatek – kwota 171 072,00 zł brutto
2. Dojazdów do/z miejsca garażowania – kwota 119 196,00 zł brutto
3. Kosztów czynności obsługowych – kwota 31 680,00 zł brutto
4. Rzeczywiste koszty zużycia paliwa – szacunkowo 174 000,00 zł brutto

Tym samym Wykonawca zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, że kwota zaproponowana w ofercie na realizację przedmiotu zamówienia jest zbyt niska i nie jest możliwe wykonanie zadania przewozowego oraz uzyskanie dochodu. W związku z powyższym nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy dotyczącej realizacji zamówienia publicznego, albowiem oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust.5 ustawy Pzp zgodnie, z którym poprzez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę:

1. która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała,
albo
2. z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Zgodnie z art. 58 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą, albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Ponadto z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę w przypadku zawarcia umowy konieczne byłoby uznanie jej za nieważną, z uwagi na rażący brak ekwiwalentności świadczeń, który jest jedną z możliwych przyczyn nieważności umowy z powodu sprzeczności z zasadami współżycia społecznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zdefiniowała pojęcie rażąco niskiej ceny w następujący sposób: rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

OFERTA NR 4

USŁUGI TRANSPORTOWE PRZEWÓZ OSÓB I ŁADUNKÓW
SŁAWOMIR BUJAK
36-106 TRZĘSÓWKA 12

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie nr 4, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy w dniu 23.03.2020 r. o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących m.in. kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz kosztów pracy jakie poniesie Wykonawca podczas realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 25.03.2020 r. złożył wyjaśnienia oraz załączył ponowną kalkulację. Z przedstawionej kalkulacji wynika, że Wykonawca błędnie oszacował możliwość realizacji zamówienia w ofercie jaką złożył Zamawiającemu w dniu 20.03.2020 r.

Według Wykonawcy oferta została skalkulowana o niżej wymienione koszty:

1. Koszty pracownicze – ok. 748 503,18 zł
2. Koszty paliwa – ok. 656 780,97 zł
3. Organizację pracy
4. Wykonywanie kursów – czas pracy kierowców
5. Koszty eksploatacji – 50 000,00 zł
6. Koszt obsługi (w tym administracja) – 36 000,00 zł
7. Koszty związane z rozliczeniem wykonania – 10 000,00 zł
8. Przejazdy kierowców z/do miejsca świadczenia usługi – 20 000,00 zł
9. Koszty wynajmu mieszkań - 45 000,00 zł.

Według Wykonawcy cena wykonania przedmiotu zamówienia została skalkulowana o ww. składniki cenotwórcze, która na dzień złożenia wyjaśnień zamykają się kosztami na poziomie 1 566 284,15 zł netto.

Wykonawca wyjaśnia, że przy szacowaniu ceny nie wziął pod uwagę kosztów związanych z zakwaterowaniem i dojazdem kierowców licząc na możliwość zatrudnienia miejscowych kierowców. Sytuacja spowodowana epidemią koronawirusa spowodowała problemy z zatrudnieniem miejscowych pracowników, a tym samym koszty realizacji przedmiotu zamówienia zwiększyły się m.in. o koszty zakwaterowania.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy dotyczącej realizacji zamówienia publicznego, albowiem oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust.5 ustawy Pzp zgodnie, z którym poprzez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę:

1. która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała,
albo
2. z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Zgodnie z art. 58 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą, albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Ponadto z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę w przypadku zawarcia umowy konieczne byłoby uznanie jej za nieważną, z uwagi na rażący brak ekwiwalentności świadczeń, który jest jedną z możliwych przyczyn nieważności umowy z powodu sprzeczności z zasadami współżycia społecznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zdefiniowała pojęcie rażąco niskiej ceny w następujący sposób: rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

OFERTA NR 5

FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA MARIUSZ FRANKÓW
MALAWA 23/10,
37-740 BIRCZA

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie nr 5, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy w dniu 23.03.2020 r. o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących m.in. kosztów

związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz kosztów pracy jakie poniesie Wykonawca podczas realizacji przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi Wykonawca w dniu 25.03.2020 r. poinformował Zamawiającego, „(...) że ponownym przeanalizowaniu wszystkich czynników cenotwórczych mających wpływ na wyliczenie ceny zaoferowanej w ofercie to głównym czynnikiem, który miał wpływ na obniżenie ceny było omyłkowe nie doliczenie zysku oraz nieuwzględnienie kosztów kursów technicznych nieujętych rozkładem jazdy. Cena zaoferowana w ofercie uwzględniała tylko koszty usługi”.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy dotyczącej realizacji zamówienia publicznego, albowiem oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust.5 ustawy Pzp zgodnie, z którym poprzez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę:

1. która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała,
albo
2. z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Zgodnie z art. 58 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą, albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Ponadto z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę w przypadku zawarcia umowy konieczne byłoby uznanie jej za nieważną, z uwagi na rażący brak ekwiwalentności świadczeń, który jest jedną z możliwych przyczyn nieważności umowy z powodu sprzeczności z zasadami współżycia społecznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zdefiniowała pojęcie rażąco niskiej ceny w następujący sposób: rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WICEPREZES ZARZĄDU


Tomasz Warchol

PREZES ZARZĄDU


Bogdan Kondratowicz

