

Kryterium 2 - Metodyka realizacji zamówienia

Element	Elementy metodyki podlegające ocenie w ramach segmentu	Maks. punktacja	B-Act Spółka Akcyjna Transprojekt Gdański Sp. z o.o. EKO-INWEST Spółka Akcyjna	PORTICO PROJECT MANAGEMENT I WSPÓLNICY sp. z o.o.
1	2	3	4	5
Segment S1				
E1	<p>Wykonawca przedstawił spójny harmonogram wykonania zamówienia, schemat organizacyjny i skład Zespołu Wykonawcy, wraz z opisem zakresu odpowiedzialności i sposobu zarządzania zespołem.</p>	30	<p>Wykonawca przedstawił harmonogram wykonania zamówienia, schemat organizacyjny i skład Zespołu Wykonawcy, wraz z opisem zakresu odpowiedzialności i sposobu zarządzania zespołem.</p> <p>Natomiast opis zakresu odpowiedzialności i obowiązków został przedstawiony w sposób nie pozwalający uznać, że wptynie bezpośrednio na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>Zakres odpowiedzialności został przedstawiony jedynie w odniesieniu do Dyrektora Projektu oraz jego Asystenta. Pozostali członkowie zespołu wykonawcy zostali potraktowani zbiorczo, określono łącznie ich zadania (jedynie w sposób szablonowy z punktu widzenia prawa budowlanego i procesu inwestycyjnego), w rezultacie czego nie sposób przypisać zakresu odpowiedzialności poszczególnych ekspertów.</p> <p>Jednocześnie pobieżnie przedstawiono zadania zespołu w zakresie zagadnień akustyki (ograniczony do udziału</p>	<p>Wykonawca przedstawił spójny harmonogram wykonania zamówienia, schemat organizacyjny i skład Zespołu Wykonawcy, wraz z opisem zakresu odpowiedzialności i obowiązków oraz sposobu zarządzania zespołem.</p> <p>Spełnia on wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 30 pkt (100% przyznanej punktacji)</p>

		<p>w próbach końcowych i weryfikacji pomiarów).</p> <p>W schemacie organizacyjnym najwyższe miejsce zajmuje zarząd konsorcjum, którego rola (zakres odpowiedzialności i obowiązki) nie zostały określone.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu większym niż dostateczny ale nie bardzo dobrym. Opis nie wpływa bezpośrednio na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 15 pkt (50% przyznanej punktacji)</p>	
E2	<p>Opis zaproponowanego przez wykonawcę sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, w tym opis sposobu koordynacji międzybranżowej i weryfikacji rozwiązań</p>	<p>Zawarty w metodyce schemat współpracy między Zamawiającym a Inżynierem kontraktu (str. 49) zakłada zaangażowanie po stronie Zamawiającego zespołu specjalistów ds. technicznych, którego Zamawiający nie przewiduje i który ma być zastąpiony właśnie zespołem Inżyniera kontraktu (cel zamówienia).</p> <p>Ponadto wspomniany schemat przewiduje kierunek przepływu informacji jedynie w stronę zespołu inżyniera, który pozostaje ich odbiorcą, a nie generatorem.</p> <p>W opisie praktycznie pominięto sprawy związane z akustyką Sali koncertowej, przemilczając, że jej unikatowe walory akustyczne wynikają m.in. z boazerii, wymagającej szczególnej uwagi w trakcie prac.</p>	<p>Metodyka zawiera opis zaproponowanego przez wykonawcę sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, w tym opis sposobu koordynacji międzybranżowej i weryfikacji rozwiązań. Priorytetowy charakter nadano kwestiom akustycznym.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 25 pkt (100% przyznanej punktacji).</p>

		<p>Metodyka nie zawiera szczegółowego opisu sposobu koordynacji międzybranżowej.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu większym niż dostateczny ale nie bardzo dobrym. Opis nie wpływa bezpośrednio na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 12,5 pkt (50% przyznanej punktacji)</p>	
E3	<p>Wykonawca opisał sposób zapewnienia przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu z opisem 5 stosowanym przez Wykonawcę narzędzi informatycznych</p>	<p>Metodyka koncentruje się na narzędziach informatycznych prezentując możliwości stosowanego przez wykonawcę oprogramowania.</p> <p>W zakresie opisu sposobu zapewnienia przepływu informacji (str. 48 i nast.) pomiędzy członkami zespołu (wykonawcy) metodyka przedstawia jedynie obieg dokumentów pomiędzy poszczególnymi podmiotami procesu inwestycyjnego (zamawiający, generalny wykonawca, inżynier kontraktu), uwzględniając źródło ich powstania (zamawiający, GW, IK). Pomija natomiast zasady współpracy (przepływu informacji) między poszczególnymi członkami zespołu (wykonawcy).</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu większym niż dostateczny, ale nie bardzo dobrym. Opis nie pozwala uznać, że zostały ograniczone ryzyka całego procesu inwestycyjnego.</p>	<p>Metodyka zawiera opis sposobu zapewnienia przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu (wykonawcy) oraz opis stosowanych przez Wykonawcę narzędzi informatycznych</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 5 pkt (100% przyznanej punktacji).</p>

			<p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 2,5 pkt (50% przyznanej punktacji)</p>	
<p>E4</p>	<p>Wykonawca opisał sposób zapewnienia przepływu informacji pomiędzy Zespołem Wykonawcy z Zamawiającym</p>	<p>5</p>	<p>Na stronie 49 metodyki zawarto schemat współpracy pomiędzy Zamawiającym a Inżynierem Kontraktu, a nie opis sposobu zapewnienia przepływu informacji pomiędzy Zespołem Wykonawcy z Zamawiającym.</p> <p>Jednocześnie przedstawiony schemat współpracy przewiduje kluczowy udział Zamawiającego w przepływie informacji między inżynierem kontraktu a jego zespołem. Zaktada nawet pośrednictwo przedstawicieli Zamawiającego w przekazywaniu informacji od inżyniera / asystenta do zespołu technicznego i finansowo-prawnego inżyniera.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu większym niż dostateczny, ale nie bardzo dobrym. Taki opis nie pozwala uznać, że zostały ograniczone ryzyka całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 2,5 pkt (50% przyznanej punktacji).</p>	<p>Metodyka zawiera opis sposobu zapewnienia przepływu informacji pomiędzy Zespołem Wykonawcy, a Zamawiającym. Opis jest przejrzysty i adekwatny do schematu organizacyjnego.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 5 pkt (100% przyznanej punktacji).</p>
<p>E5</p>	<p>Wykonawca opisał zakres raportowania oraz okresowość raportów dla Zamawiającego</p>	<p>5</p>	<p>Metodyka zawiera rozbudowany i wyczerpujący opis zakresu raportowania oraz przewiduje okresowość raportów dla Zamawiającego.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ</p>	<p>Metodyka nie obejmuje opisu raportów okresowych na etapie powykonawczym i gwarancyjnym.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu większym niż dostateczny, ale nie bardzo dobrym. Taki opis nie pozwala uznać, że zostały ograniczone ryzyka całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 2,5 pkt (50% przyznanej punktacji).</p>

			na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego. W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 5 pkt (100% przyznanej punktacji)			67,5 pkt
Razem za elementy segmentu S 1						
Segment S2						
E6	Wykonawca przedstawił sposób ustalania hierarchii ważności ryzyk	5	Metodyka obejmuje sposób ustalania hierarchii ważności ryzyk. Element spełnia wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego. W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 5 pkt (100% przyznanej punktacji).	Metodyka obejmuje sposób ustalania hierarchii ważności ryzyk. Element spełnia wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego. W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 5 pkt (100% przyznanej punktacji).		
E7	Wykonawca zidentyfikował ryzyka występujące w trakcie realizacji zamówienia, i przedstawił najważniejsze z nich, wskazał sposoby przeciwdziałania ich wystąpieniu oraz opisał działania zmierzające do ich minimalizacji	25	Metodyka zawiera opis ryzyk występujących w trakcie realizacji zamówienia oraz sposób przeciwdziałania ich wystąpieniu Jednak w niewielkim zakresie obejmuje opis działań zmierzających do ich minimalizacji (zawiera ogólne schematy, bez przyporządkowania do skonkretyzowanych obszarów ryzyka) oraz nie zostało w niej zidentyfikowane jedno z najważniejszych ryzyk, w elemencie zaakcentowanym w załączniku nr 14 - związane z boazerią Sali Koncertowej. Ponadto opis (str. 78) zakłada marginalną rolę inżyniera kontraktu w kwestiach związanych z	Metodyka identyfikuje ryzyka występujące w trakcie realizacji zamówienia, i eksponuje najważniejsze z nich, wskazuje sposoby przeciwdziałania ich wystąpieniu oraz opisuje działania zmierzające do ich minimalizacji. Element spełnia wymagania SWZ w stopniu bardzo dobrym w znacznym stopniu usprawniającym proces realizacji inwestycji w ramach przedmiotu zamówienia oraz mający bezpośrednio wpływ na ograniczenie ryzyk całego procesu inwestycyjnego W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 25 pkt (100% przyznanej punktacji)		

		<p>przeciwdziałaniem ryzykom oraz ich minimalizacją.</p> <p>Element spełnia wymagania SWZ w stopniu większym niż dostateczny, ale nie bardzo dobrym. Taki opis nie pozwala uznać, że zostały ograniczone ryzyka całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>W związku z powyższym średnia przyznanych ocen wyniosła 12,5 pkt (50% przyznanej punktacji)</p>	
Razem za elementy segmentu S 2	30 pkt	17,5 pkt	30 pkt
Łączna punktacja	100 pkt	55 pkt	97,50 pkt


 DYREKTOR
 Maciej Puto

