

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Zadanie 1: Zakup i dostawa 10 komputerów stacjonarnych typu All in One na potrzeby UM Legionowo; Zadanie 2: Zakup i dostawa 4 komputerów stacjonarnych typu All in One oraz 2 skanerów z automatycznym podajnikiem ADF na potrzeby UM Legionowo

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zadanie 1

Referat Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz w zw. z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Uzasadnienie dokonania wyboru:

prawne:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”,
2. art. 263 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”, w zw. z art. 266 ustawy Pz

uzasadnienie faktyczne:

w prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 21 marca 2024r., dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Web-Profit Maciej Kuźlik, ul.Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie, o czym Wykonawcy zostali poinformowani zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. w dniu 21 marca 2024r. Następnie Wykonawca Web-Profit Maciej Kuźlik złożył oświadczenie o odstąpieniu od zawarcia umowy.

Wobec powyższego Zamawiający, w postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** gdzie:

Cena ofertowa brutto: 36.764,70 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery złote i 70/100)

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców, zawierające punktację przyznaną wykonawcom w przyjętych kryteriach.

Przy ocenie wykonawcy brano były pod uwagę niżej wymienione kryterium:

- 1) cena – 60
- 2) okres gwarancji – 40

W kryterium „cena” oferty będą oceniane na podstawie następującego wzoru:

$$K_c = C_{\min} : C_{ocen} \cdot 60 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{\min} - cena oferty o najniższej cenie

C_{ocen} - cena oferty ocenianej

Kryterium „okres gwarancji” ocenione będzie przez przyznanie wykonawcy 20 pkt za każde kolejne 12 miesięcy gwarancji sprzętu, ponad podstawowy okres wynoszący 12 miesięcy, według wyszczególnienia:

za okres gwarancji wynoszący 12 miesięcy wykonawca otrzyma 0 pkt

24 miesiące okresu gwarancji – 20 pkt

36 miesięcy okresu gwarancji – 40 pkt

Zadanie nr 1

Nr oferty 1

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Wykonawca odstąpił od zawarcia umowy.

Nr oferty 2

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

KOMSERWIS Sp.z o.o.; ul. Piasta 16, 15-044 Białystok

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 3

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 4

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Liczba punktów w kryterium: „cena”:

$K_c = 36.764,70 : 36.764,70 \cdot 60 = 60,0$ pkt

okres gwarancji: 36 miesięcy – 40 pkt

Łączna liczba punktów: 100,0 pkt

Nr oferty 5

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Prime Computers, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 6

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 7

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. 35-310 Rzeszów, al. T. Rejtana 20

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 8

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

4PPL sp. z o.o. ul. Opolska 24, 55-010 Groblice

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiotową decyzję zamawiający uzasadnia tym, iż oferta wybranego wykonawcy spośród ofert nieodrzuconych, przedstawiała najniższą cenę oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zadanie 2

Referat Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz w zw. z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Uzasadnienie dokonania wyboru:

prawne:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”,
2. art. 263 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”, w zw. z art. 266 ustawy Pz

uzasadnienie faktyczne:

w prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 21 marca 2024r., dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie, o czym Wykonawcy zostali poinformowani zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. w dniu 21 marca 2024r. Następnie Wykonawca Web-Profit Maciej Kuźlik złożył oświadczenie o odstąpieniu od zawarcia umowy.

Wobec powyższego Zamawiający, w postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** gdzie:

Cena ofertowa brutto: 18.764,88 zł (słownie: osiemnaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery złote i 88/100)

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców, zawierające punktację przyznaną wykonawcom w przyjętych kryteriach.

Przy ocenie wykonawcy brane były pod uwagę niżej wymienione kryterium:

- 1) cena – 60
- 2) okres gwarancji – 40

W kryterium „cena” oferty będą oceniane na podstawie następującego wzoru:

$$K_c = C_{\min} : C_{\text{ocen}} \cdot 60 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{\min} - cena oferty o najniższej cenie

C_{ocen} - cena oferty ocenianej

Kryterium „okres gwarancji” ocenione będzie przez przyznanie wykonawcy 20 pkt za każde kolejne 12 miesięcy gwarancji sprzętu, ponad podstawowy okres wynoszący 12 miesięcy, według wyszczególnienia:

za okres gwarancji wynoszący 12 miesięcy wykonawca otrzyma 0 pkt

24 miesiące okresu gwarancji – 20 pkt

36 miesięcy okresu gwarancji – 40 pkt

Zadanie nr 2

Nr oferty 1

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Wykonawca odstąpił od zawarcia umowy.

Nr oferty 2

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

KOMSERWIS Sp.z o.o.; ul. Piasta 16, 15-044 Białystok

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr oferty 3

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa
Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Nr oferty 4

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
Liczba punktów w kryterium: „cena”:
 $K_c = 18.764,88 : 18.764,88 \cdot 60 = 60,0$ pkt
okres gwarancji: 36 miesięcy – 40 pkt
Łączna liczba punktów: 100,0 pkt
Nr oferty 6

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:
Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Nr oferty 7

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:
Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. 35-310 Rzeszów, al. T. Rejtana 20
Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Nr oferty 8

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:
4PPL sp. z o.o. ul. Opolska 24, 55-010 Groblice
Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Przedmiotową decyzję zamawiający uzasadnia tym, iż oferta wybranego wykonawcy spośród ofert nieodrzuconych, przedstawiała najniższą cenę oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.