



**Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty  
Praga-Północ m.st. Warszawy**

ul. Targowa 42, lok. 2a, 03-733 Warszawa,  
tel. 22 27 70 650, faks 22 27 70 699  
dbfo.pragapn@um.warszawa.pl, www.praga-pn.waw.pl

Warszawa, <sup>23</sup> sierpnia 2023 r.

Znak sprawy: UD-VII-DBFO-WPAiZP.26.40.2023.SKU

(18.SKU.011).

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na: sukcesywne dostawy środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/4/2023).**

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

#### **I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej „Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Północ m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na: sukcesywne dostawy środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/4/2023) dokonało wyboru najkorzystniejszej oferty. **Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Wykonawcy - PGD POLSKA Sp. z o.o., ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 173 459,85 zł brutto.**

W postępowaniu złożono 6 ofert, których zestawienie i ocena przedstawia się następująco:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firmy) i adres Wykonawcy</b>	<b>Punkty w kryterium cena oferty brutto</b>	<b>Punkty w kryterium termin dostawy</b>	<b>łącznie liczba punktów</b>
1	Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom	Oferta odrzucona		
2	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok	Oferta odrzucona		
3	PGD POLSKA SP. Z O.O. ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań	70	30	100

4	AGNUS24 Sp. z o.o. ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa	Oferta odrzucona		
5	MULTICHEM Warszawa Kucharski Rafał ul. Turbinowa 3 lok. 56, 04-028 Warszawa	68,46	30	98,46
6	AZCOWAW Robert Lisowski ul. Herbu Oksza 27/54, 02-495 Warszawa	Oferta odrzucona		

**Uzasadnienie prawne:**

W związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Oferta złożona przez Wykonawcę PGD POLSKA Sp. z o.o., ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

**II. Informacja o odrzuconych ofertach**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej „Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Północ m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) pod nazwą „sukcesywne dostawy środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy”, odrzucone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:

**1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) z powodu nie złożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, których wymagał Zamawiający.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom złożoną w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej „Pzp” pod nazwą „sukcesywne dostawy środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy”, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w związku z tym, że Wykonawca nie złożył kompletnych

przedmiotowych środków dowodowych tj. karty charakterystyki lub karty katalogowych lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla produktów z pozycji: 4.1; 4.2; 5.1-5.6; 9.1-9.4; 9.6-9.10. Stosownie do treści zapisów zawartych w punkcie 8.1.3. SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. karty charakterystyki lub karty katalogowe lub inne dokumenty potwierdzające spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, w swojej ofercie złożył niekompletne wymagane powyżej przedmiotowe środki dowodowe. W myśl art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w przypadku jeżeli Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą.

Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złoży przedmiotowe środki dowodowe niekompletne, Zamawiający obowiązany jest wezwać Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, w przypadku jeśli wykonanie powyższej czynności przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu.

Z uwagi na to, że w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2023/BZP 00320210 z dnia 21 lipca 2023 r. ani w SWZ Zamawiający nie przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania Wykonawcy do ich złożenia.

**2. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy - PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok złożoną w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej „Pzp” pod nazwą „sukcesywne dostawy środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy”, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z tym, że Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 3 - *Formularz cenowy* w pozycji nr 1.9. zaoferował produkt MORS PŁYN DO SZYB producenta: POLIN o pojemności 500 ml, który nie posiada dwufunkcyjnej pompki umożliwiającej dozowanie produktu w formie pianki lub ciekłej.

Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 11 sierpnia 2023 roku dotyczących treści złożonej oferty w zakresie załącznika nr 3 - *Formularz cenowy* stanowiący szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji nr 1.9., 1.16., 4.1., 4.2., 5.1., 5.2., 5.3., 5.4., 5.5., 5.6., na które nie uzyskał odpowiedzi.

**3. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy AGNUS24 Sp. z o.o., ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy AGNUS24 Sp. z o.o., ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy - AGNUS24 Sp. z o.o., ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa złożoną w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej „Pzp” pod nazwą „sukcesywne dostawy środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy”, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z tym, że Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 3 -*Formularz cenowy* w pozycji:

- nr 1.9. - zaoferował produkt MORS PŁYN DO SZYB producenta: POLIN o pojemności 500 ml, który nie posiada dwufunkcyjnej pompki umożliwiającej dozowanie produktu w formie pianki lub ciekłej;
- nr 5.5. – zaoferowany produkt Anna Zaradna producenta: Stella Pack (karta charakterystyki dla produktu: Worki na śmieci ŁAZIENKOWE 20L 30 szt. białe) - nie jest wykonany z folii LDPE.

Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 11 sierpnia 2023 roku dotyczących treści złożonej oferty w zakresie załącznika nr 3 -*Formularz cenowy* stanowiący szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji nr 1.9., 1.16., 5.5., 9.7., 9.8., 9.9.

Wykonawca AGNUS24 Sp. z o.o., ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa, w złożonej dnia 11 sierpnia 2023 roku odpowiedzi dla pozycji nr 1.9. wyjaśnił, że: „*produkt Polin, Mors płyn do szyb 500 ml nie posiada oryginalnie dwufunkcyjnej pompki*”, natomiast dla pozycji nr 5.5. wyjaśnił, że: „*Worki Stella Pack, Anna Zaradna 20 litrów, 30 szt. na rolce wykonane są z folii HDLD, jest to folia HDPE wzmocniona, worki o grubości 10 mikronów nie są w standardzie produkowane z folii LDPE*”.

**4. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy AZCOWAW Robert Lisowski, ul. Herbu Oksza 27/54, 02-495 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy AZCOWAW Robert Lisowski, ul. Herbu Oksza 27/54, 02-495 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) z powodu niezłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych oraz niezgodności treści oferty z przepisami ustawy.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy - ZCOWAW Robert Lisowski, ul. Herbu Oksza 27/54, 02-495 Warszawa złożoną w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej „Pzp” pod nazwą „sukcesywne dostawy środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy”:

- a) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w związku z tym, że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego tj. karty charakterystyki lub karty katalogowych lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Stosownie do treści zapisów zawartych w punkcie 8.1.3. SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. karty charakterystyki lub karty katalogowe lub inne dokumenty potwierdzające spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca - ZCOWAW Robert Lisowski, ul. Herbu Oksza 27/54, 02-495 Warszawa w swojej ofercie w ogóle nie złożył wymaganego powyżej przedmiotowego środka dowodowego. W myśl art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w przypadku jeżeli Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złoży przedmiotowe środki dowodowe niekompletne, Zamawiający obowiązany jest wezwać Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, w przypadku jeśli wykonanie powyższej czynności przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu. Z uwagi na to, że w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2023/BZP 00320210 z dnia 21 lipca 2023 r. ani w SWZ Zamawiający nie przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania Wykonawcy do ich złożenia.

- b) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z powodu niezgodności treści oferty złożonej przez Wykonawcę z przepisami ustawy, gdyż Załącznik nr 2 do SWZ – *formularz oferty*, Załącznik nr 3 do SWZ - *formularz cenowy* oraz Załącznik nr 4 do SWZ - *Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia* nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, przez osobę uprawnioną, pod rygorem nieważności tj. nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ. Zastrzeżenie formy elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Mając na uwadze, powyższe oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp. Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jest ona niezgodna z przepisami ustawy w związku z brakiem podpisu w postaci elektronicznej formularza ofertowego oraz pozostałych dokumentów.

## POUCZENIE

Na niniejsze czynności Zamawiającego przysługuje prawo na wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni na zasadach określonych w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa o zamówienie zawarta zostanie zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Osoba do kontaktu:

Łukasz Jaśkiewicz, ljaskiewicz@um.warszawa.pl, telefon: 22-277-06-56,

Sebastian Kulesza, skulesza@um.warszawa.pl, telefon: 22-277-06-57,

adres do korespondencji: ul. Targowa 42 lok. 2A, 03-733 Warszawa.

DYREKTOR  
Dzielnicy Finansów Oświaty  
Praca-Emilia m.st. Warszawy  
Edyta Federowicz