

Bydgoszcz, dnia 19.04.2019 r.

Zamawiający:

**Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy
im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich
Al. prof. S. Kaliskiego 7
85-796 Bydgoszcz
tel. 52 374 92 56**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa elementów hybrydowej multimedialnej sceny mobilnej” (AZZP.243.19.2019).

Zmawiający pragnie wyjaśnić jaka jest istota instytucji regulowanej art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawić pogląd, że *„przepis pozwala na wyjaśnianie jedynie wątpliwości związanych z treścią siwz; nie powinno więc na jego podstawie domagać się wprowadzenia zmian do specyfikacji, polemizować z treścią jej zapisów na innej drodze niż odwołanie czy też zadawać zamawiającemu pytania związane wprawdzie z postępowaniem, ale niebędące treścią siwz”* (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 14, Warszawa 2017). Podobne stanowisko w swoich orzeczeniach prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza (por. KIO 1794/13, KIO 1099/14).

W kontekście powyższego należy wskazać, że **art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest instrumentem w ramach którego wykonawca może proponować zamawiającemu wprowadzenie lub wykreślenie z treści SIWZ określonych treści, a jedynie domagać się wyjaśnienia znaczenia tych treści, które w ocenie wykonawcy rozumieć można na dwa bądź więcej sposobów.** Z kolei analiza treści przesłanych przez wykonawców prowadzi do wniosku, że w przeważającej mierze stanowią one wyraz oczekiwań wykonawców co do ostatecznej treści SIWZ bądź pytania nie dotyczące treści konkretnych postanowień SIWZ, lecz tego czy Zamawiający zgodni się na modyfikację różnych wymienionych przez wykonawcę okoliczności.

Mając na względzie przedstawione na wstępie okoliczności oczywistym jest, że **w ramach wykonania obowiązku wynikającego z art. 38 ustawy Pzp Zamawiający może odnieść się do tej części z przesłanych przez wykonawcę treści, które istotnie dotyczą się wyjaśnienia treści postanowień SIWZ, nie musi natomiast odnosić się do innych kwestii, nie mieszczących się w ramach tej instytucji** (a dotyczących się propozycji wprowadzenia do treści SIWZ konkretnych zmian bądź potwierdzania istnienia albo braku świadomości Zamawiającego na jakiś temat).

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych udziela wyjaśnień o następującej treści:

Pytanie nr 1:

„[...] ze względu, że wyspecyfikowany przez Państwa ekran LED produkcji Chińskiego producenta Yestech dla modelu Pixel Pitch 5.9mm charakteryzuje się wagą 6.4kg/kabinet, maksymalnym poborem prądu na poziomie 210W/kabinet oraz wymiarami 500x500 mm tj. 0.25m2/kabinet zwracamy się z uprzejmą prośbą o adekwatne dostosowanie zapisów tj. zmianę wymogów:

Łączna waga kabinetów: 1300 kg (dla wyspecyfikowanego ekranu: 50,5mkw. = 202 kabinety = 1292,5kg) Pobór prądu w czasie eksploatacji: maksymalnie 850w/m2 (dla wyspecyfikowanego ekranu 4 kabinety x 210W = 840W/m2)?”

Odpowiedź:

Przesłane pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz próbę wprowadzenia przez wykonawcę do treści SIWZ oczekiwanych przez niego treści bądź modyfikacji SIWZ do oczekiwanego przez wykonawcę stanu. Jednakże Zamawiający po ponownej analizie ogólnie dostępnych ofert producentów ekranów dopuści kabinety o łącznej wadze nie większej niż 1350 kg i zmodyfikuje SIWZ.

Pytanie nr 2:

„Czy podany tak szczegółowy opis ekranu nie wskazuje ewidentnie na konkretnego producenta? Czy jest to zgodne z prawem? Dokładnie chodzi mi o wymiar pojedynczej kabiny, który jest podany jako wymiar przestrzenny, tj. 500x500x73 (mm). O ile rozmiar kabiny 500x500 jest powszechnie stosowany to wymaganie akurat kabiny o głębokości 73 mm jest moim zdaniem po pierwsze niezasadne a co najważniejsze nieuprawnione bo zmusza do wyboru kabin oferowanych przez jedyne producenta W związku z powyższym wnoszę o zmianę rozmiaru pojedynczej kabiny i proponuję zapis 500x500 o głębokości od 70-90 mm

P.S. Czy nie wygodniej dla Zamawiającego będzie zastosować większe kabinety które układa się szybciej, tj. w rozmiarze 500x1000 a tylko małą część ekranu przewidzieć w kabinach 500x500?.”

Odpowiedź:

Przesłane pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz próbę wprowadzenia przez wykonawcę do treści SIWZ oczekiwanych przez niego treści bądź modyfikacji SIWZ do oczekiwanego przez wykonawcę stanu. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wymagania względem ekranu opracowano na podstawie ogólnie dostępnych ofert producentów. Zamawiane urządzenie stanowi jeden z elementów większego projektu, który ściśle określa maksymalne wymiary kabinetów, żeby mógł on się zmieścić w zastosowanym urządzeniu.

Pytanie nr 3:

*„To samo jeżeli chodzi o łączną wagę kabinetów - podane jest maksymalnie 1100 kg. Jak szybko możemy policzyć daje nam to 1100/202=5,44 kg/kabinę i znowu mamy tylko jednego producenta, nomen omen tego samego co wyżej :-), którego plastikowe kabinety są w stanie spełnić te wymagania, niestety znowu jest to jedyny producent. Waga kabiny o wymiarach 500x500 większości producentów oscyluje w granicach 6-8 kg. Czy zamierzeniem Zamawiającego jest preferowanie tego konkretnego producenta? Jeżeli tak nie jest, to również wnoszę o zmianę tego parametru i proponuję zapis że łączna waga kabinetów wynosi maksymalnie 1616 kg (tj. 202*8kg)”*

Odpowiedź:

Przesłane pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz próbę wprowadzenia przez wykonawcę do treści SIWZ oczekiwanych przez niego treści bądź modyfikacji SIWZ do oczekiwanego przez wykonawcę stanu. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednakże Zamawiający po ponownej analizie ogólnie dostępnych ofert produktów ekranów dopuści kabinety o łącznej wadze nie większej niż 1350 kg i zmodyfikuje SIWZ.

Pytanie nr 4:

„Nadal promowanie tego samego producenta ma miejsce w punkcie 10 opisu ekranu. O ile jestem w stanie zrozumieć, że Zamawiający ma prawo żądać dostarczenia ekranu z możliwością robienia łuków wklęsłych i wypukłych w zakresie 15 stopni (bo jest co najmniej kilkunastu producentów takiego rozwiązania) to nie wiem dlaczego Zamawiający dodaje opis, iż wymagane jest posiadanie co najmniej 3 szt łączników ??? Czy tylko po to by namięścić znowu tego samego producenta ? Przecież są o wiele lepsze rozwiązania w tym zakresie, gdzie można mieć możliwość tworzenia takich kątów w zdecydowanie prostszy sposób, tj. stosując łącznik, który pozwala na robienie kątów nie zmieniając go na żaden inny. W związku z tym wnoszę o wykreślenie tego dodatkowego opisu i zostawienie zwrotu - co najmniej w zakresie 15 ° / 15”

Odpowiedź:

Przesłane pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz próbę wprowadzenia przez wykonawcę do treści SIWZ oczekiwanych przez niego treści bądź modyfikacji SIWZ do oczekiwanego przez wykonawcę stanu. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wymaga aby ekran posiadał po co najmniej trzy łączniki na każdy kabinet dojący płyną regulację kątów od 0 do 15 stopni oraz od 0 do -15% lub większą.

Pytanie nr 5:

„Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, że ekran led nie jest produktem który „leży na półce” i jest produkowany pod konkretne zamówienie ze względu na mnogość części składowych a taka produkcja trwa około 12-20 dni kalendarzowych ???

Czy Zamawiający ustalając zasady punktacji brał to pod uwagę ? Czy ustawienie 40 pkt za nierealny, 10 dniowy termin dostawy ma na celu faworyzowanie oferenta który zawczasu dokona takiego zakupu i będzie przygotowany na dostarczenie go w ciągu 10 dni ?

W związku z ustaleniem czas dostawy w terminach niemożliwych do realizacji wnoszę o zmianę zasady punktacji, tak by najkrótszy termin wynosił 30 dni a najdłuższy 50 dni co pozwoli każdemu oferentowi realizować produkcję takiego ekranu dopiero po ogłoszeniu wyników a nie produkowaniu go w ciemno przed ogłoszeniem wyników przetargu.”

Odpowiedź:

Przesłane pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz próbę wprowadzenia przez wykonawcę do treści SIWZ oczekiwanych przez niego treści bądź modyfikacji SIWZ do oczekiwanego przez wykonawcę stanu. W związku z harmonogramem realizacji prac badawczych wykonywanych przez Zamawiającego i zapotrzebowaniem na produkt niezbędny do realizacji kolejnego zadania podtrzymujemy zapisy SIWZ. Analiza rynku wykonana przez Zamawiającego wskazuje, że istnieją podmioty, które mogą zrealizować zamówienie w wymaganym terminie tj. w przedziale od 10 do 30 dni kalendarzowych.

Zamawiający

(-)