

**Strona internetowa  
Urzędu Miasta Świnoujście**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa i montaż asortymentu meblowego oraz dostawa wyposażenia na potrzeby Budynku Centrum Obsługi Tunelu pod Świną” dla części I

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

**I. Wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.**

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki  
ul. Lubomira 29 A  
62-090 Mrowino

Za cenę wykonania przedmiotu zamówienia:

- a) 46 740,00 zł brutto (słownie złotych: czterdzieści sześć tysięcy siedemset czterdzieści 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ nr BZP.271.1.23.2023 oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.

**II. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:**

**Dla części I:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy*</b>	<b>Cena oferty brutto (zł)</b>
<b>1</b>	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29 A 62-090 Mrowino	46 740,00 zł
<b>3</b>	New Life Property Sp.zo.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	28 533,87 zł
<b>2</b>	MEBLE „AKO” ANDRZEJ KWIECIEŃ ul. Konstytucji 3 Maja 17 72-600 Świnoujście	37 138,01 zł
<b>6</b>	Tronus Polska sp.zo.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	64 575,00 zł

\*W informacji z otwarcia z ofert wskazano, że na I część ofertę złożyło również przedsiębiorstwo NIKODEMUS. W trakcie weryfikacji ofert okazało się, że Wykonawca popełnił omyłkę pisarską, zaś po jej poprawieniu uznano, że złożona oferta dotyczyła innej części.

**III. Punktacja przyznana złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert wg kolejności przyznanych punktów.**

1. Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

<b>1.1. cena brutto</b>	- <b>60%</b>
<b>1.2. termin realizacji</b>	- <b>20%</b>
<b>1.3. gwarancja i rękojmia</b>	- <b>20%</b>

**Ad. 1.1) W kryterium Cena brutto (C)** każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Cena brutto} = [(C_n : C_b) \times 60 \%] \times 100$$

gdzie:

C<sub>n</sub> - cena najniższa (brutto)

C<sub>b</sub> - cena wynikająca z oferty badanej (brutto)

Maksymalnie w kryterium – 60 pkt.

**Ad. 1.2) W kryterium Termin realizacji zamówienia (T)**, licząc od dnia zawarcia umowy, każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Termin realizacji zamówienia} = [(T_n : T_b) \times 20 \%] \times 100$$

gdzie:

T<sub>n</sub> - najkrótszy termin realizacji zamówienia

T<sub>b</sub> - termin realizacji zamówienia podany w ofercie badanej

Maksymalną ilość punktów (tj. 20) w obrębie kryterium uzyskała oferta z najkrótszym oferowanym terminem realizacji.

UWAGA: Zaproponowanie terminu realizacji dłuższego niż 60 dni kalendarzowych od zawarcia umowy spowodowałoby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zaproponowanie terminu krótszego niż 30 dni kalendarzowych skutkowałoby obliczeniem punktacji w kryterium „termin realizacji zamówienia” jak za 30 dni kalendarzowych.

W przypadku gdy Wykonawca zaoferowałby termin realizacji zamówienia poniżej 30 dni, do umowy zostałby wpisany termin realizacji zamówienia zaproponowany przez Wykonawcę.

Jeżeli w zakresie kryterium „Termin realizacji zadania:” Wykonawca pozostawiłby w Formularzu ofertowym niewypełnione (puste pola), Zamawiający uznałby, że Wykonawca zaoferował maksymalny termin dostawy urządzeń tj. 60 dni i przyznałby 0 pkt.

**Ad. 1.3) W kryterium Gwarancja i rękojmia (G),** licząc od dnia zawarcia umowy, każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Gwarancja i rękojmia} = [(G_b : G_n) \times 20\%] \times 100$$

gdzie:

G<sub>b</sub> - okres gwarancji i rękojmi w ofercie badanej

G<sub>n</sub> - najdłuższy oferowany okres gwarancji i rękojmi

Maksymalną ilość punktów w obrębie kryterium uzyskałaby oferta z najdłuższym oferowanym okresem gwarancji i rękojmi.

UWAGA: Maksymalna liczba 20 punktów, została przyznana za udzielenie 48 miesięcznej lub dłuższej gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot zamówienia. W przypadku zaoferowania gwarancji i rękojmi dłuższej niż 48 miesięcy, do oceny kryterium wzięto by pod uwagę okres 48 miesięcy. W przypadku gdy Wykonawca zaoferowałby okres gwarancji i rękojmi powyżej 48 miesięcy, na etapie realizacji zamówienia wiążący byłby okres zaproponowany przez Wykonawcę.

Minimalny okres gwarancji i rękojmi – 24 miesiące. Zaoferowanie krótszego okresu gwarancji i rękojmi lub brak informacji spowodowałoby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zaoferowany okres gwarancji i rękojmi dotyczy całego asortymentu w ramach danej części zamówienia.

**Łączna punktacja została przeliczona wg poniższego wzoru:**

$$\sum p = C + T + G = 100 \text{ pkt}$$

gdzie  $\sum p$  – ilość uzyskanych punktów ogółem

max 100% = 100 pkt

Oferta z największą liczbą punktów została uznana za najkorzystniejszą.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”  (C)	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”  (T)	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia”  (G)	Łącznie liczba punktów:  (Łp)
1	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29 A 62-090 Mrowino	60,00	20,00	20,00	100,00

**z up. PREZYDENTA MIASTA**

  
 Ewa Bimkiewicz  
 Kierownik  
 Biura Zamówień Publicznych  
 .....  
 (podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

**Paweł Szykaruk-**

**Krzysztof Górkiewicz-**

**Monika Kaczmarek-**

**Małgorzata Widurska-**

