

RZp.271.1.7.2023

Gniewkowo, dnia 21.07.2023 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania wraz ze szkoleniem z zakresu cyberbezpieczeństwa w ramach realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”- część 2 Dostawa urządzeń zabezpieczających.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie prawne

art. 255 pkt 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla części 2 postępowania o udzielenie zamówienia- załącznikiem nr 2b do Specyfikacji Warunków Zamówienia, wymagał dostawy urządzenia zabezpieczającego UTM z licencją, urządzenia zabezpieczającego UTM Wifi z licencją oraz urządzenia zabezpieczającego pocztę mailową z licencją. Zamawiający wymagał dostarczenia ww. urządzeń wraz z licencjami, nie określając jednocześnie okresu licencjonowania urządzeń, a jedynie określając minimalny oraz dodatkowo punktowany, oferowany okres gwarancji i rękojmi na urządzenia. Okresu gwarancji i rękojmi udzielonej na urządzenia nie można utożsamiać z okresem licencjonowania urządzenia. Powyższe oznacza, że postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia były niejednoznaczne oraz nieprecyzyjne i doprowadziły do złożenia dwóch nieporównywalnych ofert. Ponadto fakt, że postanowienia były niejednoznaczne i prowadziły do złożenia ofert nieporównywalnych został udowodniony treścią złożonych ofert. Wykonawca Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. zaoferował urządzenia z 12 miesięcznym okresem licencji, natomiast wykonawca COCON Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k. zaoferował urządzenia z 36 miesięcznym okresem licencji. Dopuszczenie do tak różnych możliwości rozumienia dokumentacji zamówienia powoduje brak możliwości porównania złożonych ofert. W tym stanie rzeczy postępowanie nie zapewnia równego traktowania Wykonawców i prowadzi do naruszenia art. 16 ustawy Pzp, uniemożliwiając wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp- *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Komentarz do art. 99 ust. 1 Prawa zamówień publicznych praca zbiorcza pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. Urząd Zamówień Publicznych,

Warszawa 2021) wskazuje, że: *Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy.(...) Używane w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazano niejednokrotnie w orzeczeniach KIO (dotyczących art. 29 ust. 1 Pzp2004 i zachowujących swoją aktualność na gruncie Pzp), celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1129/19).*

Nieporównywalność złożonych ofert w niniejszym postępowaniu oznacza, iż jeden wykonawca złożył ofertę z 12 miesięcznym okresem licencjonowania urzędzeń, a inny ofertę z 36 miesięcznym okresem licencjonowania urzędzeń.

W sytuacji gdy oferty są nieporównywalne, a zamawiający jest już po otwarciu ofert, należy postępowanie takie unieważnić jako, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia i wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdzone zostało również w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt KIO 1068/19, w którym czytamy, iż: *"skład orzekając stwierdził, że oferty są nieporównywalne, nie można doprowadzić do ich porównywalności z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a nieporównywalność ofert wynika z postanowień SIWZ. Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że postępowanie w zakresie części 2 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a więc doszło do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji."* Obecnie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Przesłanka unieważnienia postępowania wskazana w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu unieważnić postępowanie w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ustawodawca wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożliwością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2022 r., sygn. akt KIO 613/22).



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Takiej wadliwości nie da się bowiem usunąć po terminie składania ofert (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2176/19).

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).



GNIEWKOWO

Urząd Miejski

ul. 17 Stycznia 11, 88-140 Gniewkowo

Telefon: (52) 354 30 08 | Fax: (52) 354 30 37

urząd@gniewkowo.com.pl | www.gniewkowo.com.pl