



Tuchów, dnia 29.02.2024 r.

ZP-271-2/2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Termomodernizacja budynków jednorodzinnych w ramach realizacji programu STOP SMOG - etap XI**” ZP – 271- 2/2024

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA NASTĘPUJACYCH CZĘŚCI:

CZĘŚĆ 1 - CZĘŚĆ NR 1 AUDYT NR 79- KARWODRZA 23

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2023 poz. 1605), zwanej dalej jako: „ustawa Pzp” Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	KESON Budownictwo Ogólne Piotr Cabak Łabowa 72a 33-336 Łabowa	OFERTĘ ODRZUCONO				
2.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	32223,20	60,00	72	40	100,00



CZEŚĆ 2 - CZEŚĆ NR 2 AUDYT 80- KARWODRZA 25

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	50 427,90	60,00	72	40	100,00
2.	MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sp. Z O.O. ul. Krakowska 28 34-124 Klecza Dolna	54 870,00	55,14	72	40	95,14

CZEŚĆ 3 - CZEŚĆ NR 3 AUDYT NR 81- PIOTRKOWICE 38

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

„Zadanie jest współfinansowane w ramach Porozumienia nr 5/2020/Tuchów z dnia 13.07.2020 r.
o współfinansowanie realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych ze środków Funduszu Termomodernizacji i Remontów”



L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	68850,48	60,00	72	40	100,00
2.	MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sp. Z O.O. ul. Krakowska 28 34-124 Klecza Dolna	84700,00	48,77	72	40	88,77

CZEŚĆ 4 - CZEŚĆ NR 4 AUDYT NR 82- TUCHÓW, UL. ROLNICZA 15 A

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	34913,59	60,00	72	40	100,00



2.	KESON Budownictwo Ogólne Piotr Cabak Łabowa 72a 33-336 Łabowa	OFERTEŃ ODRZUCONO
----	---	-------------------

CZĘŚĆ 5 - CZĘŚĆ NR 5 AUDYT NR 83- BURZYN 91C

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	21782,24	60,00	72	40	100,00
2.	MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sp. Z O.O. ul. Krakowska 28 34-124 Klecza Dolna	26700,00	48,95	72	40	88,95



CZEŚĆ 6 - CZEŚĆ NR 6 AUDYT NR 84- TRZEMESNA 35

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	16806,96	60,00	72	40	100,00

CZEŚĆ 7 - CZEŚĆ NR 7 AUDYT NR 85- DĄBRÓWKA TUCHOWSKA 1

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:



L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	68474,70	60,00	72	40	100,00
2.	MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sp. Z O.O. ul. Krakowska 28 34-124 Klecza Dolna	78800,00	52,14	72	40	92,14

CZĘŚĆ 8 - CZĘŚĆ NR 8 AUDYT NR 86- TUCHÓW, UL. JANA III SOBIESKIEGO 65

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice, NIP: 8730223840

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L. p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty 60% [zł brutto]	Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt]	Okres Gwarancji 40% [miesiące]	Liczba punktów w Kryterium dyspozycyjność [pkt]	Łączna liczba punktów [pkt]
1.	Firma Usługowo Handlowa Jan Marek Stanuch, ul. Rynek 16 33-190 Ciężkowice	39236,56	60,00	72	40	100,00



2.	KESON Budownictwo Ogólne Piotr Cabak Łabowa 72a 33-336 Łabowa	OFERTEŃ ODRZUCONO
----	---	-------------------

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujące oferty:

Oferta Wykonawcy: **KESON Budownictwo Ogólne Piotr Cabak Łabowa 72a 33-336 Łabowa** – dla części nr 1, 4 i 8 przedmiotowego zamówienia.

1. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, którego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Wykonawca zastosował w złożonych ofertach dla części nr 1, 4 i 8 stawkę podatku VAT w wysokości 23%, która jest stawką nieprawidłową dla przedmiotowego zadania. Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

2. Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 27.02.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w kwestii zastosowania w złożonych ofertach dla części nr 1, 4 i 8 stawki podatku VAT w wysokości 23%. Wykonawca w odpowiedzi do Zamawiającego potwierdził, że w złożonych ofertach dla części nr 1, 4 i 8 przedmiotowego postępowania przyjął kwotę podatku VAT 23%. Przedmiot zamówienia odpowiada przedmiotowi określonymu w art. 41 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1570, 1598, 1852), który obejmuje dostawę, budowę, remont, modernizację, termomodernizację, przebudowę lub roboty konserwacyjne dotyczące obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Zatem do obliczenia ceny w ofercie powinna zostać zastosowana stawka VAT określona w tym przepisie, czyli 8%.

W wyroku z dnia 8 lipca 2019 r., sygnatura akt KIO 1046/19, KIO 1065/19, skład orzekający uznał, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp) Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd, w tym również błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to

„Zadanie jest współfinansowane w ramach Porozumienia nr 5/2020/Tuchów z dnia 13.07.2020 r.
o współfinansowanie realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych ze środków Funduszu Termomodernizacji i Remontów”



niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.

Wykonawca, który do wyliczenia ceny przyjął stawkę VAT na poziomie 23%, popełnił błąd w obliczeniu ceny. Błąd ten dotyczy wszystkich trzech ofert złożonych przez Wykonawcę tj. dla części nr 1, 4 i 8 przedmiotowego postępowania.

Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie wskazał konkretnej stawki podatku VAT. Oferta zawierająca nieprawidłową stawkę podatku VAT jest niezgodna z obowiązującymi przepisami i podlega odrzuceniu. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Do obowiązków wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki VAT. Skoro określenie prawidłowej stawki VAT ciąży na wykonawcy, to ciąży na nim również odpowiedzialność za prawidłowe jej zastosowanie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca oferty Wykonawcy KESON Budownictwo Ogólne Piotr Cabak Łabowa 72a 33-336 Łabowa – dla części nr 1, 4 i 8 przedmiotowego postępowania.

III. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

IV. Środki ochrony prawnej

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Ustawy Pzp na czynność Zamawiającego można wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Ustawy Pzp odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Ustawy PZP.

Jako że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od ukazania się informacji, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy Pzp.

Magdalena Marszałek

Burmistrz Tuchowa