

Wielopole Skrzyńskie, 17.01.2024 r.

Zamawiający:  
**Gmina Wielopole Skrzyńskie**  
**39-110 Wielopole Skrzyńskie 200**

Nr ref. postępowania: RRz.271.47.2023

**Rozstrzygnięcie postępowania, zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Dotyczy postępowania pn.: „**Rozbudowa i modernizacja oświetlenia ulicznego w miejscowości Nawsie i Wielopole Skrzyńskie**”.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano ofertę następującego wykonawcy:

**FHU INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulawa**  
**ul. Wetlińska 3A, 35-082 Rzeszów**

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert.

Oferty wykonawców: **EL – MAR Sp. z o.o., Zakład Usługowo-Remontowy ELMIX Sp. z o.o., Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o.**, podlegają odrzuceniu, gdyż Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Podstawa prawna odrzucenia ofert:** art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Podstawa faktyczna odrzucenia ofert:** Zamawiający w dniu 08-01-2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W.w. Wykonawcy we wskazanym w piśmie terminie nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym ich oferty podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Oferta wykonawcy: **Zakład Usług Elektrycznych „EL-KAM” Kamil Kowalski** podlega odrzuceniu.

**Podstawa prawna odrzucenia ofert:** art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Podstawa faktyczna odrzucenia ofert:** Zamawiający w dniu 08-12-2023 r. w wyjaśnieniach treści SWZ informował, że publikuje aktualne wersje załączników nr 2a, 2c i 2d (wzory kosztorysów ofertowych) prosząc o przygotowanie oferty z uwzględnieniem powyższych zmian. Wykonawca – firma EL-KAM – złożył wraz z ofertą kosztorys ofertowy niezgodny ze zaktualizowanym wzorem załącznika nr 2a do SWZ, a tym samym jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ostateczna punktacja i wyniki złożonych ofert układają się następująco:

Nr ofert	Oferent	Cena brutto	Punkty wg. kryterium cena	Okres gwarancji	Punkty wg. kryterium okres gwarancji	Łącznie punkty
1	Zakład Usług Elektrycznych „EL-KAM” Kamil Kowalski 37-430 Jeżowe 690B	946 823,25 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	EL – MAR Sp. z o.o. ul. Sportowa 1 42-700 Lubliniec	1 164 224,06 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3	Zakład Usługowo-Remontowy ELMIX Sp. z o.o. ul. Masarska 6 39-100 Ropczyce	1 537 500,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. ul. Św. Maksymiliana Kolbego 28 36-060 Głogów Małopolski	905 046,28 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5	EUROPEL Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 4 38-420 Korczyna	1 087 612,31 zł	47,81	60 miesięcy	40,00	87,81
6	FHU INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulawa ul. Wetlińska 3A 35-082 Rzeszów	866 613,97 zł	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00

#### Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszej wiadomości, nie później niż do dnia **31 stycznia 2024 r. po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

ZASTĘPCA WÓJTA

*mgr Łukasz Dziok*