

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego**

ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków

tel. +4812-663-39-03

e-mail: bzp@uj.edu.pl

<https://www.uj.edu.pl> ; <https://przetargi.uj.edu.pl>



Kraków, dnia 25 września 2023 r.

Adresat:

1. Science Technologies Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika 30/327, 00-336 Warszawa.
2. Grupa MAC S.A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce.
3. Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.
4. Nowa Szkoła sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.) w postępowaniu wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy i wniesienia monitora interaktywnego wraz z akcesoriami na potrzeby Studium Pedagogicznego UJ.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Szanowni Państwo,

uprzejmie informujemy, iż po weryfikacji i ocenie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 Wykonawcy *Science Technologies Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika 30/327, 00-336 Warszawa*, oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto w wysokości 4 987,04 PLN (po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej) oraz spełniającego wszystkie wymogi postawione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta ta uzyskała 100 pkt. w kryterium *Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*.

Oferta numer 2 Wykonawcy *Grupa MAC S.A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce* oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto w wysokości 5 750,00 PLN oraz spełniającego wszystkie wymogi postawione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia uzyskała 86,73 pkt. w kryterium *Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*.

Oferta numer 4 Wykonawcy *Nowa Szkoła sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź* oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto w wysokości 5 694,00 PLN oraz spełniającego wszystkie wymogi postawione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia uzyskała 87,58 pkt. w kryterium *Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP odrzuca ofertę nr 3 Wykonawcy *Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa* z powodu błędu w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 146aa ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2023, 1570 z późn. zm.) obowiązująca stawka VAT na terenie Rzeczypospolitej dla towarów i usług wynosi 23%. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie podał stawkę VAT w wysokości 0%, podczas gdy Zamawiający w Rozdziale XIV ust. 10 SWZ wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. 2022 poz. 931 ze zm.), **będzie ubiegał się o zgodę na zastosowanie 0% stawki podatku od towarów i usług VAT na zamawiany sprzęt komputerowy w zakresie objętym ww. stawką podatkową – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 przywołanej ustawy**. Zapis ten nie implikuje automatycznego zwolnienia z obowiązującej stawki VAT, albowiem następuje ono dopiero na podstawie zaświadczenia wydanego przez ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego, potwierdzającego przeznaczenie dostarczonego sprzętu dla placówki oświatowej w rozumieniu art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. 2022 poz. 931

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej - wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy i wniesienia monitora interaktywnego wraz z akcesoriami na potrzeby Studium Pedagogicznego UJ.

Znak sprawy: 80.272.295.2023

ze zm.), zgodnie z zapisami Rozdziału XIV ust. 11 SWZ. Słuszność odrzucenia oferty potwierdza również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygnaturze 1046/19 Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p.(obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP) zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej. Wykonawca nie przedstawił w ofercie uzasadnienia zastosowania 0% stawki VAT. Potwierdzenie znajdziemy również w wyroku KIO o sygnaturze KIO/UZP 1721/10; KIO/UZP 1746/10: Za błąd w obliczeniu ceny - powszechnie i konsekwentnie w orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych, tj. zespołów arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej (...) oraz sądów okręgowych rozpoznających sprawy skarg na orzeczenia Izby, jak też w stanowisku doktryny - uznaje się sytuacje, w których wykonawcy zastosowali nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług, tj. sprzeczną z przepisami wskazanej ustawy. Wobec tego Zamawiający postanawia jak na wstępie i tym samym odrzuca ofertę Wykonawcy.

Zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób, w związku z czym uprzejmie informujemy, iż umowa w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia z wyłonionym w niniejszym postępowaniu wykonawcą może zostać zawarta po upływie ustawowego terminu.

Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy PZP.

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w przetargu.

Z poważaniem

Justyna Żyrkowska