



IGK.271.10.2023

Jaworzyna Śląska, 21.05.2024 r.

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w części 4

Działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w ramach postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozwój strefy przemysłowej poprzez uzbrojenie terenów na potrzeby funkcjonowania Jaworzyńskiej Strefy Aktywności Gospodarczej (JSAG)” – część 4 wynikających z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.04.2024 r. (sygn. akt: 1275/24) została wybrana jako najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o.
ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica
Cena oferty: **22 667 173,88 zł brutto**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium „cena” oferta otrzymała 60 pkt, w kryterium „gwarancja” oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 100 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 03.06.2024 r.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozwój strefy przemysłowej poprzez uzbrojenie terenów na potrzeby funkcjonowania Jaworzyńskiej Strefy Aktywności Gospodarczej (JSAG)” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp w dniu 5 września 2023 roku. W dniu 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1, 2, 4 i 5 oraz unieważnieniu części 3 w ww. postępowaniu.

W dniu 15 kwietnia 2024 roku wpłynęło do Zamawiającego odwołanie, złożone przez Odwołującego, tj. Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. KIO uwzględniło odwołanie w części, a mianowicie w zakresie zarzutu naruszenia art. 252 ust. 1 ustawy Pzp oraz art.



226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i w wyroku sygn. akt: 1275/24 z dnia 29.04.2024 r. nakazało Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Wykonawcy Zakład Inżynierii Sanitarnej „WINSAN” Lech Walkiewicz Zbigniew Warwarko Spółka Jawna z siedzibą w Ścinawce Średniej, którego wyjaśnienia nie uzasadniły podanej w ofercie ceny.

Pozostałe wyniki po ponownej ocenie ofert:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium Cena złoty 60%	Kryterium Gwarancja złoty 40%	łącznie liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor	31 105 012,97 zł 43,72 pkt	60 m-cy 40 pkt	83,72 pkt
2.	ATA-TECHNIK Sp. z o.o., Sp. Komandytowo – Akcyjna, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń	21 182 877,15 zł	60 m-cy	Oferta odrzucona
3.	Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L. Walkiewicz Z. Warwarko Spółka Jawna, ul. 3 Maja 8B, 57-410 Ścinawka Średnia	15 335 640,00 zł	60 m-cy	Oferta odrzucona

Odrzucone oferty:

Uzasadnienie odrzucenia oferty
ATA-TECHNIK Sp. z o.o., Sp. Komandytowo – Akcyjna
Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 12.03.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L. Walkiewicz Z. Warwarko Spółka Jawna,
ul. 3 Maja 8B, 57-410 Ścinawka Średnia

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – zgodnie z wyrokiem z dnia 29.04.2024 r., sygn. akt: 1275/24.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 przesłanki odrzucenia oferty ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Burmistrz

Grzegorz Grzegorzewicz

