

ZP.271.3.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania na **BUDOWĘ KOMPLEKSU BASENÓW W PRZEMYSŁU**.

Zamawiający – Gmina Miejska Przemysł – na podstawie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz.1710 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę TEXOM Sp. z o.o., Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków.

Zestawienie złożonych ofert oraz punkty przyznane w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

OFERTA NR 1	
ERBUD S. A. ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	
Oferowana cena brutto	Punktacja w kryterium cena (60 %)
82 194 258,00 zł	49,78 pkt
Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi (10 %)	
10 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (5 %)	
5 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) (5 %)	
5 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (10 %)	
10 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej (10 %)	
5 pkt	
SUMA PUNKTÓW – 84,78	

OFERTA NR 2	
MTM Budownictwo Sp. z o.o. ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów	
Oferowana cena brutto	Punktacja w kryterium cena (60 %)
87 860 000,00 zł	46,57 pkt
Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi (10 %)	
10 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (5 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) (5 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (10 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej (10 %)	
0 pkt	
SUMA PUNKTÓW – 56,57	

OFERTA NR 3	
Texom Sp. z o.o. Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków	
Oferowana cena brutto	Punktacja w kryterium cena (60 %)
73 970 192,64 zł	55,32 pkt
Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi (10 %)	
10 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (5 %)	
5 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) (5 %)	
5 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (10 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej (10 %)	
10 pkt	
SUMA PUNKTÓW – 85,32	

OFERTA NR 4	
KARPAT-BUD Sp. z o.o. ul. Innowacyjna 5, 36-060 Głogów Małopolski	
Oferowana cena brutto	Punktacja w kryterium cena (60 %)
111 315 000,00 zł	36,76 pkt
Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi (10 %)	
10 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (5 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) (5 %)	
5 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (10 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej (10 %)	
5 pkt	
SUMA PUNKTÓW – 56,76	

OFERTA NR 5	
SB Complex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ks. J. Poniatowskiego 8, 35-026 Rzeszów	
Oferowana cena brutto	Punktacja w kryterium cena (60 %)
68 200 000,00 zł	60 pkt
Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi (10 %)	
10 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej (5 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) (5 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (10 %)	
0 pkt	
Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej (10 %)	
10 pkt	
SUMA PUNKTÓW – 80,00	

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę, która uzyskała największą ilość punktów stanowiącą sumę punktów przyznanych w ramach poniższych kryteriów.

1. Kryterium **CENA (C)**:

- 1) w tym kryterium ocenie podlega cena oferty brutto, wskazana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym za całość przedmiotu zamówienia;
- 2) maksymalna ilość punktów, które może zdobyć Wykonawca w tym kryterium to 60;
- 3) ocenę 60 pkt otrzyma oferta z najniższą ceną brutto;
- 4) pozostałe oferty z wyższymi cenami zostaną ocenione wg wzoru:

$$P_C = (C_{NO}/C_{OB}) \times 100 \times 60 \%$$
gdzie:
P – liczba punktów oferty badanej w kryterium cena,
CNO – najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
COB – cena oferty badanej.

2. Kryterium **okres gwarancji i rękojmi:**

- 1) w tym kryterium ocenie (punktowaniu) podlega okres gwarancji od 60 miesięcy do maksymalnie 84 miesięcy;
- 2) wydłużenie okresu gwarancji powyżej 60 miesięcy może następować jedynie w pełnych miesiącach, tzn.: 60 mies., 61 mies. ... 84 mies.;
- 3) W tym kryterium punkty zostaną przyznane zgodnie z wzorem:

$$P(G) = \frac{\text{okres gwarancji oferty badanej}}{84 (\text{maks. okres gwarancji dopuszczony przez Zamawiającego})} \times 100 \times 10\%$$

- 4) maksymalna ilość punktów, które mógł otrzymać Wykonawca w tym kryterium to 10,
- 5) minimalny okres gwarancji (G) wynosił 60 miesięcy, w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu krótszego niż 60 miesięcy, oferta taka miała zostać uznana za niezgodną z warunkami zamówienia i miała zostać odrzucona;
- 6) maksymalny (punktowany) okres gwarancji (G) wynosił 84 miesiące, a w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu dłuższego niż 84 miesiące, oferta tego Wykonawcy otrzymałaby 10 pkt;
- 7) w przypadku niewskazania w formularzu ofertowym okresu gwarancji Zamawiający miał uznać, że Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy;
Zamawiający przyznał punkty z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

3. Kryterium **doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej:**

W tym kryterium ocenie (punktowaniu) podlegała ilość opracowanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej:

- 1) 2 dokumentacje - 0 pkt;
- 2) 3 dokumentacje - 2 pkt;
- 3) 4 dokumentacje i więcej - 5 pkt.

4. Kryterium **doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej):**

W tym kryterium ocenie (punktowaniu) podlegała ilość opracowanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej:

- 1) 2 dokumentacje - 0 pkt;
- 2) 3 dokumentacje - 2 pkt;
- 3) 4 dokumentacje i więcej - 5 pkt.

5. Kryterium **doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej:**

W tym kryterium ocenie (punktowaniu) podlegała ilość pełnionych funkcji kierownika budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na budowie obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej:

- 1) kierowanie 1 budową - 0 pkt;
- 2) kierowanie 2 budowami - 5 pkt;
- 3) kierowanie 3 budowami i więcej -10 pkt.

6. Kryterium **doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej:**

W tym kryterium ocenie (punktowaniu) podlegała ilość pełnionych funkcji kierownika robót w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na budowie obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody, z niecką ze stali nierdzewnej:

- 1) kierowanie 1 robotą - 0 pkt;
- 2) kierowanie 2 robotami - 5 pkt;
- 3) kierowanie 3 robotami i więcej -10 pkt.

7. Najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie otrzymanych punktów w kryteriach oceny ofert zgodnie ze wzorem: $P_S = P_C + P_G + P_D$, gdzie:

PS – suma wszystkich punktów przyznanych ocenianej ofercie

PC – punkty przyznane ocenianej ofercie w kryterium „CENA”

PG – suma punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI”

PD – suma punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE”

8. UZASADNIENIE FAKTYCZNE PRYZNANIA PUNKTÓW POSZCZEGÓLNYM WYKONAWCOM:

- 1) Oferta nr 1 otrzymała 84,78 punktu, ponieważ:

- a) w kryterium oceny ofert „**CENA**” oferta otrzymała 49,78 punktu, które zostały obliczone zgodnie ze wzorem określonym w ust. 1,
- b) w kryterium oceny ofert **okres gwarancji i rękojmi** oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 84 miesiące i zgodnie ze wzorem określonym w ust. 2 właśnie taką liczbę punktów należało przyznać ofercie,
- c) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**” oferta otrzymała 5 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie,
- d) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej)**” oferta otrzymała 5 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej), w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie,
- e) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**” oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że kierownik budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, był trzykrotnie kierownikiem budowy na budowie obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie,
- f) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej**” oferta otrzymała 5 punktów, gdyż Wykonawca co prawda zadeklarował, że do realizacji przedmiotu zamówienia skieruje kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, trzykrotnie był kierownikiem robót sanitarnych na budowie obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody, z niecką ze stali nierdzewnej, ale Zamawiający przyznał punkty za jedynie dwukrotne kierowanie robotami branży sanitarnej, gdyż Wykonawca (ERBUD S.A.) wykazał doświadczenie kierownika robót branży sanitarnej, który kierował robotami branży sanitarnej na budowie Centrum Sportów Wodnych w Chełmie a Zamawiający zauważył, że inny Wykonawca (TEXOM Sp. z o.o.) również wskazał, że kierownik budowy branży sanitarnej również nabył doświadczenie na budowie obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody, z niecką ze stali nierdzewnej podczas tej samej budowy. W związku z tym zamawiający powziął wątpliwość czy faktycznie na budowie tego samego obiektu swoje usługi świadczyło dwóch kierowników robót branży sanitarnej. W związku z tymi wątpliwościami Zamawiający zwrócił się do Chełmskiego Parku Wodnego i Targowiska Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie przy ulicy Lubelskiej 133A, który był inwestorem tejże budowy, o przesłanie kopii dziennika budowy. Z treści przedmiotowego dziennika budowy wynikało, że na tej budowie było dwóch kierowników robót branży sanitarnej, z tym, że kierownik robót wskazany przez ERBUD S.A. **nie kierował robotami sanitarnymi w zakresie budowy obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody i niecki ze stali nierdzewnej** w ramach inwestycji „Budowa Centrum Sportów Wodnych w Chełmie” jak to zostało zapisane w oświadczeniu, **a jedynie w zakresie tylko części sieci zewnętrznych** na początkowym etapie tej inwestycji. Wpisy w Dzienniku Budowy Nr 32/15 dotyczą jedynie odcinków sieci i studzienek kanalizacji deszczowej i sanitarnej, czyli **robót zewnętrznych**. Poniżej przedstawia się treść tych wpisów”

Wpis z dnia 08.04.2015 r.

„Po wytyczeniu geodezyjnym oraz szkoleniu bhp i stanowiskowym przystąpiono do prac przygotowawczych przy wykonaniu sieci wodociągowej, k. deszczowej, k. sanitarnej.”

Wpis z dnia 20.04.2015 r.

„Prowadzone są roboty montażowe przy budowie K.D, Prace prowadzone są zgodnie z P.T. oraz zaleceniami inspektora nadzoru. Zgłaszam do odbioru odcinki K.D D-13-D11-W4, D11-D8-W3, W2.”

Wpis z dnia 24.04.2015 r.

„Wykonano odcinki kanalizacji deszczowej D9-D17-W5. Zgłaszam do odbioru wykonane odcinki.”

Wpis z dnia 04.05.2015 r.

„Trwają prace przy budowie kanalizacji deszczowej oraz sanitarnej. Rozpoczęto prace przygotowawcze do wykonania przewiertów pod drogą. Zgłaszamy do odbioru odcinki KS S3-S1, KD D14-D3.”

Wpis z dnia 22.05.2015 r.

„Zakończono prace związane z wykonaniem przewiertu pod drogą wraz z włączeniem do KS i KD.”

Innych wpisów dotyczących kierowania robotami branży sanitarnej przez kierownika robót wskazanego przez ERBUD S.A. nie odnaleziono w Dzienniku Budowy Nr 32/15.

Z powyższych wpisów jednoznacznie wynika, iż całość prac, którymi kierował kierownik budowy branży sanitarnej wskazany przez ERBUD S.A. została wykonana w około 1,5 miesiąca i kierownik ten nie zdobył doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego a mianowicie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji kierownika robót w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na budowie obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody, z niecką ze stali nierdzewnej, gdyż zakres nadzorowanych robót był zupełnie inny niż ten jaki powinien być zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Reasumując Zamawiający nie twierdzi, że zgłoszony przez ERBUD S.A. kierownik budowy branży sanitarnej nie brał udziału przy budowie Centrum Sportów Wodnych w Chełmie, stwierdza jedynie, że nabyte doświadczenia nie spełnia wymagań, które zostały określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia a w związku z tym Zamawiający nie przyznał dodatkowych 5 punktów w tym kryterium oceny ofert za doświadczenie na budowie Centrum Sportów Wodnych w Chełmie.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że robotami budowlanymi branży sanitarnej na budowie Centrum Sportów Wodnych w Chełmie kierował kierownik wskazany przez TEXOM Sp. z o.o. i ofercie tego Wykonawcy przyznał punkty w zakresie tego kryterium oceny ofert.

2) Oferta Nr 2 otrzymała 56,57 punktu, ponieważ:

- a) w kryterium oceny ofert „**CENA**” oferta otrzymała 46,57 punktu, które zostały obliczone zgodnie ze wzorem określonym w ust. 1,
- b) w kryterium oceny ofert **okres gwarancji i rękojmi** oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 84 miesiące i zgodnie ze wzorem określonym w ust. 2 właśnie taką liczbę punktów należało przyznać ofercie,
- c) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**” oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej, lecz weryfikacja dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej w czterech przypadkach nie potwierdziło tego doświadczenia, gdyż:
 - z poświadczenia wystawionego przez Urząd Miejski w Libiążu nie wynika, że przedmiotowa dokumentacja w swoim zakresie posiadała nieckę ze stali nierdzewnej, poza tym została wystawiona dla firmy PRO ARCH 2 Sp z o.o. Sp. K. nie zaś dla projektanta wskazanego przez Wykonawcę w formularzu ofertowym,
 - z Decyzji Nr AB.6740.385.2015 dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę nie wynika, że projekt w swoim zakresie posiadał basen z niecką ze stali nierdzewnej, brak jest w tym dokumencie również danych o powierzchni użytkowej krytej pływalni,

- z Decyzji Nr 159/A/2017 wydanej przez Starostę Wadowickiego dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę nie wynika, że projekt w swoim zakresie zawierał basen z niecką ze stali nierdzewnej,
- z Decyzji Nr 595/2021 wydanej przez Starostę Biłgorajskiego dotyczącej zatwierdzenia zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno - budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę nie wynika, że projekt w swoim zakresie posiadał basen z niecką ze stali nierdzewnej, brak jest w tym dokumencie również danych o powierzchni użytkowej krytej pływalni.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie przyznał punktów ofercie w tym kryterium oceny ofert,

- d) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej)”** oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej), w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje (przedstawiono 5 dokumentów na potwierdzenie) projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej lecz weryfikacja dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności sanitarnej w czterech przypadkach nie potwierdziło tego doświadczenia, gdyż:

- z Decyzji Nr 159/A/2017 wydanej przez Starostę Wadowickiego dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę nie wynika, że projekt w swoim zakresie zawierał basen z niecką ze stali nierdzewnej,
- z Decyzji Nr AB.6740.385.2015 dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę nie wynika, że projekt w swoim zakresie posiadał basen z niecką ze stali nierdzewnej, brak jest w tym dokumencie również danych o powierzchni użytkowej krytej pływalni,
- z Decyzji Nr 595/2021 wydanej przez Starostę Biłgorajskiego dotyczącej zatwierdzenia zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno - budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę nie wynika, że projekt w swoim zakresie posiadał basen z niecką ze stali nierdzewnej, brak jest w tym dokumencie również danych o powierzchni użytkowej krytej pływalni,
- z dokumentu „WIELOBRANŻOWY PROJEKT BUDOWLANY BUDOWA KRYTEJ PŁYWALNI W LIBIĄŻU PRZY UL. JANA PAWŁA II” nie wynika, że projekt w swoim zakresie posiadał basen z niecką ze stali nierdzewnej, brak jest w tym dokumencie również danych o powierzchni użytkowej krytej pływalni,
- z dokumentu „PROJEKT BUDOWLANY ZAMIENNY ROZBUDOWY BUDYNKU HOTELARSKO USŁUGOWEGO WRAZ Z INSTALACJAMI WEWNĘTRZNYMI I ZEWNĘTRZNYMI” nie wynika, że projekt w swoim zakresie posiadał obiekt krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej.

Zamawiający uznał jedno (piąte referencje) i biorąc to pod uwagę oraz to, że za doświadczenie w projektowaniu wnoszące wykonanie 1 projektu obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej zgodnie ze sposobem przyznawania punktów, ofercie należało przyznać 0 punktów, Zamawiający nie przyznał punktów w tym kryterium oceny ofert,

- e) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej”** oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że kierownik budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, był 4 razy kierownikiem budowy na budowie obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej lecz weryfikacja dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie kierownika budowy w czterech przypadkach nie potwierdziło tego doświadczenia, gdyż:

- z referencji wystawionych przez TARNOWSKIE TERMY Sp. z o.o. nie wynika o jakiej powierzchni użytkowej był basen – zamawiający wymagał powierzchni użytkowej minimum 3200 m², nie wynika również, że kierowana budowa miała w swoim zakresie basen o niecce ze stali nierdzewnej,
- z referencji wystawionych przez KORNAS DEVELOPMENT Sp. z o.o., Sp Komandytowo Akcyjna nie wynika o jakiej powierzchni użytkowej był basen, o którym mowa w referencjach – zamawiający wymagał powierzchni użytkowej minimum 3200

m², nie wynika również, że kierowana budowa miała w swoim zakresie basen o niecce ze stali nierdzewnej,

- z kopii Dziennika Budowy z pieczęcią Urzędu Miejskiego w Koszalinie (str. 1 oraz str. 8) nie wynika o jakiej powierzchni użytkowej był basen – zamawiający wymagał powierzchni użytkowej minimum 3200 m² nie wynika również, że kierowana budowa miała w swoim zakresie basen o niecce ze stali nierdzewnej. Ponadto z dokumentu tego nie wynika czego w ogóle dotyczy ten dokument a ponadto wynika z niego, że rekomendowany kierownik budowy był na budowie, której dotyczy dokument kierownikiem robót bez określenia jakich robót,
- z kopii Dziennika Budowy II Nr 280/2/2020 gdzie inwestorem była Gmina Nowa Sól Miasto nie wynika o jakiej powierzchni użytkowej był basen – zamawiający wymagał powierzchni użytkowej minimum 3200 m² nie wynika również, że kierowana budowa miała w swoim zakresie basen o niecce ze stali nierdzewnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie przyznał punktów ofercie w tym kryterium oceny ofert,

- f) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej”** oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca nie zadeklarował żadnego doświadczenia w tym kryterium oceny ofert,
- 3) Oferta Nr 3 otrzymała 85,32 punktu, ponieważ:
- a) w kryterium oceny ofert **„CENA”** oferta otrzymała 55,32 punktu, które zostały obliczone zgodnie ze wzorem określonym w ust. 1,
 - b) w kryterium oceny ofert **okres gwarancji i rękojmi** oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 7 letniej (co daje 84 miesiące) i zgodnie ze wzorem określonym w ust. 2 właśnie taką liczbę punktów należało przyznać ofercie,
 - c) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej”** oferta otrzymała 5 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie,
 - d) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej)”** oferta otrzymała 5 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej), w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie,
 - e) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej”** oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że kierownik budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, był jednokrotnie kierownikiem budowy na budowie obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej.
Zgodnie ze sposobem przyznawania punktów w tym kryterium za kierowanie 1 budową oferta powinna otrzymać 0 punktów i w związku z tym Zamawiający nie przyznał punktów w tym kryterium oceny ofert,
 - f) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej”** oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, iż wskazany przez niego w formularzu ofertowym kierownik pełnił funkcję kierownika robót branży sanitarnej kierował 3 robotami budowlanymi polegającymi na budowie obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody, z niecką ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie;

- 4) Oferta nr 4 otrzymała 56,76 punktu, ponieważ:
- a) w kryterium oceny ofert „**CENA**” oferta otrzymała 36,76 punktu, które zostały obliczone zgodnie ze wzorem określonym w ust. 1,
 - b) w kryterium oceny ofert **okres gwarancji i rękojmi** oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 84 miesiące i zgodnie ze wzorem określonym w ust. 2 właśnie taką liczbę punktów należało przyznać ofercie,
 - c) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**” oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 3 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej, lecz weryfikacja dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej w jednym przypadku nie potwierdziło tego doświadczenia, gdyż z Decyzji Nr 697 wydanej przez Starostę Lubińskiego w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę nie wynika, iż dokumentacja wykonana przez podanego w formularzu ofertowym projektanta zawierała w swoim zakresie obiekt krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej.
Zgodnie ze sposobem przyznawania punktów w tym kryterium za wykonanie 2 dokumentacji projektowych branży architektonicznej oferta powinna otrzymać 0 punktów i w związku z tym Zamawiający nie przyznał punktów w tym kryterium oceny ofert,
 - d) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej)**” oferta otrzymała 5 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej), w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie,
 - e) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**” oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że kierownik budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, był jednokrotnie kierownikiem budowy na budowie obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie.
Zgodnie ze sposobem przyznawania punktów w tym kryterium za kierowanie 1 budową oferta powinna otrzymać 0 punktów i w związku z tym Zamawiający nie przyznał punktów w tym kryterium oceny ofert,
 - f) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej**” oferta otrzymała 5 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, iż wskazany przez niego w formularzu ofertowym kierownik pełnił funkcję kierownika robót branży sanitarnej kierował 2 robotami budowlanymi polegającymi na budowie obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody, z niecką ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie;
- 5) Oferta nr 5 otrzymała 80,00 punktów, ponieważ:
- a) w kryterium oceny ofert „**CENA**” oferta otrzymała 36,76 punktu, które zostały obliczone zgodnie ze wzorem określonym w ust. 1,
 - b) w kryterium oceny ofert **okres gwarancji i rękojmi** oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 84 miesiące i zgodnie ze wzorem określonym w ust. 2 właśnie taką liczbę punktów należało przyznać ofercie,
 - c) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**” oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej, lecz

weryfikacja dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej w jednym przypadku nie potwierdziło tego doświadczenia, gdyż:

- z referencji wystawionych przez CZ.P.B.P. S. A. wynika, że referencje te zostały wystawione dla Pracowni Architektonicznej Mariusz Szczuraszek, co nie potwierdza doświadczenia osoby wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, gdyż referencje powinny być wystawione imiennie na osobę wskazaną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym lub gdy nie są wystawione imiennie, to z referencji powinno wynikać kto był autorem projektu branży architektonicznej,
- z referencji wystawionych przez Projekt Kępno Sp. z o.o. wynika, że referencje te zostały wystawione dla Pracowni Architektonicznej Piotr Dominiczak & Mariusz Szczuraszek, co nie potwierdza doświadczenia osoby wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, gdyż referencje powinny być wystawione imiennie na osobę wskazaną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym lub gdy nie są wystawione imiennie, to z referencji powinno wynikać kto był autorem projektu branży architektonicznej,
- z listu referencyjnego wystawionego przez Urząd Miasta w Ostrowie Wielkopolskim wynika, że referencje te zostały wystawione dla Pracowni Architektonicznej Mariusz Szczuraszek, co nie potwierdza doświadczenia osoby wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, gdyż referencje powinny być wystawione imiennie na osobę wskazaną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym lub gdy nie są wystawione imiennie, to z referencji powinno wynikać kto był autorem projektu branży architektonicznej,
- z referencji wystawionych przez Urząd Miejski w Żywcu wynika, że referencje te zostały wystawione dla Pracowni Architektonicznej Mariusz Szczuraszek, co nie potwierdza doświadczenia osoby wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, gdyż referencje powinny być wystawione imiennie na osobę wskazaną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym lub gdy nie są wystawione imiennie, to z referencji powinno wynikać kto był autorem projektu branży architektonicznej,

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie przyznał punktów ofercie w tym kryterium oceny ofert,

- d) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej)”** oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że projektant posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej), w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał 4 dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej lecz weryfikacja dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności sanitarnej w czterech przypadkach nie potwierdziło tego doświadczenia, gdyż Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą żadnych dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie przez projektanta wskazanego w formularzu ofertowym,
- e) w kryterium oceny ofert **„doświadczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej”** oferta otrzymała 0 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, że kierownik budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, był 3 razy kierownikiem budowy na budowie obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 3200 m² z basenem o niecce ze stali nierdzewnej lecz weryfikacja dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie kierownika budowy w czterech przypadkach nie potwierdziło tego doświadczenia, gdyż:
- z referencji wystawionych przez TARNOWSKIE TERMY Sp. z o.o. nie wynika o jakiej powierzchni użytkowej był basen – zamawiający wymagał powierzchni użytkowej minimum 3200 m² nie wynika również, że kierowana budowa miała w swoim zakresie basen o niecce ze stali nierdzewnej,
 - z referencji wystawionych przez KORNAS DEVELOPMENT Sp. z o.o., Sp Komandytowo Akcyjna nie wynika o jakiej powierzchni użytkowej był basen – zamawiający wymagał powierzchni użytkowej minimum 3200 m² nie wynika również, że kierowana budowa miała w swoim zakresie basen o niecce ze stali nierdzewnej

Zgodnie ze sposobem przyznawania punktów w tym kryterium za posiadanie doświadczenia przy budowie 1 basenu oferta powinna otrzymać 0 punktów i w związku z tym Zamawiający nie przyznał punktów w tym kryterium oceny ofert,

- f) w kryterium oceny ofert „**doświadczenie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej**” oferta otrzymała 10 punktów, gdyż Wykonawca zadeklarował, iż wskazany przez niego w formularzu ofertowym kierownik pełnił funkcję kierownika robót branży sanitarnej kierował 3 robotami budowlanymi polegającymi na budowie obiektu krytej pływalni z technologią uzdatniania wody, z niecką ze stali nierdzewnej – dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdziły posiadane doświadczenie.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Sekretarz Miasta

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl;
- 2) ZP a/a

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp informację umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
www.platformazakupowa.pl