

**I N F O R M A C J A**  
o unieważnieniu postępowania

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół w ramach projektu „Wsparcie edukacji w Gminie Kąkolewnica”, ogłoszonego pod nr 2024/BZP 00287792/01 z dnia 16-04-2024 r.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający Gmina Kąkolewnica informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne**

Zamawiający Gmina Kąkolewnica unieważnia postępowanie pn. **Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół w ramach projektu „Wsparcie edukacji w Gminie Kąkolewnica” dla wszystkich CZĘŚCI zamówienia (1-5)** na mocy art. 255 pkt 6 oraz art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, które stanowią, że:

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*

oraz

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

**Uzasadnienie faktyczne**

**W zakresie CZĘŚCI 1, 4 i 5 zamówienia** Zamawiający pozyskał informację, że zakup programów multimedialnych do realizacji zajęć doradztwa zawodowego „Mapa talentów diagnoza-edukacja” jest niedostępny z powodu braku tych programów na rynku i które to programy nie będą dostępne w przyszłości. Zamawiający pozyskał informację w tym zakresie po otwarciu ofert i uznał ten fakt za wadę niemożliwą do usunięcia po terminie otwarcia ofert.

Wskutek tego dokonał unieważnienia postępowania dla ww. CZĘŚCI zamówienia.

**W zakresie CZĘŚCI 2 zamówienia**, złożone oferty nr 3 i 5 nie spełniły wymaganych warunków określonych w OPZ, tzn. firma Educarium spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, dla „Urządzenia wielofunkcyjnego A3” nie wskazała nazwy i modelu urządzenia oraz producenta

urządzenia, zaś firma Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, dla „Urządzenia wielofunkcyjnego A3” wskazała 24 miesięcy okres gwarancji producenta co jest niezgodne ze specyfikacją producenta – producent udziela gwarancji na 12 miesięcy. W związku z tym wymienione oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ (Załącznik nr 4 OPZ). Z kolei oferta nr 1 firmy Inventum Sp. z o.o., ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz, spełniająca warunki postępowania, przewyższała proponowaną ceną 21.989,94 zł kwotę w wysokości 19.301,73 zł, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Ostatecznie Zamawiający nie zwiększył kwoty do wysokości proponowanej ceny oferty i dokonał unieważnienia postępowania dla CZĘŚCI 2 zamówienia.

**W zakresie CZĘŚCI 3 zamówienia** wszystkie złożone oferty firm:

- nr 3 Educarium spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz,

- nr 4 AKTIN SP. z o.o., ul. Jagiellońska 40, 41-200 Sosnowiec,

- nr 5 Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ (Załącznik nr 4 OPZ) – Oferenci w poz. 1 Laptop nie wskazali jednoznacznie okresu gwarancji na baterie - wymaganych zgodnie z opisem 3 lat. Ponadto oferent nr 4 firma AKTIN SP. z o.o., ul. Jagiellońska 40, 41-200 Sosnowiec wskazał na klawiaturę „Amerykańska międzynarodowa klawiatura” gdzie Zamawiający wymagał „Klawiatura: Klawiatura Qwerty, Klawiatura Podświetlana, Klawiatura QWERTY (Polska wersja, nie dopuszczamy klawiatury z naklejkami spolszczającymi)”.

W związku z tym, że nie było kolejnych ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania dla CZĘŚCI 3 zamówienia.