

ZP.271.9.2022.KA

Śmigiel, 05.12.2022 r.

## **OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Zakup oraz dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektów „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR” oraz „Cyfrowa Gmina” (PAKIET IV – zakup i dostawa 20 sztuk pamięci szyfrowanej FLASH USB w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”).*

*Ilekoć w piśmie będzie użyte słowo „ustawa” dotyczyć ono będzie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).*

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 2 i 7 ustawy zawiadamiam, że postępowanie, prowadzone w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy (tj. bez przeprowadzenia negocjacji) na realizację zadania pn. Zakup oraz dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektów „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR” oraz „Cyfrowa Gmina” w zakresie PAKIETU IV – zakup i dostawa 20 sztuk pamięci szyfrowanej FLASH USB w ramach projektu „Cyfrowa Gmina” zostaje unieważnione.

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Natomiast zgodnie z art. 255 pkt 7 ustawy: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263”.

Zamawiający informuje, że Wykonawca, którego oferta w dniu 27.10.2020 r. została wyłoniona jako najkorzystniejsza w zakresie PAKIETU IV, tj. Login Computer Bogna Han z siedzibą ul. Leszczyńskich 27, 64-100 Leszno, odstąpił od podpisania umowy w postępowaniu, o którym mowa powyżej.

Wobec powyższego Zamawiający mając na uwadze art. 263 ustawy, z którego wynika, że: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać

*najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie*”, dokonał ponownego badania i oceny ofert pozostałych w postępowaniu. Ranking ofert po dokonaniu tej czynności przedstawiał się następująco:

Numer oferty 3	Nazwa (firma) wykonawcy: <b>Login Computer Bogna Han, ul. Leszczyńskich 27, 64-100 Leszno</b>	
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
<b>Cena (C)</b> $Pi(C) = (C_{min} / C_i) \times 100 \times 60\%$  <b>Pojemność pamięci szyfrowanej (P)</b> – 8 GB – 0 pkt – od 9 GB do 16 GB – 20 pkt – od 17 GB do 32 GB – 40 pkt		<b>WYKONAWCA UCHYLIŁ SIĘ OD ZAWARCIA UMOWY</b>
Numer oferty 4	Nazwa (firma) wykonawcy: <b>AM Office S.C., ul. Austriacka 8, 64-100 Leszno</b>	
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
<b>Cena (C)</b> $Pi(C) = (C_{min} / C_i) \times 100 \times 60\%$  <b>Pojemność pamięci szyfrowanej (P)</b> – 8 GB – 0 pkt – od 9 GB do 16 GB – 20 pkt – od 17 GB do 32 GB – 40 pkt	60,00	$(C) 60,00 = (8\ 118,00\ \text{zł} / 8\ 118,00\ \text{zł}) \times 100 \times 60\%$  $(P) 0,00 = 8\ \text{GB}$
Numer oferty 8	Nazwa (firma) wykonawcy: <b>ORANGE POLSKA S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa</b>	
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
<b>Cena (C)</b> $Pi(C) = (C_{min} / C_i) \times 100 \times 60\%$  <b>Pojemność pamięci szyfrowanej (P)</b> – 8 GB – 0 pkt – od 9 GB do 16 GB – 20 pkt – od 17 GB do 32 GB – 40 pkt		<b>OFERTA ODRZUCONA</b>

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy, z którego wynika, że: *„Jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty”*, wezwał wykonawcę najwyżej ocenionego, tj. AM Office S.C. z siedzibą ul. Austriacka 8, 64-100 Leszno, do wyrażenia zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą w zakresie PAKIETU IV. Ponadto Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 wezwał wskazanego wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie PAKIETU IV.

Ww. Wykonawca, tj. AM Office S.C., nie wyraził oraz nie przesłał pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, w związku z czym jego oferta dla PAKIETU IV została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy. Wykonawca nie uzupełnił również w wyznaczonym terminie wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych w zakresie PAKIETU IV.

W związku z faktem, że oferta ww. Wykonawcy została odrzucona, a dla PAKIETU IV nie zostały złożone inne oferty, konieczne stało się unieważnienie przedmiotowego postępowania.

**Wobec powyższego w związku z art. 255 pkt 2 i 7 ustawy Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie PAKIETU IV – zakup i dostawa 20 sztuk pamięci szyfrowanej FLASH USB w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”.**

Z up. Burmistrza Śmigła  
ZASTĘPCA BURMISTRZA  
/-/ Marcin Jurga