



POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

Leżajsk, 03.01.2023 r.

Znak sprawy: ZP.272.26.12.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający - Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp pn.:

„Opracowanie dokumentacji projektowych”

w zakresie:

Część nr 2 – „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę drogi w związku z rozbiórką istniejącego mostu i budową nowego (JNI 1008079) w ciągu drogi powiatowej nr 1266R Biedaczów – Grodzisko Górne w km 0+074”

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, stosownie do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 16.12.2022 r. do godz. 9.00 złożone zostały oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 1. PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek, ul. Gęsia 21/28, 20-719 Lublin

- a) cena: 166 277,55 zł
- b) okres gwarancji: 5 lat

Oferta nr 2. MK-MOSTY Krzysztof Mac, ul. Długosza 6/21, 35-056 Rzeszów

- a) cena: 125 460,00 zł (cena po poprawie omyłek)
- b) okres gwarancji: 5 lat

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia **w Części nr 2** zamierza przeznaczyć kwotę: 80 000,00 zł.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zamawiający ma więc prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z faktem, iż w Części nr 2 przedmiotowego postępowania najwyżej oceniona oferta nr 2 złożona przez MK – MOSTY Krzysztof Mac z ceną brutto 125 460,00 zł, przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, o kwotę 45 460,00 zł, Zamawiający po analizie swoich możliwości finansowych stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację tegoż zamówienia do ceny oferty nr 2. Wobec powyższego należy uznać, iż wypełnione zostały przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

II. ZESTAWIENIE OFERT

Część nr 2

W postępowaniu w części nr 2 złożono 2 oferty, z czego odrzucono: 0 ofert i wykluczono: 0 Wykonawców.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty,

a także punktację przyznaną ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączną punktację:

Lokata	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	*Cena oferty brutto (zł)	Okres gwarancji	Kryterium cena (pkt)	Kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna punktacja oferty
1	2	MK-MOSTY Krzysztof Mac ul. Długosza 6/21 35-056 Rzeszów	125 460,00 zł	5 lat	60,00	40,00	100,00
2	1	PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek ul. Gęsia 21/28 20-719 Lublin	166 277,55 zł	5 lat	45,27	40,00	85,27

* Cena po poprawie omyłek

III. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Brak odrzuconych ofert.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

(-)

mgr inż. Marek Śliż

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)