

Kraków, dnia 16.04.2021 r.

DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

Znak sprawy - KMDL/251/17/2020

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: „**Zawarcie Umów Ramowych na świadczenie usługi wynajmu na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami celem zapewnienia obsługi Autobusowych Linii Dozwozowych do linii kolejowych Zamawiającego na terenie województwa małopolskiego**” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów art. 39 - 46 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.) – dalej PZP.

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

„Koleje Małopolskie” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 PZP informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 6

FUH ADAM-TOURS Angela Kuś

Ul. Stare Wiślicko 31

31-979 Kraków

NIP: 944 000 17 12

Oferta nr 6 podlega odrzuceniu w zadaniu nr 2C, 3 i 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, **że pojazdy nie mogły się powtarzać**, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

„1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.2. dla zadania nr 2:

2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);”.

Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

Wykonawca:

1. w zadaniu nr 2C przedstawił w wykazie pojazdy ANDRE DOLPHIN o numerach rejestracyjnych TV 85242 oraz TV 85246,

2. w zadaniu numer 3 przedstawił w wykazie m.in. pojazd GOLDEN DRAGON DOLPHIN o numerze rejestracyjnym KR2RF18,
3. w zadaniu numer 5 przedstawił w wykazie m.in. pojazd GOLDEN DRAGON DOLPHIN o numerze rejestracyjnym KR9RA54

W toku dalszych analiz Zamawiający ustalił, że pojazd GOLDEN DRAGON DOLPHIN o numerze rejestracyjnym KR2RF18 jest pojazdem tożsamym, co pojazd ANDRE DOLPHIN o numerze rejestracyjnym TV 85246, a pojazd GOLDEN DRAGON DOLPHIN o numerze rejestracyjnym KR9RA54 jest pojazdem tożsamym, co pojazd ANDRE DOLPHIN o numerze rejestracyjnym TV 85242 (numer rejestracyjny z faktury TV 85244).

Powyższe ustalono na podstawie numerów VIN:

1. **numer VIN LL3AHCDK1DA001435** odnosi się do pojazdów GOLDEN DRAGON DOLPHIN o numerze rejestracyjnym KR9RA54 oraz ANDRE DOLPHIN o numerze rejestracyjnym TV 85242 (numer rejestracyjny z faktury TV 85244),
2. **numer VIN LL3AHCDKXDA001434** odnosi się do pojazdów GOLDEN DRAGON DOLPHIN o numerze rejestracyjnym KR2RF18 oraz ANDRE DOLPHIN o numerze rejestracyjnym TV 85246.

Zauważyć należy natomiast, że nie ma możliwości uzupełnienia/zmiany wykazów pojazdów, z uwagi na argumenty wskazane poniżej.

Wykaz autobusów służy ocenie oferty w ramach kryteriów pozacenowych. Stanowi on zatem ofertę *sensu stricte*. Na obecnym etapie Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do złożenia brakujących/uzupełnienia wykazów. Skutkowałoby to bowiem wytworzeniem w ofercie treści, która nie istniała w momencie jej złożenia. Wykonawcy znając parametry zaoferowane przez konkurencję byłiby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do tych, którzy złożyli prawidłowe wykazy wraz z ofertą. KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 652/19) wyjaśniła, że "(...) zasadą jest, że już z samej oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Dopuszczenie, aby Wykonawca określał (konkretyzował) oferowany przedmiot zamówienia dopiero po otwarciu ofert, w toku czynności badania ofert i dopiero na tym etapie precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność, co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ". Ponadto PZP nie zawiera przepisu, który mógłby być podstawą wezwania Wykonawców do złożenia dokumentu stanowiącego treść oferty (ofertę *sensu stricte*).

Podsumowanie:

Z uwagi na fakt, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zadaniu numer 2C, 3 i 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodna z treścią SIWZ.

Z poważaniem
Tomasz Warchoń
Prezes „Koleje Małopolskie Sp. z o.o.”

(podpis elektroniczny)