



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A

Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276

www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



DZP.2462.24.2020.DR L.p. 1

Gdańsk, dnia 11.01.2021 r.

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 224 na odcinku Godziszewo – węzeł Autostrady A1 Stanisławie w podziale na części:

- Część 1: Etap 2a od km 96+200 do km 100+830,
- Część 2: Etap 2b od km 100+830 do km 104+055.

Oznaczenie postępowania: 24/DZP/2020/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 1 (pytania od nr 1 do nr 3)

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (ustawa Pzp) informujemy, że Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu złożyli zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Pytanie nr 1:

W celu spełniania warunków udziału w w/w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej Zamawiający wymaga:

Wykonania przez Wykonawcę w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienia odpowiadające swoim przedmiotem i wartością robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, tzn.:

Wykonał, co najmniej 2 zamówienia, których przedmiotem była budowa lub przebudowa drogi klasy minimum Z* o wartości każdego z zadań przynajmniej:

dla części 1- 15 000 000,00 zł netto,**

dla części 2- 10 000 000,00 zł netto.**

Prosimy o wydłużenie okresu zdolności zawodowej do 10 lat

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ.

Pytanie nr 2:

W związku z zamiarem przystąpienia do ww. postępowania o zamówienie publiczne zwracamy się z wnioskiem o wprowadzanie zmian kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej – (pkt. 15. SIWZ) a tym samym stosownych zmian w formularzu oferty i załączniku nr 4 do SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ:

15.1 c) „Kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” (D):

Dla części 1

Waga kryterium – 20%

Kryterium dotyczy doświadczenia personelu Wykonawcy – osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu.

Oferta z wymaganiem najwyższym doświadczeniem personelu otrzyma **20 punktów** w tym kryterium.

Dla kryterium „**Doświadczenie Kierownika Budowy**” punkty zostaną przyznane wg poniższych zasad:

Jeżeli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy (przez cały okres trwania robót, tj. od przejścia terenu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego robót) lub Kierownika Robót branży drogowej (przez cały okres trwania robót branży drogowej, tj. od rozpoczęcia realizacji robót branży drogowej do podpisania protokołu odbioru końcowego robót branży drogowej), na zadaniach polegających na budowie lub przebudowie drogi klasy minimum Z*, o wartości robót branży drogowej przynajmniej 15 000 000,00 zł netto** każdego z zadań:

- a) na dwóch zadaniach – nie otrzyma dodatkowych pkt.,
- b) na trzech zadaniach – otrzyma 5 pkt.,
- c) na czterech zadaniach – otrzyma 10 pkt,
- d) na pięciu zadaniach – otrzyma 20 pkt.”

oraz

Dla części 2

Waga kryterium – **20%**

Kryterium dotyczy doświadczenia personelu Wykonawcy – osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu.

Oferta z wymaganiem najwyższym doświadczeniem personelu otrzyma **20 punktów** w tym kryterium.

Dla kryterium „**Doświadczenie Kierownika Budowy**” punkty zostaną przyznane wg poniższych zasad:

Jeżeli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy (przez cały okres trwania robót, tj. od przejścia terenu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego robót) lub Kierownika Robót branży drogowej (przez cały okres trwania robót branży drogowej, tj. od rozpoczęcia realizacji robót branży drogowej do podpisania protokołu odbioru końcowego robót branży drogowej), na zadaniach polegających na budowie lub przebudowie drogi klasy minimum Z*, o wartości robót branży drogowej przynajmniej 10 000 000,00 zł netto** każdego z zadań:

- a) na dwóch zadaniach – nie otrzyma dodatkowych pkt.,
- b) na trzech zadaniach – otrzyma 5 pkt.,
- c) na czterech zadaniach – otrzyma 10 pkt,
- d) na pięciu zadaniach – otrzyma 20 pkt.”

Wnosimy o zmianę warunków na następujące:

15.1 c) „Kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” (D):

Dla części 1

Waga kryterium – **20%**

Kryterium dotyczy doświadczenia personelu Wykonawcy – osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu.

Oferta z wymaganiem najwyższym doświadczeniem personelu otrzyma **20 punktów** w tym kryterium.

Dla kryterium „**Doświadczenie Kierownika Budowy**” punkty zostaną przyznane wg poniższych zasad:

Jeżeli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy (przez cały okres trwania robót, tj. od przejścia terenu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego robót) lub Kierownika Robót branży drogowej (przez cały okres trwania robót branży drogowej, tj. od rozpoczęcia realizacji robót branży drogowej do podpisania protokołu odbioru końcowego robót branży drogowej), na zadaniach polegających na budowie lub przebudowie drogi klasy minimum Z*, o wartości robót branży drogowej przynajmniej 15 000 000,00 zł netto** każdego z zadań:

- a) na dwóch zadaniach – nie otrzyma dodatkowych pkt.,
- b) na trzech zadaniach – otrzyma **10** pkt.,
- c) na czterech zadaniach – otrzyma **20** pkt.”

oraz

Dla części 2

Waga kryterium – **20%**

Kryterium dotyczy doświadczenia personelu Wykonawcy – osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu.

Oferta z wymaganym najwyższym doświadczeniem personelu otrzyma **20 punktów** w tym kryterium.

Dla kryterium „**Doświadczenie Kierownika Budowy**” punkty zostaną przyznane wg poniższych

zasad:

Jeżeli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy (przez cały okres trwania robót, tj. od przejścia terenu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego robót) lub Kierownika Robót branży drogowej (przez cały okres trwania robót branży drogowej, tj. od rozpoczęcia realizacji robót branży drogowej do podpisania protokołu odbioru końcowego robót branży drogowej), na zadaniach polegających na budowie lub przebudowie drogi klasy minimum Z*, o wartości robót branży drogowej przynajmniej 10 000 000,00 zł netto** każdego z zadań:

- a) na dwóch zadaniach – nie otrzyma dodatkowych pkt.,
- b) na trzech zadaniach – otrzyma **10** pkt.,
- c) na czterech zadaniach – otrzyma **20** pkt.”

Uzasadnienie:

W opinii wykonawcy tak sformułowane kryteria są zawyżone i pośrednio powodują skuteczne wyeliminowanie z przedmiotowego postępowania lokalne przedsiębiorstwa małej i średniej wielkości. Państwo, jako Zarząd Dróg Wojewódzkich, będący jednym z najważniejszych w rejonie publicznych podmiotów Zamawiających, macie świadomość, że w ostatnich kilku latach niewiele było realizowanych tego typu i na taką skalę przedsięwzięć związanych z przebudową dróg.

Rynek usług budownictwa infrastrukturalnego charakteryzują się widocznym podziałem na kilka grup firm drogowych.

Małe firmy często wywodzące się grupy podwykonawców dużych firm (usługi brukarskie, roboty ziemne wraz z podbudowami). Podmioty te nie posiadają swojej wytwórni mas bitumicznych (WMB) a tym samym swoich zespołów bitumicznych. Działają one na rynku lokalnym kilku najbliższych powiatów od swojej siedziby. Wykonując zadania przeważnie na sieci dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich o wartości w większości przypadków nieprzekraczającej 10 mln zł i klasy dróg D i L i wyjątkowo klasy Z. W większości przypadków o kapitale polskim.

Firmy średniej wielkości często będące spadkobiercami państwowych przedsiębiorstw (rejonów dróg publicznych). Podmioty te posiadające WMB i zespoły bitumiczne w większości przypadków realizują zadania na sieciach wszystkich zarządców dróg od gmin do krajowych ograniczając zasięg działania do odległości ok. 140 km od WMB z uwagi na techniczne możliwości dostawy MMA. Zatem zasięg takich

firm to obszar województwa i ościennych powiatów województw sąsiadujących. Zadania realizowane przez takie przedsiębiorstwa nie przekraczają 50 mln zł i klasy dróg D, L i wyjątkowo klasy Z, G i GP. W większości przypadków podmioty są o kapitale polskim.

Duże firmy są w większości podmiotami o kapitale zagranicznym powstałymi poprzez przejęcia dużych państwowych podmiotów w okresie transformacji lub poprzez budowę nowych struktur na przestrzeni ostatnich 20-30 lat. Podmioty te działają na rynku ogólnopolskim i często międzynarodowym poprzez sieć oddziałów lokalnych stanowiąc jedną grupę. Podmioty te wykonują zadania na sieciach dróg lokalnych jak i na największych zadaniach infrastrukturalnych od D do A. Z uwagi na obszar działania nie zawsze posiadają własne WMB. Niemniej jednak współpracują one z Wytwórniami specjalizującymi się na sprzedaży MMA. Zadania realizowane przez ww. grupę są często wartości kilkuset milionów.

W tak ukształtowanym rynku firm drogowych w przedmiotowym postępowaniu bez ograniczeń mogą uczestniczyć podmioty z grupy firm dużych. Wiąże się to z obszarem ich działania, gdzie ilości postępowań o podobnym charakterze jest więcej co bezpośrednio wpływa na większe szanse na zebranie tak szczegółowo określonych doświadczeń zarówno samej firmy jak i jej kadry kierowniczej. Poza obszarem znaczenie ma również struktura realizowanych zadań, gdzie firmy z grupy dużej zbierają również doświadczenia przy realizacji dróg ekspresowych i autostradowych do których z uwagi na wielkość nie mają dostępu firmy z grup małych i średnich. Międzynarodowa struktura kapitałowa dużych firm umożliwia im również wykorzystywanie doświadczeń firm matek i ich potencjału kadrowego.

W wyżej wymienionej konstrukcji rynku firm drogowych podmioty z grupy małych i średnich są w zdecydowanie trudniejszej sytuacji. Nie rzadko realizując zadania o większej złożoności zarówno technicznej jak i organizacyjnej nie są w stanie z przyczyn ograniczeń wynikających z ich obszarów działania zbudować tak określonych doświadczeń. Powyższe tym bardziej dotyczy kadry kierowniczej. Nawet jeśli przedsiębiorstwo z tej grupy zatrudnia kierowników z takim doświadczeniem to nie jest możliwe, aby ten sam kierownik pełnił funkcje na każdym zadaniu. W szczególności, że większa ilość podobnych zadań miała miejsce w ostatnich kilku latach. Na powyższe składa się również fakt, że od kilku lat zmieniły się wymagania w zakresie uprawnień kierowników budowy i część kadry, która jeszcze kilka lat temu mając średnie wykształcenie techniczne pełniła funkcje na tak dużych budowach nie może być uwzględniana w ww. postępowaniu. W tym miejscu należy również zauważyć, że na dalsze zmniejszanie szans na zdobycie tak szczegółowo określonych kryteriów doświadczenia jest fakt, że część kadry przejmując obowiązki w trakcie realizacji zadań przykładowo zmieniając pracodawcę czy też w sytuacji, gdy firma wygra kilka zadań zlokalizowanych w danym obszarze i zachodzi konieczność zmian organizacyjnych wewnątrz przedsiębiorstwa. Przedmiotowe doświadczenie dotyczy zadań od 10 - 15 mln złotych w branży drogowej zatem nie są to zadania kilku miesięczne a raczej obejmujące okres kilkunastu miesięcy. Może zatem dojść do sytuacji, w której Kierownik Budowy przejmując od poprzednika obowiązki po kilkunastu tygodniach od przekazaniu terenu budowy i w rzeczywistości prowadzi daną budowę do końca. Kolejnym ograniczeniem, które w połączeniu z obszarem działania firm lokalnych jest trudne do spełnienia to fakt określenia klasy drogi. Często zdania o tak dużej wartości to zdania na sieci dróg gminnych, powiatowych, gdzie drogi te w większości są drogami niższych klas niż Z jednocześnie będąc zadaniami wielobranżowymi o bardziej skomplikowanym charakterze niż przedmiotowe zadanie. Należy również zauważyć, że w przypadku dużych zadań część najbardziej doświadczonej kadry pełni funkcję dyrektorów kontraktów czy też ich zastępców co nie pozwala łączyć ww. funkcji z funkcją Kierownika Budowy a wpływ ww. osób na proces budowy jest bardzo znaczący.

Nałożenie się ww. czynników powodując, że tak sformułowane kryteria eliminują już na etapie ubiegania się w postępowaniu wykonawców lokalnych małej i średniej wielkości posiadających wystarczający potencjał do zrealizowania przedmiotowego zadania i jednocześnie stawia w uprzywilejowanej pozycji największych wykonawców o kapitale zagranicznym. Powyższe potwierdzają dane z ostatnich kilku lat postępowań o podobnym charakterze, gdzie pomimo wielu kryteriów pozacenowych związanych z terminem realizacji, doświadczeniem kadry czy też długością udzielonej gwarancji w praktyce decydującym elementem jest cena. Niezależnie czy zadanie jest na za kilkaset tysięcy dla gminy na drodze klasy D czy kilkaset milionów dla GDDKiA na drodze klasy A ostatecznie decyduje cena ofertowa. W takich realiach jednym skutecznym sposobem na złożenie najkorzystniejszej oferty jest zaoferowanie najniższej ceny przy jednoczesnym maksymalnym zaoferowaniu pozostałych kryteriów.

W przedmiotowym zadaniu wpływ pozacenowych kryteriów jest tak znaczący, że zaoferowanie krótszego terminu gwarancji niż maksymalny czy wykazanie się potencjałem kadrowym o mniejszej ilości zadań niż najwyżej punktowany jest jednoznaczne z przegraną. Na potwierdzenie powyższego może świadczyć ostatnie postępowanie na wcześniejszy etap przebudowywanej drogi, gdzie na osiem firm składających oferty tylko jedna nie zaoferowała najwyżej ocenianych pozacenowych kryteriów. Jednocześnie różnice w cenach były tak nie wielkie, że średnia punktów wszystkich ofert wynosiła 57,33 pkt. na 60 pkt. maksymalnie możliwych a trzech pierwszych ofert nawet 59,16 pkt.

Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 224 na odcinku Godziszewo – węzeł Autostrady A1 Stanisławie, etap 1 Godziszewo							
Nazwa	Wartość brutto [PLN]	Wartość netto [PLN]	Porównanie [CEN]	Punkty kryterium cena	Punkty kryterium gwarancja	Punkty kierownik	Punkty razem
TRAKCJA	12 494 843,11	10 158 409,03	100,00%	60,00	20,00	20,00	100,00
PBD	12 664 749,60	10 296 544,39	101,36%	59,20	20,00	20,00	99,20
COLAS	12 862 090,85	10 456 984,43	102,94%	58,29	20,00	20,00	98,29
PORR	12 904 039,73	10 491 089,21	103,27%	58,10	20,00	20,00	98,10
MTM	12 913 862,27	10 499 075,02	103,35%	58,05	20,00	20,00	98,05
KRUSZYWO	12 974 171,75	10 548 107,11	103,84%	57,78	20,00	20,00	97,78
EUROVIA	13 308 885,85	10 820 232,40	106,52%	56,33	20,00	10,00	86,33
STRABAG	14 724 525,73	11 971 159,13	117,84%	50,91	20,00	20,00	90,91
ZAMAWIAJĄCY	17 500 000,00	14 227 642,28					

Zatem przy obecnie skonstruowanej punktacji za kryterium doświadczenia kierownika budowy zaoferowanie czterech zadań w zamian za pięć maksymalnie punktowanych wiązałaby się z koniecznością zaoferowania ceny o 10 pkt. korzystniejszej co w przypadku wspomnianego wcześniej postępowania wiązałoby się z zaoferowaniem ceny o ok. 20 % (wartościowo 2.2 mln zł) niższej niż oferta drugiego z oferentów:

Nazwa	Wartość brutto [PLN]	Wartość netto [PLN]	Porównanie [CEN]	Punkty kryterium cena	Punkty kryterium gwarancja	Punkty kierownik	Punkty razem
TRAKCJA	10 545 647,58	8 573 697,22	100,00%	60,00	20,00	10,00	90,00
PBD	12 664 749,60	10 296 544,39	120,09%	49,96	20,00	20,00	89,96
COLAS	12 862 090,85	10 456 984,43	121,97%	49,19	20,00	20,00	89,19
PORR	12 904 039,73	10 491 089,21	122,36%	49,03	20,00	20,00	89,03
MTM	12 913 862,27	10 499 075,02	122,46%	49,00	20,00	20,00	89,00
KRUSZYWO	12 974 171,75	10 548 107,11	123,03%	48,77	20,00	20,00	88,77
EUROVIA	13 308 885,85	10 820 232,40	126,20%	47,54	20,00	10,00	77,54
STRABAG	14 724 525,73	11 971 159,13	139,63%	42,97	20,00	20,00	82,97
ZAMAWIAJĄCY	17 500 000,00	14 227 642,28					

Tak rażąca różnica w cenie nie jest możliwa, gdyż marże na rynku usług budownictwa drogowego są obecnie na poziomie ok. 1-2%.

W tym miejscu należy wskazać, że w przypadku kryteriów poza cenowych takich jak termin realizacji czy też okres udzielonej gwarancji możliwe jest ich odpowiednie wycenienie i uwzględnienie w ofercie. Przykładowo doliczając dodatkowe koszty prac poprawkowych w okresie wydłużonej gwarancji czy też dodatkowej mobilizacji sprzętowo ludzkiej w przypadku zaoferowania krótszego terminu realizacji. Natomiast kryterium doświadczenia kierownika budowy nie jest elementem jaki można odzwierciedlić w cenie. Jest to natomiast kryterium, które pośrednio zawęża warunki udziału w postępowaniu. A przy uwzględnieniu struktury rynku firm drogowych oraz zadań przez te firmy realizowanych w ocenie wykonawcy skutecznie ogranicza w sposób

pośredni dostęp do przetargu. Nie zrozumiałym jest również fakt, że tak duże znaczenie dla zamawiającego ma fakt czy Kierownik Budowy wykonał trzy czy cztery, czy pięć zdań o tak zawężonym doświadczeniu w szczególności, że karda kierownicza a tym bardziej jak wskazano wyżej w firmach małych i średnich wykonuje zadania nie koniecznie od początku do końca czy też jako Kierownik Budowy lub robót drogowych, ale również jako Dyrektor Kontraktu często na zleceniach bardziej skomplikowanych na drogach niższych klas. Bo czy można odmówić doświadczenia kierownikowi, który nadzorował budowę przykładowo dwóch zadań po 30-40 mln na drogach klasy G i kilkanaście mniejszych lub czy pełnił funkcję Dyrektora Kontraktu na kilku zadaniach o wartości wielokrotnie wyższej niż wymagane 10-15 mln. W opinii wykonawcy większe znaczenie ma fakt czy dane przedsiębiorstwo posiada wymagane doświadczenie jako firma i posiada wymagany potencjał organizacyjny i techniczny na przykład posiadając dostęp do zespołów bitumicznych, WMB.

W tym miejscu należy zauważyć, że ostatnie postępowania o wartości przekraczającej progi unijne ogłaszane przez Państwa jako zamawiającego posiadały kryteria pozacenowe nie związane z doświadczeniem kierownika budowy przykładowo:

- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 203 na odcinku od granicy województwa do m. Ustka:
Kryteria oceny ofert i ich znaczenie Cena - 60%, długość okresu gwarancji – 20%, termin realizacji robót – 20%.
- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 209 na odcinku Suchorze – Bytów, odcinek III.2: Borzytuchom – Bytów (od km 53+264 do km 61+262, dł. 7,998 km)
Kryteria oceny ofert i ich znaczenie Cena - 60%, długość okresu gwarancji – 20%, termin realizacji robót – 20%.
- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 515 -odc. I: od granicy m. Malbork do m. Grzymała:
Kryteria oceny ofert i ich znaczenie Cena - 60%, długość okresu gwarancji – 20%, termin realizacji robót – 20%.
- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 211 - odcinek C od m. Mojusz do m. Kartuzy
Kryteria oceny ofert i ich znaczenie Cena - 60%, długość okresu gwarancji – 20%, termin realizacji robót – 20%.
- Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 na odcinku Łeba – Białogarda wraz z budową obwodnicy w m. Wicko
Kryteria oceny ofert i ich znaczenie Cena - 80% Wartość techniczna (okres gwarancji) - 20%
- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 222 na odcinku Gdańsk – Starogard Gdański.
Kryteria oceny ofert i ich znaczenie Cena 80%, wartość techniczna – okres gwarancji – 20%.
- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 188 na odcinku Człuchów – Debrzno
Kryteria oceny ofert i ich znaczenie Cena 80%, wartość techniczna – okres gwarancji – 20%.

Wyjątkiem jest przetarg na wcześniejszy odcinek DW224 w miejscowości Godziszewo, gdzie warunki i kryteria są tożsame z tymi w przedmiotowym postępowaniu dla części 2.

Odmienne podejście Przedstawili państwo w ostatnim przetargu na Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 501 na odcinku Stegna – Krynica Morska. Etap III: km 61+925 – 64+070. Gdzie kryteria i ich znaczenie były następujące:

cena - 60%, długość okresu gwarancji – 20 %, doświadczenie kierownika budowy - 20%. Z tą różnicą, że doświadczenie kierownika dodatkowo punktowane dotyczyło trzeciego i czwartego zadania odpowiednio +10 pkt. i +20 pkt.. A nie jak w przypadku przedmiotowej inwestycji trzeciego, czwartego i **piątego zadania**.

Na marginesie można wskazać kilka innych postępowań na sieci dróg wojewódzkich sąsiednich województw, które odbyły się w ostatnich miesiącach:

- Rozbudowa Drogi Wojewódzkiej nr 548 Stolno-Wąbrzeźno km 0+005 do km 29+619 z wyłączeniem węzła autostradowego w m. Lisewo od km 14+144 Do Km 15+146. Przetarg ogłoszono w lipcu 2020 r.: Łączna wartość etapów to ok. 140 mln zł. Kryteria i ich znaczenie były następujące: cena - 60%, długość okresu gwarancji – 20 %, doświadczenie kierownika budowy - 20%. Przy czym doświadczenie kierownika budowy dodatkowo punktowane to + 10 pkt. za drugie i trzecie zadanie oraz +20 pkt. za cztery lub więcej zadań.
- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 527 na odcinku Łukta – Olsztyn. Przetarg ogłoszono w czerwcu 2020 r.: Łączna wartość to ok. 100 mln zł. Kryteria i ich znaczenie były następujące: cena - 60%, długość okresu gwarancji – 40 %

Podsumowując zmiana punktacji kryteriów pozacenowych w postępowaniu w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy zgodnie z sugestią wykonawcy zawartą w niniejszym piśmie daje gwarancję wyboru wykonawcy, który należycie wykona przedmiot zamówienia publicznego a jednocześnie spowoduje, że nie zostanie naruszona przez Zamawiającego zasada uczciwej konkurencji.

Podsumowując należy stwierdzić, że Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym wiedzy i doświadczenia i pośrednio kryteria udziału (w szczególności doświadczenia kadry kierowniczej) powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia**.

Zgodnie z wymogami ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu winien kierować się zasadami niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności. Zamawiający też ma zakaz formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zawężyłby konkurencję i przez to działał na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje na minimalne poziomy zdolności wykonawcy.

Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu – ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy – musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj.:

- zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz
- przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia

(wyrok KIO z dnia 14 marca 2017 r.; sygn. akt 371/17).

Zasada proporcjonalności to zachowanie adekwatne do danej sytuacji, tym samym musi być ono właściwe w okolicznościach danej sprawy, co oznacza, że podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom". Przede wszystkim więc przyjęte przez zamawiającego założenia i wymagania muszą być powiązane z celami, jakie zamierza poprzez nie osiągnąć (wyrok KIO 317/17). We wspomnianym wyroku KIO 317/17, Izba zwróciła uwagę na fakt, że na takim samym stanowisku stanął Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej m.in. w wyroku z dnia 22 listopada 2005 r., w sprawie C-144/05 Werner Mangold, gdzie orzekł, że „Poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga mianowicie, by każde ograniczenie prawa podmiotowego w możliwie najwyższym stopniu godziło wymogi równego traktowania z realizowanym celem".

Jak wykazano powyżej, wymaganie udokumentowania doświadczenia i konstrukcja przyjętych kryteriów pozacenowych określonych w SIWZ narusza zasadę proporcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w SIWZ w zakresie kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej.

Patrz Zmiana SIWZ nr 1 z dn. 11.01.2021 r.

Pytanie nr 3:

Mając na uwadze cel procedury o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest wybór wykonawcy zdolnego zrealizować zamówienie, przy jednoczesnym zagwarantowaniu maksymalnej konkurencyjności w postępowaniu, wykonawca pragnie zwrócić uwagę Zamawiającego na poniższe kwestie i okoliczności. Obecna sytuacja w Polsce i na świecie związana z pandemią COVID-19 ma niebagatelny wpływ na ogólnoswiatową gospodarkę, a tym samym przyczynia się do pogłębiającego się spowolnienia gospodarczego w wielu sprawnie funkcjonujących dotychczas sektorach gospodarki. Wiele spółek i przedsiębiorstw w niezwykle krótkim czasie znalazło się w bardzo trudnych warunkach przede wszystkim finansowych, z uwagi na negatywne skutki ekonomiczne pandemii w poszczególnych sektorach gospodarki. Kolosalny wpływ na aktualne zobowiązania ma także prognozowany wysoki spadek PKB Polski i związana z nim zbliżająca się recesja gospodarcza, polegająca na znacznym zahamowaniu tempa wzrostu gospodarczego. Aby uniknąć gwałtownego zderzenia finansowego, wielu wykonawców, starając się podtrzymać, w tak trudnej sytuacji, swoją płynność finansową, rezerwuje środki własne wraz z potencjałem kredytowym, tak, aby móc utrzymać ciągłość pracy nad aktualnymi i przyszłymi kontraktami, a tym samym, jakże istotną dla gospodarczych i społecznych celów, ciągłość zatrudnienia. Dzięki takim działaniom

wykonawcy mogą zagwarantować instytucjom zamawiającym pewność i rzetelność przedstawianej przez siebie oferty w postępowaniu oraz zobowiązać się do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

W związku z powyższym, mając na uwadze charakter i cel procedury dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego, zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o obniżenie przewidzianej dla niniejszego Postępowania kwoty wadium do **dla części 1 do 250 000 PLN i dla części nr 2 do 145 000 PLN**. Niniejszy wniosek uzasadniony jest nie tylko powyżej przedstawionymi trudnościami, z jakimi zmagają się aktualnie wielu wykonawców, ale przede wszystkim wykonawca zwraca uwagę, że uwzględnienie przedmiotowego wniosku pozwoli utrzymać obecny poziom konkurencyjności w przetargach publicznych. Zauważyć należy, że sektor budowlany zmagają się z pewnymi trudnościami w zakresie pozyskiwania gwarancji niezbędnych do udziału w postępowaniach jeszcze zanim nastąpiła epidemia koronawirusa. Szereg środowisk zaangażowanych pośrednio lub bezpośrednio w inwestycje infrastrukturalne podnosił, iż żądanie wielomilionowych zabezpieczeń stanowi istotną przeszkodę w ubieganiu się o zamówienie. Związane to było w głównej mierze z wyśrubowanymi wymogami instytucji wystawiających gwarancje bankowe czy ubezpieczeniowe. W aktualnej sytuacji wymogi te są jeszcze bardziej restrykcyjne, co stanowi dodatkowe utrudnienie. Wykonawca jednocześnie wskazuje, że obowiązkiem Zamawiającego jest stworzenie na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ram dla uczciwego konkurencyjnego podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Troska o konkurencyjność jest naczelną zasadą zamówień publicznych wynikającą wprost z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednym z przejawów dbałości o uczciwą konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest formułowanie ograniczeń w dostępie do zamówienia, które nie będą miały charakteru nadmiernego (tj. nie będą wykraczać ponad rzeczywistą potrzebę instytucji zamawiającej). Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie powyższej propozycji w zakresie obniżenia przywołanych wymogów w Postępowaniu. W dobie trudnych i dynamicznie się zmieniających zdarzeń gospodarczych pozytywne ustosunkowanie się do powyższego wniosku pozwoli przede wszystkim utrzymać prawidłowy poziom konkurencji w Postępowaniu. Jednocześnie poziom wadium proponowany przez wykonawcę nie wpłynie negatywnie na poziom ochrony oczekiwany przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe pytania Wykonawców.

Termin składania ofert ulega przedłużeniu do dnia 01.02.2021 r. do godziny 11:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 01.02.2021 r. o godzinie 11:05.

Z poważaniem,

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 1 do SIWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Daniel Rynkiewicz, tel. (58) 3264963