

Białystok, 17.11.2023 r.

Zespół Szkół Elektrycznych im. prof. Janusza Groszkowskiego
ul. 1000-lecia Państwa Polskiego 14
15-111 Białystok
tel. (85) 651 21 74
mail: przetargi@elektryk.edu.pl
www.zse.bialystok.pl

ZSE.VII.EFS.27.9/2023

Wykonawcy/uczestnicy
postępowania

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

W nawiązaniu do prowadzonego pod nazwą „**Zakup różnego wyposażenia dydaktycznego do pracowni szkolnych ZSE**” przez Zespół Szkół Elektrycznych im. prof. Janusza Groszkowskiego w Białymstoku postępowania przetargowego Zamawiający informuje, że działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.) w przedmiotowym postępowaniu zapadły następujące rozstrzygnięcia w zakresie poszczególnych zadań:

Zadanie 1 – Pracownia Montażu i Konserwacji Maszyn oraz Urządzeń Elektrycznych 0.14, 0.15

Wyloniony wykonawca:

MERAZET Spółka Akcyjna
ul. J.Krauthofera 36
60-203 Poznań
NIP 7770001387

Cena: 1 076 574,72 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA 60%	Okres gwarancji 40%	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	1 076 574,72 zł	60,00	36	40	100,00

Oferta firmy MERAZET Spółka Akcyjna jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania i w przedmiotowym zadaniu była ofertą jedyną.

Zgodnie z art. 264 ust. 2 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania niezwłocznie po przesłaniu niniejszej informacji.

Zadanie 2 – Pracownia montażu i konserwacji instalacji elektrycznych 0.25 i 1.12

Wyłoniony wykonawca:

MERAZET Spółka Akcyjna
Ul. J.Krauthofera 36
60-203 Poznań
NIP 7770001387

Cena: 1 430 982,00 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	13p Sp. Z O O Międzyleska 2-4 Wrocław 50-514 NIP 8992845962	1 476 706,02 zł	58,14	36	40	98,14
2	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	1 430 982,00 zł	60,00	36	40	100,00

Oferta firmy MERAZET Spółka Akcyjna jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 3 – Pracownia montażu podzespołów elektronicznych 1.13

Wyłoniony wykonawca:

13p Sp. Z O O
Międzyleska 2-4
Wrocław 50-514
NIP 8992845962

Cena: 29 966,49 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	29 524,92 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
2	13p Sp. Z O O Międzyleska 2-4 Wrocław 50-514 NIP 8992845962	29 966,49 zł	60,00	36	40	100,00

Oferta firmy 13p Sp. Z O O jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Oferta firmy Martex Marcin Puźniak na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlega odrzuceniu jako oferta której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu:

Wykonawca w odpowiedzi na skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych w korespondencji niezgodności wybranych elementów w zadaniu 3 – Pracownia montażu podzespołów elektronicznych 1.13 potwierdził trafność podniesionych zastrzeżeń oraz brak wypełnienia parametrów minimalnych w złożonej ofercie przez oferowany wyrób. Firma Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak w pozycji 12 zaproponowała produkt EM GROUP EM00237 który zgodnie ze swoją specyfikacją jest w rozmiarze M8, gdzie zamawiający wymagał produktu o rozmiarze M5 w związku z czym w pełni uzasadnionym jest ustalenie, że zaoferowany w złożonej ofercie produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. Wykonawca w wyjaśnieniu wskazał, że zaistniała sytuacja nosi znamiona omyłki pisarskiej i błędu przy kopiowaniu informacji na temat oferowanego wyrobu.

Wobec braku prawnych podstaw do uznania wyjaśnień oraz zmiany wskazanego modelu oferowanego produktu w złożonej ofercie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 4 – Pracowni instalacji i konserwacji urządzeń elektronicznych 1.16 i 1.23

Wyloniony wykonawca:

MERAZET Spółka Akcyjna
Ul. J.Krauthofera 36
60-203 Poznań
NIP 7770001387

Cena: 1 311 327,60 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	1 311 327,60 zł	60,00	36	40	100,00

Oferta firmy MERAZET Spółka Akcyjna jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ i w przedmiotowym zadaniu była ofertą jedyną.

Zgodnie z art. 264 ust. 2 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania niezwłocznie po przesłaniu niniejszej informacji.

Zadanie 5 – Pracownia Eksploatacji Urządzeń Elektronicznych 1.17 i 1.18

Wyłoniony wykonawca:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak
Gorzeshów 19
58-405 Krzeszów
NIP 6211772122

Cena: 153 676,20 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeshów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	153 676,20 zł	60,00	36	40	100,00

Oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania i w przedmiotowym zadaniu była ofertą jedyną.

Zgodnie z art. 264 ust. 2 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania niezwłocznie po przesłaniu niniejszej informacji.

Zadanie 6 – Pracownia Eksploatacji maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych 1.24 i 1.27

Wyłoniony wykonawca:

MERAZET Spółka Akcyjna
Ul. J.Krauthofera 36
60-203 Poznań
NIP 7770001387

Cena: 464 295,48 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
------	-----------	-------------	-------------------------	-----------------	---------------------------	---------------------------

1	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	464 295,48 zł	60,00	36	40	100,00
---	---	---------------	-------	----	----	--------

Oferta firmy MERAZET Spółka Akcyjna jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ i w przedmiotowym zadaniu była ofertą jedyną.

Zgodnie z art. 264 ust. 2 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania niezwłocznie po przesłaniu niniejszej informacji.

Zadanie 7 – Narzędzia

Wyloniony wykonawca:

Eszydłowski
Łukasz Szydłowski
Ul. Piekarska 1
49-353 Zielęcice
NIP 8971679895

Cena: 412 832,28 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	13p Sp. Z O O Międzyleska 2-4 Wrocław 50-514 NIP 8992845962	410 915,94 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
2	Eszydłowski Łukasz Szydłowski Ul. Piekarska 1 49-353 Zielęcice NIP 8971679895	412 832,28 zł	60,00	36	40	100,00

Oferta firmy Eszydłowski Łukasz Szydłowski jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Oferta firmy 13p Sp. Z O O na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlega odrzuceniu jako oferta której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu:

W zakresie kompletacji pozycji nr 21 Zamawiający wymagał zaoferowania zestawu 3 wiertel wielostopniowych stożkowych.

Wykonawca w odpowiedzi na skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych w korespondencji niezgodności wybranych elementów w Zadanie 7 – Narzędzia potwierdził trafność podniesionych zastrzeżeń oraz brak wypełnienia parametrów minimalnych w złożonej ofercie przez oferowany wyrób. Firma 13p Sp. Z O O w pozycji 21

zapropowała produkt - Komplet wiertel wielostopniowych stożkowych HSS Typ/nr katalogowy/symbol FALON TECH FT00439 który zgodnie ze swoją specyfikacją wskazuje na jedno wiertło stożkowe w związku z czym w pełni uzasadnionym jest ustalenie, że zaofertowany w złożonej ofercie produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. Wykonawca w wyjaśnieniu wskazał, że wycenił zestaw wiertel FALON TECH FALON 412420432 co stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty. Ponadto wyjaśnienie w zakresie zarzutu o rażąco niskiej cenie oferty w obliczu wyjaśnienia dotyczącego oznaczenia typu potwierdza w ocenie zamawiającego trafność zastrzeżeń w tym zakresie.

Wobec braku prawnych podstaw do uznania złożonych wyjaśnień oraz zmiany wskazanego modelu oferowanego produktu w złożonej ofercie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 8 – Pracownia elektrotechniki i elektroniki 2.17 i 2.20

Wyłoniony wykonawca:

NDN-Zbigniew Daniluk
ul. Janowskiego 15
02-784 Warszawa
NIP 5210440073

Cena: 289 960,20 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	337 307,82 zł	51,58	36	40	91,58
2	13p Sp. Z O O Międzyleska 2-4 Wrocław 50-514 NIP 8992845962	299 227,02 zł	58,14	36	40	98,14
3	NDN-Zbigniew Daniluk ul. Janowskiego 15 02-784 Warszawa NIP 5210440073	289 960,20 zł	60,00	36	40	100,00

Oferta firmy NDN-Zbigniew Daniluk jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 9 – Pracownia procesów poligraficznych i technik multimedialnych 2.23

Wyłoniony wykonawca:

13p Sp. Z O O
Międzyleska 2-4
Wrocław 50-514
NIP 8992845962

Cena: 106 810,74 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	86 012,67 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
2	13p Sp. Z O O Międzyleska 2-4 Wrocław 50-514 NIP 8992845962	106 810,74 zł	60,00	36	40	100,00
3	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	99 857,55 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
4	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. BARDOWSKIEGO 2, 43-300 BIELSKO-BIAŁA NIP 5471598442	104 872,38 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507	83 517,00 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana

Oferta firmy 13p Sp. Z O O jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferty firm:

- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów, NIP 6211772122;
- 2) MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań, NIP 7770001387;
- 3) METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała, NIP 5471598442;
- 4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP 9482528507;

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlegają odrzuceniu jako oferty których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu:

Oferty firm:

- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, NIP 6211772122;
- 2) MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań, NIP 7770001387;
- 3) METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała, NIP 5471598442;
- 4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP 9482528507;

W treści złożonych ofert w/w wykonawcy nie uwzględniają modyfikacji w zakresie wzoru druku wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 13.10.2023 r. Żaden z w/w wykonawców nie zaoferował monitora interaktywnego szt. 2 z pozycji nr 24 uwzględnionej w zaktualizowanym wzorze załącznika nr 1.9 do zadania 9 – Pracownia procesów poligraficznych i technik multimedialnych 2.23.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 10 – Osprzęt teleinformatyczny

Wyłoniony wykonawca:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak
Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów
NIP 6211772122

Cena: 357 337,14 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	357 337,14 zł	60,00	36	40	100,00
2	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	394 253,13 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana

3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507	346 476,24 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
---	---	---------------	------------------	------------------	------------------	------------------

Oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Oferta firmy MERAZET Spółka Akcyjna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlega odrzuceniu jako oferta której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu:

W zakresie specyfikacji pozycji nr 24 Gniazdo natynkowe STP 2x RJ45 kat.5e, zintegrowane Zamawiający wymagał zaoferowania gniazda zapewniającego możliwość montażu 2 modułów Keystone. Oferowany przez wykonawcę element Base Link BL-GN88NS2-5E to gniazdo natynkowe podwójne bez możliwości instalacji modułów Keystone.

Wykonawca w odpowiedzi na skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych w korespondencji niezgodności wybranych elementów w Zadanie 10 – Osprzęt teleinformatyczny potwierdził trafność podniesionych zastrzeżeń oraz brak wypełnienia parametrów minimalnych w złożonej ofercie przez oferowany wyrób. Firma MERAZET Spółka Akcyjna w pozycji 24 zaproponowała produkt - Base Link BL-GN88NS2-5E w związku z czym w pełni uzasadnionym jest ustalenie, że zaoferowany w złożonej ofercie produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu wskazał, że zaoferowane gniazdo natynkowe STP 2x RJ45 kat. 5e, zintegrowane, spełnia warunki funkcjonalności specyfikowane przez zamawiającego tj. zapewnia możliwość montażu 2 modułów Keystone jednak w samym elemencie Base Link wkradła się omyłka pisarska i poprawna nazwa tego elementu to BL-GNM 2S co stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty.

Wobec braku prawnych podstaw do uznania złożonych wyjaśnień oraz zmiany wskazanego modelu oferowanego produktu w złożonej ofercie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlega odrzuceniu jako oferta której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu:

W zakresie specyfikacji ofertowej dotyczącej:

- 1) pozycji nr 21 - Zaciskarka do terminali (patchpaneli);

- 2) pozycji nr 24 - Gniazdo natynkowe STP 2x RJ45 kat.5e, zintegrowane,
- 3) pozycji nr 39 - Źródło światła 2;
- 4) pozycji nr 40 - Miernik mocy optycznej 2

do wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanych wyrobów i wypełnienia przez nie stawianych wymagań funkcjonalnych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 11 – Przewody

Wyloniony wykonawca:

MERAZET Spółka Akcyjna
Ul. J.Krauthofera 36
60-203 Poznań
NIP 7770001387

Cena: 144 141,24 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	144 141,24 zł	60,00	36	40	100,00
2	Eszydlowski Łukasz Szydlowski Ul. Piekarska 1 49-353 Zielęcice NIP 8971679895	214 364,40 zł	40,34	36	40	80,34
3	F.H.U. SMP Elektro MARCIN KOWALCZYK ul. ks. Norberta Bończyka nr 33 Mysłowice 41-400 NIP: 2220873642	103 895,64 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana

Oferta firmy MERAZET Spółka Akcyjna jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Ponadto zamawiający informuje, że oferta firmy F.H.U. SMP Elektro Marcin Kowalczyk podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu:

Wykonawca, firma F.H.U. SMP Elektro Marcin Kowalczyk w przedmiotowym postępowaniu złożyła wraz z załącznikami niepodpisaną w wymaganej przepisami formie ofertę. Weryfikacja złożonych przez wykonawcę dokumentów wykazała, że zostały one opatrzone jedynie podpisem zaufanym co w prowadzonym postępowaniu jest niewystarczające dla wypełnienia wymagań prawnych w tym zakresie.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 1 ustawy Pzp, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp, składane w formie elektronicznej, musi być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 1 ustawy Pzp, składany w formie papierowej, musi być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp, lub podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp, w formie elektronicznej. (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Zamawiający w Specyfikacji warunków Zamówienia min. w pkt. 16.7.1 zawarł stosowną informację w tym zakresie tzn. wskazał, że „Ofertę oraz oświadczenia składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (**tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym**).”

Uchybienie wymogowi opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferty powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna i podlega odrzuceniu o czym stanowią przepisy art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.0.1605 t.j.).

Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodna z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRYCZNYCH
mgr inż. Anna Niczyporuk