

Poznań, dnia 22.01.2024 r.

**Do**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**AXIAL Sp. z o.o.**

ul. Botaniczna 10

60-586 Poznań

e-mail: tomczak@axial.poznan.pl

KRS: 0000950202

**Zamawiający:**

**Gmina Mosina - Urząd Miejski w Mosinie**

Pl. 20 Października 1

62-050 Mosina

tel: 61 8109-500

fax: 61 8109-558

e-mail: um@mosin.pl; bzp@mosina.pl

Nr sprawy	BZP.271.33.2023
Ogłoszenie nr	2023/BZP 00527302/01 z dnia 2023-12-01
Identyfikator postępowania	ocds-148610-71896d3f-8f88-11ee-9fb5-3edbb70f45bd
Numer ogłoszenia	2023/BZP 00527302
Numer planu postępowań w BZP	2023/BZP 00058438/09/P
Dotyczy postępowania:	Projekt budowy drogi dla pieszych i drogi dla rowerów wzdłuż Kanału Mosińskiego w Mosinie – etap 1

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu AXIAL Sp. z o.o. („Odwołujący”; odpis KRS w załączeniu), podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, pn. „Projekt budowy drogi dla pieszych i drogi dla rowerów wzdłuż Kanału Mosińskiego w Mosinie – etap 1” („Postępowanie”) prowadzonego przez Zamawiającego: Gminę Mosina - Urząd Miejski w Mosinie („Zamawiający”), na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych („nPzp”), wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności podjętych przez Zamawiającego:

1. wyboru oferty Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz jako najkorzystniejszej;
2. braku odrzucenia oferty Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz, którego oferta zawiera rażąco niską cenę;

3. braku odrzucenia oferty Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz, którego oferta została sporządzona niezgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia („SWZ”);
4. braku odrzucenia oferty Wykonawcy MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k., którego oferta została sporządzona niezgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia („SWZ”);
5. braku odrzucenia oferty Wykonawcy MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k., który nie przedłużył terminu związani ofertą;

**I. Zamawiającemu zarzucam naruszenie niżej wymienionych przepisów Ustawy nPZP tj.:**

- 1) art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz, pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia SWZ;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 8 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz, pomimo że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do rzeczywistej wartości rynkowej przedmiotu zamówienia, co stanowi również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 224 ust. 6 Ustawy nPZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy nPZP z uwagi na fakt, iż złożone przez Wykonawcę MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a przy tym są lakoniczne i ogólnikowe co należy uznać za brak złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.
- 5) art. 226 ust. 1 pkt. 10 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz, pomimo że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny;
- 6) art. 226 ust. 1 pkt. 5 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k., pomimo że oferta została sporządzona z naruszeniem zasad SWZ;
- 7) art. 226 ust. 1 pkt. 5 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k., pomimo że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

**II. Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) nPzp wnoszę o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz w Postępowaniu;
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz jako oferty sporządzonej z naruszeniem zasad SWZ;
- 4) odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k. jako oferty sporządzonej z naruszeniem zasad SWZ;

- 5) odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp. k. gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
  - 6) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
- III. **Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 nPzp wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.**
- IV. **Na podstawie art. 573 nPzp wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.**

#### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania. Zgodnie z klasyfikacją ofert złożonych w niniejszym Postępowaniu, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu (jest pierwszą ofertą powyżej progu rażąco niskiej ceny, określonym w art. 224 ust. 1 i 2 Ustawy nPZP), co oznacza, że ma realne szanse na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w Postępowaniu zgodnie z przepisami nPzp i prawidłowo ocenił złożone oferty, wówczas oferty Wykonawców MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz i MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp. k. winny podlegać odrzuceniu, a Zamówienie uzyskałby Odwołujący. Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 nPzp.

#### **Termin na wniesienie odwołania**

Informację o wyborze oferty Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz, Odwołujący otrzymał w dniu 17 stycznia 2024 r., co oznacza, że termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 22 stycznia 2024 r., tym samym odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

#### **Pozostałe wymogi formalne**

Do odwołania załączono dowód wniesienia wpisu w wymaganej wysokości oraz potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

#### **Wniosek o uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania.**

Biorąc pod uwagę treść postawionych przez Odwołującego zarzutów na podstawie przedstawionych okoliczności faktycznych znajdujących odzwierciedlenie w obowiązującym stanie prawnym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania przez Zamawiającego w całości.

# UZASADNIENIE

## I. STAN FAKTYCZNY

- 1) Zamawiający prowadzi Postępowanie, przedmiotem którego jest realizacja zadania pn.: „Projekt budowy drogi dla pieszych i drogi dla rowerów wzdłuż Kanału Mosińskiego w Mosinie – etap 1”. W Postępowaniu zostały złożone cztery oferty.
- 2) W dniu 03.01.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związani ofertą.
- 3) W dniu 17.01.2024 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz.
- 4) W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonując badania ofert i wyboru oferty Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych skutkujących podjęciem nieprawidłowej czynności wyboru oferty.

## II. UZASADNIENIE ZARZUTÓW

- 1) Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP
  - a) W ocenie Odwołującego, sposób w jaki Zamawiający dokonał oceny ofert oraz w konsekwencji wybór oferty Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz jako najkorzystniejszej na wykonanie zamówienia narusza art. 16 pkt 1 Ustawy nPzp. Zasada równego traktowania wykonawców powinna znajdować szczególne odzwierciedlenie w procedurze oceny ofert złożonych przez wykonawców ubiegających się o zamówienie. Zamawiający winien przy dokonywaniu oceny kierować się regułami ściśle ustalonymi przez siebie oraz w oparciu o przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający przy dokonywaniu oceny ofert i wyboru oferty dopuścił się naruszenia ww. zasady.
- 2) Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 5 nPZP oraz art. 226 ust. 1 pkt. 10 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP
  - a) Oferta Wykonawcy Mostowania Weronika Słodkowicz:  
Podana przez Wykonawcę cena (D strony 1-2) jest niezgodna z zasadami podanymi w SWZ (H str. 4), gdyż zgodnie z rozdziałem X punkt 5 cena musi być podana i wyliczona w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku. Sposób określenia ceny przez Wykonawcę (D strony 1-2), poprzez zapis: trzy cyfry, spacja, trzy cyfry, kropka, dwa zera, bez podania wartości z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku - przecinek i dwa zera, nie może być uznany za oczywistą omyłkę pisarską. Taki sposób zapisania wyrażającej cenę liczby nie jest bowiem łatwo zauważalną omyłką, gdyż m. in. bez dodatkowego wyjaśnienia ze strony Oferenta nie pozwala na ustalenie treści jego oświadczenia woli w przedmiotowym zakresie. Zgodnie z ustaloną definicją omyłka pisarska dotyczy takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń lub zabiegów interpretacyjnych. Wykonawca poprzez sposób zapisania cyfr (255 963.00) spowodował brak jednoznacznego odczytania ceny. Nie można stwierdzić, czy brakuje zera i wtedy prawidłową kwotą byłaby 25 596 300,00 zł, czy zamiast kropki “.” powinien być przecinek “,”. Zgodnie z polskimi zwyczajami typograficznymi część dziesiętną oddziela się

przecinkiem, a kropka służy do innych celów, takich jak np. oddzielanie tysięcy (np. 1.345,67). W przypadku okoliczności określonej w art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy nPzp., tj. gdy oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli występują w niej błędy niemożliwe do naprawienia w drodze poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, pisarskich bądź innych niezmiennych w istotny sposób treści oferty (art. 223 ust.2 przedmiotowej ustawy). Oznacza to, iż Zamawiający nie ma możliwości np. zwrócenia się z wnioskiem do Wykonawcy o poprawienie nieprawidłowości czy uchybień w zakresie wyliczenia ceny. Do zagadnienia błędów w obliczeniu ceny odniosła się m. in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 lipca 2010 r. (KIO/UZP 1528/10, LEX nr 617322), w którym stwierdziła, że błąd w obliczeniu ceny którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 (obecnie art. 223 ust.2 ustawy nPzp), to błąd, którego sprawdzenie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy. Pozostałe nieścisłości w określeniu ceny będą nadawały się do poprawienia - z zastosowaniem regulacji art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, czyli jako oczywiste omyłki pisarskie (gdy cena podana słownie będzie odbiegała od jej liczbowej prezentacji – w przypadku przedmiotowej oferty brak jest jednak prezentacji słownej ceny), oczywiste omyłki rachunkowe (gdy w części składającej się na wymaganą przez Zamawiającego kalkulację ceny znajdują się błędy w zakresie rachunku elementów podlegających działaniom arytmetycznym – w przypadku przedmiotowej oferty brak jest kalkulacji ceny) czy też jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający pismem (K) zawiadomił Wykonawcę Mostowania Weronika Słodkowicz o poprawie oczywistej jego zdaniem pomyłki, nie zaznaczył w nim jednak, iż zmiana ta nie powoduje istotnych zmian w treści oferty o czym poinformował odwołującego w piśmie (J).

Wykonawca w formularzu ofertowym w punkcie 10 wskazał, iż cały zakres rzeczowy wchodzący w przedmiot zamówienia zamierza wykonać bez udziału podwykonawców. Zgodnie z rozdziałem XVIII SWZ (H str. 13) Wykonawca, który zamierza wykonać zamówienie przy udziale podwykonawców musi wyraźnie w ofercie wskazać jaką część (zakres zamówienia) wykonywać będzie w jego imieniu podwykonawca. Jeśli Wykonawca zostawi ten punkt pusty Zamawiający uzna, iż zamówienie zostanie wykonane siłami własnymi, bez udziału podwykonawców. Zgodnie z tabelą nr 1 załącznikiem nr 10 do SWZ (H str. 71) w skład przedmiotu zamówienia wchodzi specjalistyczne opracowania, tj. mapa celów projektowych (wymagają uprawnień zgodnie z ustawą prawo Geodezyjne i kartograficzne), dokumentacja geotechnika podłoża gruntowego (wymagają uprawnień zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze). W ocenie odwołującego przedmiotowy Wykonawca nie dysponuje siłami własnymi w przedmiotowym zakresie, o czym poinformował Zamawiającego w piśmie dotyczącym wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (M strony 3 - oferta podwykonawcy branży geologicznej oraz str. 2 punkt 3.12). Skonkretyzowanie zakresu podwykonawstwa wiąże się ze zmianą treści oferty po upływie terminu składania ofert, czego przepisy ustawy nPzp zakazuje (art. 223 ust. 1), gdyż uzupełnianie czy wyjaśnianie oferty nie może prowadzić do naruszenia norm odnoszących się do niezmienności zobowiązania zawartego w ofercie. Przepis rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415) upoważnia Zamawiającego do żądania od Wykonawcy przedstawienia

dokumentów dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na zdolnościach którego polega na zasadach określonych w ustawy Pzp. Brak spełnienia tego rodzaju wymagań przedmiotowych daje podstawy a zarazem zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy w oparciu o przepis ustawy Pzp stanowiącego, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (KIO 236/17 z dnia 20 lutego 2017 r.)

3) Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 5 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP

a) Oferta Wykonawcy MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k.: Wykonawca w formularzu ofertowym w punkcie 10 (E strony 1-2) wskazał, iż cały zakres rzeczowy wchodzący w przedmiot zamówienia zamierza wykonać bez udziału podwykonawców. Zgodnie z rozdziałem XVIII SWZ (H str. 13) Wykonawca, który zamierza wykonać zamówienie przy udziale podwykonawców musi wyraźnie w ofercie wskazać jaką część (zakres zamówienia) wykonywać będzie w jego imieniu podwykonawca. Jeśli Wykonawca zostawi ten punkt pusty Zamawiający uzna, iż zamówienie zostanie wykonane siłami własnymi, bez udziału podwykonawców. Zgodnie z tabelą nr 1 załącznikiem nr 10 do SIWZ w skład przedmiotu zamówienia wchodzi specjalistyczne opracowania, tj. mapa celów projektowych (wymagają uprawnień zgodnie z ustawą Prawo Geodezyjne i kartograficzne), dokumentacja geotechnika podłoża gruntowego (wymagają uprawnień zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze). W ocenie odwołującego przedmiotowy Wykonawca nie dysponuje siłami własnymi w przedmiotowym zakresie. Skonkretyzowanie zakresu podwykonawstwa musiałby się wiązać ze zmianą treści oferty po upływie terminu składania ofert, czego przepisy ustawy Pzp zakazuje (art. 223 ust. 1), gdyż uzupełnianie czy wyjaśnienia oferty nie może prowadzić do naruszenia norm odnoszących się do niezmienności zobowiązania zawartego w ofercie. Przepis rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415) upoważnia Zamawiającego do żądania od Wykonawcy przedstawienia dokumentów dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem na zdolnościach, którego polega na zasadach określonych w ustawy Pzp. Brak spełnienia tego rodzaju wymagań przedmiotowych, daje podstawy a zarazem zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy w oparciu o przepis ustawy Pzp, stanowiącego, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (KIO 236/17 z dnia 20 lutego 2017 r.)

4) Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 5 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP

a) Oferta Wykonawcy MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k.: Pismem BZP.271.33.2023 (F, 2024) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemna zgodna na przedłużenie terminu związania ofertą, w rozumieniu art. 7 pkt. 16 ustawy nPZP, powinna zostać przekazana zgodnie z komunikacją wskazaną w ust. 1 rozdziału XII SWZ (H str. 5) z możliwością identyfikacji osoby składającej zgodę, będącą uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Zgodnie KRS (I str. 4) dział 2 rubryka 1 uprawnionymi do reprezentowania spółki MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp. k. są komplementariusze działający w taki sposób, że do składania oświadczeń woli uprawnionych jest dwóch komplementariuszy działających łącznie.

Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą (L) została udzielona przez jednego komplementariusza spółki MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp. k. pana Tomasz Brudło, tj. w sposób niezgodny z zapisami KRS w zakresie reprezentowania spółki do składania oświadczeń woli. Zgoda Wykonawcy (L) nie została opatrzona podpisem elektronicznym określonym w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację osoby składającej przedmiotowe oświadczenie woli.

5) Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 8 nPZP w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy nPZP oraz art. 224 ust. 6 Ustawy nPZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy nPZP

a) Zgodnie z komunikatem z dnia 11.12.2023 (O) Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: 500 000,00 zł brutto.

b) W postępowaniu złożono cztery oferty (P):

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Cena oferty brutto
1	AXIAL sp. z o.o. ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań	389 910,00 zł
2	MOSTOWNIA WERONIKA SŁODKOWICZ ul. Słoneczna 16, 62-035 Radzewo	255 963,00 zł
3	MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. Pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina	341 632,50 zł
4	PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Strzegomska 142a, 54-429 Wrocław	753 990,00 zł

Z powyższego wynika, iż cena ofert nr 2 i 3 stanowi odpowiednio 51,2% i 68,3% wartości zamówienia określonej przez Zamawiającego. Tym samym, zgodnie z art. 224 ust. 2 Ustawy nPZP, występuje domniemanie, iż oferty zawierają rażąco niskie ceny. Mając na uwadze treść art. 224 ust. 5 Ustawy nPZP na oferentach spoczywał obowiązek wykazania, iż zaoferowana przez nich cena nie jest ceną rażąco niską.

c) W treści wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanego za pismem (R) do Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz Zamawiający oczekiwał m.in.:

W celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda wyczerpujących wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym poprzez złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający żąda wyczerpujących wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w zakresie:

- wyceny przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i załącznikami do niej, w zakresie dokumentacji dotyczącej badań geologicznych, stanowiącej część dokumentacji projektowej objętej przedmiotowym zamówieniem. Zamawiający prosi o potwierdzenie, że zaoferowana kwota obejmuje całość dokumentacji przedmiotu zamówienia,

- wyceny przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i załącznikami do niej, obliczeń przepływu wód koniecznych będących składnikiem operatu wodnoprawnego celem uzyskania pozwolenia. Zamawiający prosi o potwierdzenie że zaoferowana kwota obejmuje konieczne do realizacji wyliczenia.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. Wykonawca powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia, dlatego Zamawiający zwraca się o przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które Wykonawca uzna za istotne, w kwestii sposobu obliczenia ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

- d) Wykonawca MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz (M) pismem złożył wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia należy klasyfikować jako ogólnikowe, a w szczególności nie odpowiadające na postawione przez Zamawiającego w treści wezwania pytania oraz nie przedstawiające planowanych do poniesienia wszystkich kosztów, czego Zamawiający wyraźnie oczekiwał w treści złożonego wezwania.
- e) Wykonawca nie wyjaśnił, a tym bardziej nie udowodnił, iż koszty pracy, które przyjęto do ustalania ceny nie są niższe od minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r o minimalnych wynagrodzeniach za pracę (Dz. U. z 2022 r. poz. 1952). W wyliczeniach posłużono się jednostkami nakładu pracy (j.n.p), będącymi składową systemu wyceny prac projektowych według opracowania „Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych” („ŚZWPP”). Zgodnie z powyższym wydawnictwem w metodzie wyceny na podstawie ŚZWPP podstawowymi składnikami wyceny pracy są:



- parametry rzeczowe i techniczne projektowanego tematu, parametry trudności, kategorie itp.,
- dodatki (D) i współczynniki (W) korygujące ilości nakładu pracy przy spełnieniu określonych warunków,
- umowne jednostki nakładu pracy (j.n.p.) podane w tabelach,
- stawka za jednostkę nakładu pracy (j.n.p.).

Nakłady pracy podane w tabelach są wielkościami umownymi, określającymi normatywnie niezbędny nakład pracy w przeciętnych warunkach organizacyjno-technicznych. Umowność jednostki nakładu pracy przesądza, że nie jest możliwe przeprowadzanie logicznych, bezpośrednich porównań tych jednostek z fizycznymi jednostkami czasu. Nie należy zatem utożsamiać j.n.p. z „godziną” „normogodziną”, czy też minimalnym wynagrodzeniem za pracę określonym w Dz. U. z 2022 r. poz. 1952.

Stawka za jednostkę nakładu pracy (j.n.p.) jest określana corocznie w zależności od wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, określanego w komunikacie Prezesa GUS i publikowanego w „Monitorze Polskim”. W ustalonej stawce za j.n.p. ujęto koszty ogólne i zysk jednostki projektowej, ale bez kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Ceny za prace są wartościami netto, bez podatku VAT.

Wykonawca stosując systemu ŚZWPP, zgodnie z metodyką określoną w ŚZWPP, na podstawie wielkości parametrów technicznych, stopni trudności, kategorii, dodatków i współczynników określonych w ŚZWPP, musi najpierw obliczyć ilość jednostek nakładu prac (j.n.p.), a dopiero tę wyliczoną ilość jednostek nakładu prac pomnożyć przez stawkę jednostki nakładu prac, aby otrzymać cenę prac projektowych objętych przedmiotem zamówienia.

- f) W piśmie (M) Wykonawca przedłożył częściową kalkulację szczegółową, wskazując dla poszczególnych zbiorczych elementów ilości „j.n.p.” lub kwoty, nie wyjaśniając czy są to roboczogodziny, jednostki nakładu pracy wg ŚZWPP, czy wyceny podwykonawców. Czy wszystkie stawki dotyczą projektantów czy personelu pomocniczego. O braku wiarygodności powyższej kalkulacji świadczy choćby fakt, iż część prac jak zostało to wskazane powyżej, Wykonawca nie zamierza podzlecić podwykonawcom. Z reguły prace geodezyjne czy też prace geologiczne podzlecane firmom zewnętrznym są zlecane w formule wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie określonego zakresu prac. Powyższe pokazuje, iż przedstawiona kalkulacja została wykonana jedynie na potrzeby złożenia niniejszych wyjaśnień.
- g) Wykonawca w treści złożonych wyjaśnień (M) nie złożył oświadczenia, iż zaoferowana cena uwzględnia wynagrodzenie dla pracowników na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę przewidzianego właściwymi przepisami prawa.
- h) Wykonawca nie złożył wyczerpujących wyjaśnień dotyczących powodów możliwości obniżenia ceny oraz nie udowodnił w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona do wartości stanowiącej 51,2% wartości zamówienia ustalonego przez Zamawiającego. W piśmie (M) Wykonawca stwierdził ogólnie, że czynnikiem wpływającym na cenę oferty są oszczędności wynikające z faktu, iż biuro jest niewielkim biurem projektowym, o realnie niskich kosztach utrzymania, co stanowi podstawowy argument konkurencyjności.
- i) Krajowa Izba Odwoławcza z dnia 7 lipca 2021 r. w sprawie pod sygn. akt KIO 1462/21 stwierdza:

„Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień Wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. Złożenie wyjaśnień nieprzydatnych dla określenia kosztów przyjętych w cenie oferty powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., ponieważ nie wykazano, że koszty te zostały skalkulowane w sposób prawidłowy, co jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu”.

- j) Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 23.02.2022 r. w sprawie pod sygn. akt. KIO 290/22 stwierdza:

„Przepis art. 224 ust. 6 p.z.p., będący odpowiednikiem art. 90 ust. 3 p.z.p. z 2004 r., stanowi odrębną od art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. i samodzielną podstawę odrzucenia oferty. Z przepisu tego wynika, że podstawą do uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę jest nie tylko bezpośrednie stwierdzenie, że taka cena rzeczywiście wystąpiła, lecz także brak złożenia wymaganych wyjaśnień w tym zakresie, a także stwierdzenie, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Przepis ten jest więc bardziej kategoriyczny, jeśli chodzi o obowiązek udowodnienia przez Wykonawcę braku zaistnienia ceny rażąco niskiej i konsekwencje owego braku uzasadnienia danego poziomu ceny niż art. 90 ust. 3 p.z.p. z 2004 r., który odnosił się do dokonanej przez Zamawiającego oceny”

Mając powyższe na uwadze niniejsze odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Załączniki:

- A. 2024.** Odpis Aktualny KRS Odwołującego. 17 1 2024.
- B. 2024.** Potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania. 19 1 2024.
- C. 2024.** Potwierdzenie przekazania odwołania do Zamawiającego. 19 1 2024.
- D. 2023.** Oferta Wykonawcy MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz. 10 12 2023.
- E. 2023.** Oferta Wykonawcy MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k. 8 12 2023.
- F. 2024.** Wezwanie Zamawiającego do wyrażenia zgodny na przedłużenie terminu związani ofertą. 3 1 2024.
- G. 2023.** Ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00527302/01. 1 12 2023.
- H. 2023.** Specyfikacja Warunków Zamówienia nr sprawy BZP.271.33.2023. 1 12 2023.
- I. 2024.** Odpis Aktualny KRS MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k. 17 1 2024.
- J. 2024.** Pismo Zamawiającego do AXIAL Sp. z o.o. - zawiadomienie o poprawie omyłki w ofercie. 9 1 2024.
- K. 2024.** Pismo Zamawiającego do MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz - zawiadomienie o poprawie omyłki w ofercie. 9 1 2024.
- L. 2024.** Informacja o przedłużeniu terminu związania ofertą - MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp. k. 9 1 2024.
- M. 2023.** Wyjaśnienie rażąco niskiej ceny \_MOSTOWNIA Weronika Słodkowicz. 18 12 2023.
- N. 2024.** Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej. 17 1 2024.
- O.** <https://platformazakupowa.pl/transakcja/856952>. [Online]
- P. 2023.** Informacja z otwarcia ofert. 11 12 2023.
- R. 2023.** Wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny- Mostownia. 14 12 2023.
- S. 2024.** Opłata za pełnomocnictwo. 19 1 2024.