

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr **RI.271.13.2023**
pn.: „Budowa Świetlicy wiejskiej w Koronowie”

Zamawiający Gmina Lipno działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych [dalej zwana ustawa PZP] zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa świetlicy wiejskiej w Koronowie”

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota podana bezpośrednio przez otwarciem ofert, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia wynosiła 640 000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu złożono 13 ofert.

Oferta nr 4 z najniższą ceną tj. 683 911,21 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy PZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r.

o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego [dalej zwana ustawą sankcyjną].

Oferta nr 3 następną w kolejności po Ofercie nr 4w rankingu ofert wg. najniższych cen tj. oferta z ceną 735 847,50 zł brutto, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy PZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego [dalej zwana ustawą sankcyjną].

W związku z powyższym w rankingu ofert wg. najniższych cen następną w kolejności jest oferta nr 5 z ceną ofertową 817 425,80 zł brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia do kwoty 817 425,80 zł brutto. Zatem z uwagi na ekonomikę prowadzenia postępowania Zamawiający odstępuje od dalszych czynności badania i oceny ofert, gdyż niezależnie od wyniku tego badania i oceny, Zamawiający - ze względów finansowych - nie będzie mógł udzielić niniejszego zamówienia publicznego.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia Oferty nr 3 i Oferty nr 4:

a) Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez:

Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane MAX-BUD
Grzegorz Piasecki
ul. Spółdzielcza 4
64-111 Lipno

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy PZP, Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 1 pkt 3 ustawy sankcyjnej oraz zapisami Rozdziału VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wyklucza Wykonawcę w stosunku do którego zachodzi min. okoliczność wskazana w art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Ze złożonych przez Wykonawcę dokumentów tj. Oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 wynika, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na spełnianie przesłanek wykluczenia z art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy sankcyjnej.

Zgodnie z wymogami technicznymi zawartymi w formularzu ww Oświadczenia, Wykonawca zobowiązany był skreślić niewłaściwą treść oświadczenia, czyli taką która jego nie dotyczy. Wykonawca wykreślił z formularza oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej [punkt 4 Oświadczenia] co oznacza, że przesłanka wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej jest w stosunku do niego spełniona tzn. przesłanka wykluczenia dotyczy Wykonawcy.

b) Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4 złożonej przez:

OLO MIXBUD

Zakład Ogólnobudowlany

Ryszard Olejnik

ul. 1 Maja 13/2

56-210 Wąsosz

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy PZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego [dalej zwana ustawą sankcyjną].

Uzasadnienie faktyczne:

-Zgodnie z art. 1 pkt 3 ustawy sankcyjnej oraz zapisami Rozdziału VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wyklucza Wykonawcę w stosunku do którego zachodzi min. okoliczność wskazana w art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Ze złożonych przez Wykonawcę dokumentów tj. Oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 wynika, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na spełnianie przesłanek wykluczenia z art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy sankcyjnej.

Zgodnie z wymogami technicznymi zawartymi w formularzu ww Oświadczenia, Wykonawca zobowiązany był skreślić niewłaściwą treść oświadczenia, czyli taką która jego nie dotyczy. Wykonawca wykreślił z formularza oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej [punkt 4 Oświadczenia] co oznacza, że przesłanka wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej jest w stosunku do niego spełniona tzn. przesłanka wykluczenia dotyczy Wykonawcy.

-Ponadto wykonawca w złożonym Oświadczeniu Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 wykreślił punkt drugi dot. oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 4 ustawy PZP. Niniejszy punkt nie zawierał wymogów technicznych dot. skreślenia niewłaściwej treści oświadczenia zatem niniejsza część treści Oświadczenia Wykonawcy mogłaby podlegać wezwaniu do wyjaśnienia na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP, jednakże Zamawiający nie ma

obowiązku wyjaśniania treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - dział IX "Środki ochrony prawnej".

Informacja o sposobie wysyłki:

- 1) <https://platformazakupowa.pl/pn/lipno/proceedings>

Sprawę prowadzi:

Maja Flieger

Główny Specjalista ds. zamówień publicznych

tel.: 65 528 79 04