

PPZP.271.26.2023

Ropczyce, dnia 31.10.2023 r.

Uczestnicy postępowania  
o udzielenie zamówienia  
publicznego

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SWZ

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Przebudowa drogi gminnej ul. Mickiewicza od km 0+000,00 do km 0+218,00 polegająca na przebudowie obustronnych dróg dla pieszych, przebudowie przejścia dla pieszych w km 0+210,0 oraz przebudowie skrzyżowań z ul. Konopnickiej i Wyspiańskiego w m. Ropczyce”*

Zgodnie z art. 284 ust. 1 z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytania z dnia 30.10.2023 r.

**Pytanie nr 1.** Wzór umowy w § 8 pkt 1 zawiera zapis o wynagrodzeniu ryczałtowym, które z definicji oznacza, iż wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego, a zamawiający zmniejszenia wynagrodzenia. § 15 pkt 1 podpunkt 8 informuje natomiast o możliwości zmiany wynagrodzenia przez zamawiającego „w przypadku jeżeli w toku realizacji robót wystąpi konieczność zmniejszenia zakresu uprzedniego zamówienia, wówczas wysokość wynagrodzenia ryczałtowego ulegnie odpowiednio zmniejszeniu o kwotę wynikającą z wyliczenia polegającego na przemnożeniu ilości nie wykonanych robót przez ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie ofertowym”.

Proszę zatem o wyjaśnienie czy wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, czy kosztorysowy.

**Odpowiedź:** Wynagrodzenie przewidziane w umowie ma charakter ryczałtowy. Nie zmienia ryczałtowego charakteru wynagrodzenia modyfikacja zawarta w treści § 15 ust. 1 pkt 8 projektu umowy, regulująca mechanizm ustalenia jego wysokości w przypadku zmniejszenia zakresu robót powierzonych Wykonawcy, a więc ograniczenia (zmniejszenia) ich zakresu w stosunku do pierwotnych założeń (np. z powodu konieczności rezygnacji z wykonania jakiegoś elementu lub jego części) co w konsekwencji prowadzić będzie do sytuacji, że Wykonawca nie wykona całości robót. Zastrzeżono przy tym, że gwarantowany (minimalny) zakres świadczenia Wykonawcy obejmuje wykonanie robót o wartości 80% wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 8 ust. 1.

Dopuszczalność takiej modyfikacji zaakceptowana została w orzecznictwie sądów. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie sygn. akt II CSK 389/14 wskazał: „W umowie o roboty budowlane, uregulowanej w art. 647 i następne k.c., strony mogą określić wynagrodzenie za wykonane roboty jako wynagrodzenie ryczałtowe, przewidziane w art. 632 § 1 k.c., jak też zastrzec możliwość jego modyfikacji, w zależności od zaistnienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót podstawowych.”. Stanowisko to podzielił m.in. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 15 listopada 2018 r. sygn. akt V AGa 131/18.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe odpowiedzi podczas sporządzania i składania ofert.

BURMISTRZ  
Bolesław Bujak