

Numer referencyjny: **SP.SAN.ZA.253.15.2023****- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: **„Dostawa wyposażenia dodatkowego w ramach projektu „Przebudowa i rozbudowa kompleksu sanatoryjnego Samodzielnego Publicznego Sanatorium Rehabilitacyjnego im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie.”**

**Informacja
o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający: Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.**

W ZAKRESIE CZĘŚCI 2

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta** złożona przez **Konsorcjum w składzie:**

Lider - Krajowe Centrum Realizacji sp. z o.o. ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin

Partner - Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski

ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin z ceną ofertową: 243 247,00 zł brutto.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, a jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Konsorcjum w składzie: Lider - Krajowe Centrum Realizacji sp. z o.o. ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin Partner - Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin	100	100
2	PH Energia S.C. P. Wielom H. Widomski	82,20	82,20

	ul. Warszawska 151 25-547 Kielce		
4	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice	84,48	84,48
6	MEGAN Barbara Poznańska miejscowość Skokówka ul. Ogrodnicza 39 22-400 Zamość	Oferta podlega odrzuceniu	
8	Dyskret SŁAWOMIR KIERSZTYN Borowina Sitaniecka 52b 22-400 Zamość	Oferta podlega odrzuceniu	

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę:

MEGAN Barbara Poznańska
miejscowość Skokówka
ul. Ogrodnicza 39
22-400 Zamość

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w z art. 7 pkt 29) i w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu Zmawiający wymagał, aby Wykonawca w składanym razem z ofertą załączniku – zestawieniu cenowym podał dla każdej indywidualnej pozycji zestawienia cenę jednostkową netto, jednostkową brutto oraz wartość każdej pozycji brutto.

Sposób obliczenia ceny został opisany w punkcie 16.3 SWZ.

Wykonawca w Załącznik nr 5b – zestawienie cenowe dla części 2 postępowania, w pozycjach od 35 do 51 zestawienia nie podał wymaganych wartości dla każdej pozycji a jedynie zsumował je dla wszystkich 16 pozycji, podając sumaryczną wartość netto, wartość podatku vat oraz wartość brutto.

W ocenie Zmawiającego niemożliwe było wezwanie Wykonawcy celem uzupełnienia brakujących informacji w trybie art. 223 ust 1 ustawy. Wszelkie istotne zmiany w ofercie na tym etapie postępowania stanowiłyby w tym wypadku przejaw niedozwolonych negocjacji treści oferty.

W efekcie zachodzą wszystkie przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) i w związku z 266 ustawy Pzp.

Oferta Nr 8 złożona przez Wykonawcę:
Dyskret SŁAWOMIR KIERSZTYN
Borowina Sitaniecka 52b
22-400 Zamość

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w z art. 7 pkt 29) i w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w składanym razem z ofertą załączniku – zestawieniu cenowym, podał informację czy oferowany przedmiot spełnia parametry określone w opisie zamówienia poprzez skreślenie niepotrzebnego tak lub nie. Wykonawca w Załącznik nr 5b – zestawienie cenowe dla części 2 postępowania, w pozycji 4 zestawienia (ekspres do kawy) nie zaznaczył czy oferowany przedmiot spełnia/nie spełnia parametry określone dla właściwej pozycji w Szczegółowym Opisie przedmiotu Zamówienia. Tym samym wykonawca nie wykazał, iż oferowany przez niego produkt jest zgodny z warunkami zamówienia.

W ocenie Zamawiającego niemożliwe było wezwanie Wykonawcy celem uzupełnienia brakujących informacji w trybie art. 223 ust 1 ustawy. Wszelkie istotne zmiany w ofercie na tym etapie postępowania stanowiłyby w tym wypadku przejaw niedozwolonych negocjacji treści oferty.

W efekcie zachodzą wszystkie przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) i w związku z 266 ustawy Pzp.

W ZAKRESIE CZĘŚCI 3

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta** złożona przez **MEGAN Barbara Poznańska**
miejscowość Skokówka
ul. Ogrodnicza 39
22-400 Zamość z ceną ofertową: **15 922,60 zł brutto**.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, a jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
4	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice	24,72	24,72
6	MEGAN Barbara Poznańska miejscowość Skokówka ul. Ogrodnicza 39 22-400 Zamość	100	100

2) w 3 części postępowania nie złożono ofert podlegających odrzuceniu