



Stryków, 24.01.2024 r.

IZP.271.34.2023.JZ.PZP.22

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn.: „Wykonanie projektów przebudowy dróg gminnych”, w zakresie części nr 1: „Przebudowa ul. Ogrodowej i ul. Starowiejskiej w Dobrej”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. 2023 r., poz. 1605 ze zm., zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.34.2023.JZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn.: „Wykonanie projektów przebudowy dróg gminnych”, w zakresie części nr 1: „Przebudowa ul. Ogrodowej i ul. Starowiejskiej w Dobrej” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

Public Road – Pracownia Projektowa Artur Siwczyk
Ul. Strumykowa 4/52, 03-138 Warszawa

Uzasadnienie:

W dniu 11.12.2023 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 4 oferty, złożone przez:

1. KPK-PROJEKT KRZYSZTOF POLAKOWSKI, ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 3b lok. 113, 18-300 Zambrów – oferta nr 1

cena ofertowa brutto: 147.108,00 PLN

Oferta została odrzucona.

W dniu 2 stycznia 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 7 lutego 2024 roku. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 5 stycznia 2024 roku do godziny 12:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 9 stycznia 2024 roku. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp. Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).



Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Podsumowując, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Zmawiający wskazuje dodatkowo, iż na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 19 grudnia 2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający określił czas na złożenie powyższych dokumentów do dnia 28 grudnia 2023 roku do godziny 12:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca nie przedłożył wskazanych dokumentów, a także nie przedłużył terminu związania ofertą. Podsumowując, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wówczas jego oferta podlega odrzuceniu. Zamawiający w takiej sytuacji nie ma obowiązku wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.



2. ST PROJEKT Jacek Staniek, Kąty 53, 29-100 Włoszczowa – oferta nr 4
cena ofertowa brutto: 242.310,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 29,70 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie głównego projektanta: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 69,70 pkt

3. **Public Road – Pracownia Projektowa Artur Siwczyk, ul. Strumykowa 4/52, 03-138 Warszawa – oferta nr 5**
cena ofertowa brutto: 169.125,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 42,55 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie głównego projektanta: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 82,55 pkt

4. PLANIS Radosław Zajęc, ul. Piastowska 34b/8, 66-300 Międzyrzecz – oferta nr 6
cena ofertowa brutto: 119.925,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie głównego projektanta: 10,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 70,00 pkt

Oferta nr 5 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 82,55 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 24 stycznia 2024 roku. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM
Burmistrz Strykowa
Witold Kosmowski