



MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.

64-100 Leszno, ul. Saperska 23

Tel. 65/529-90-96, e-mail: poczta@mzoleszno.com.pl

www.mzoleszno.com.pl

Sandra Urbaniak
Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Tel.: 65/525 92 93
Mobile: +48 601 285 720
e-mail: sandra.urbaniak@mzoleszno.com.pl
e-mail: przetargi@mzoleszno.com.pl

Leszno, dn. 24.07.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

CZĘŚĆ II

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie nieograniczonym pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie ex 20 01 99”, część II.

Znak sprawy: ZP.PN.04.2023

1. Zamawiający, w wyniku badania ofert oraz dokonania oceny spełniania warunków stawianych przed Wykonawcami w części I niniejszego postępowania, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej: p.z.p.) uprzejmie informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.
2. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, jest zobowiązany wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej do dnia podpisania umowy, w wysokości 5 % ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.
3. W przedmiotowym postępowaniu przetargowym do dnia 12.06.2023 r. do godz. 10:00 w części II zostały złożone następujące oferty. Poniżej tabela z przyznaną punktacją w poszczególnych kryteriach:

I.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Suma punktów
1.	EkoPartner Recykling Sp. z o.o. ul. Zielona 3, 59-300 Lubin NIP: 6922480313	732 240,00 PLN	100,00 pkt
2.	Konsorcjum firm: Lider: Senda Sp. z o.o. ul. Strzygłowska 67FK, 04-872 Warszawa NIP: 5252647956	697 680,00 PLN	Oferta odrzucona

Zakład Zagospodarowania Odpadów, Trzebania 15, 64-113 Osieczna, tel. 65 528 50 20

NIP 697-20-57-367 REGON 411416981

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu nr KRS 0000012980

wysokość kapitału zakładowego 50.952.000,00 PLN

udziałowcami Spółki jest 20 samorządów



Partner: SEGO Sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik NIP: 6422924362		
---	--	--

4. Mając na uwadze powyższe Zamawiający do realizacji przedmiotu zamówienia w części I wybiera Wykonawcę, którego oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą sumę punktów w przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert, tj. ofertę złożoną przez:

EkoPartner Recykling Sp. z o.o.

ul. Zielona 3, 59-300 Lubin

NIP: 6922480313

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po upływie 10 dni od daty ogłoszenia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że oferta Wykonawcy:

Konsorcjum firm:

Lider: Senda Sp. z o.o. ul. Strzygłowska 67FK, 04-872 Warszawa NIP: 5252647956

Partner: SEGO Sp. z o.o., ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik

została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p (wykonawca na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp nie przedstawił dokumentów, z których treści wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy pzp (nie spełnia warunków udziału w postępowaniu).

Uzasadnienie do odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym do dnia 12.06.2023 r. do godz. 10:00 w części II zostały złożone następujące oferty, które po wstępnej klasyfikacji przez Zamawiającego otrzymały punktacją w poszczególnych kryteriach:

I.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Suma punktów
1.	EkoPartner Recykling Sp. z o.o. ul. Zielona 3, 59-300 Lubin NIP: 6922480313	732 240,00 PLN	96,00 pkt
2.	Konsorcjum firm: Lider: Senda Sp. z o.o. ul. Strzygłowska 67FK, 04-872 Warszawa NIP: 5252647956 Partner: SEGO Sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik NIP: 6422924362	697 680,00 PLN	100,00 pkt

- I. Dlatego Zamawiający zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę – Konsorcjum Senda Sp. z o.o. i SEGO Sp. z o.o. do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.
- II. Wykonawca złożył dokumenty, jednak z ich treści nie wynikało spełnienie warunków udziału w Postępowaniu. Dlatego w dniu 6 lipca 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do złożenia wykazu narzędzi, który potwierdzi, że Konsorcjum posiada wymagane w SWZ w rozdziale V pkt. 2 ppkt. 4 zdolności techniczne, czyli do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na realizowanie wezwania do dnia 11.07.2023 r.
- III. Wykonawca w dniu 11.07.2023 r. złożył odpowiedź na wezwanie – jednak, nie przedstawił wraz z nią aktualnych dowodów rejestracyjnych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla 2 z 3 wskazanych w wykazie pojazdów. Przedstawione przez wykonawcę dowody rejestracyjne dotyczące wskazanych w wykazie pojazdów o nr rejestracyjnych: SR2171S oraz SR98701 utraciły ważność w dniu 17.06.2023 r., zatem nie są aktualne i nie mogą być uznane za dokument, z którego może wynikać spełnienie warunku udziału w Postępowaniu przez tego Wykonawcę.
- IV. Złożenie podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu na ten dzień, tworzy domniemanie, że warunek ten wykonawca spełnia przez cały czas trwania postępowania, od dnia składania ofert. W wyroku z dnia 13 marca 2020 r., KIO 430/20, który zachowuje aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Data wystawienia dokumentu może (i najczęściej będzie) datą przypadającą po dniu składania ofert. **Co istotne jednak, warunki udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia powinny być spełnione na dzień składania ofert i trwać przez cały okres postępowania**, dlatego też dowody składane na potwierdzenie powyższych okoliczności mają być aktualne na dzień ich składania. **Innymi słowy, oświadczenia lub dokumenty „aktualne” to takie, które oddają rzeczywistość w momencie ich złożenia, czyli potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie, i która obecnie (w czasie teraźniejszym) występuje.”**

Ponieważ z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów, tj. tymczasowych dowodów rejestracyjnych, które nie są już ważne, nie wynika, że spełniony jest warunek udziału określony przez Zamawiającego w rozdziale V pkt 2.2.4 SWZ oraz ponieważ Zamawiający wyczerpał możliwość jednokrotnego wezwania Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp w tym zakresie, konieczne stało się podjęcie przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Lider: Senda Sp. z o.o. ul. Strzygłowska 67FK, 04 -872 Warszawa NIP: 5252647956 Partner: SEGO Sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 65, 44 -251 Rybnik NIP: 6422924362, jako Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu oraz, który pomimo wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp przedstawił podmiotowe środki dowodowe, których treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału ponieważ dowody rejestracyjne dla pojazdów o nr rejestracyjnych: SR2171S oraz SR98701 utraciły ważność w dniu 17.06.2023 r., a innych Wykonawca nie przedstawił. W konsekwencji powyższego od daty utraty ważności tych dokumentów, pojazdy wskazane w wykazie, dla których Wykonawca przedstawił nie aktualne dowody rejestracyjne np. mogły stać się własnością innego podmiotu niż wskazany w treści tymczasowego dokumentu i nie ma pewności jaki jest status prawny wskazanych w wykazie pojazdów, co do których dowody rejestracyjne tymczasowe nie są już ważne. Ponadto Wykonawca nie przedstawił dokumentu z którego wynika na jakiej podstawie dysponuje wskazanymi pojazdami z wykazie, których tymczasowe dowody rejestracyjne utraciły ważność.

„Wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 pzp (art. 128 ust. 1 p.z.p. – red.) ma jednokrotny charakter” - wyrok KIO z 20.01.2021 r., sygn. akt KIO 3418/20. Podobnie jak ma to miejsce przy składaniu dokumentów na wezwanie z art. 126 ust. 1 p.z.p., podmiotowe środki dowodowe składane w odpowiedzi na wezwanie

z art. 128 ust. 1 pzp muszą być aktualne na dzień ich złożenia. Skutkiem braku odpowiedzi lub wadliwej odpowiedzi (podmiotowe środki dowodowe w dalszym ciągu są niekompletne lub zawierają błędy lub są nieaktualne) na wezwanie z art. 128 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę wykonawcy Konsorcjum firm: Lider: Senda Sp. z o.o. ul. Strzygłowska 67FK, 04 -872 Warszawa NIP: 5252647956 Partner: SEGO Sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 65, 44 -251 Rybnik NIP: 6422924362, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p (wykonawca na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp nie przedstawił dokumentów, z których treści wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy pzp (nie spełnia warunków udziału w postępowaniu). Ponadto w takiej sytuacji oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.