

Warszawa, dnia 18 marca 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**        **Rosenbauer Polska Sp. z o.o.**  
                              **z siedzibą w Łomiankach**  
                              ul. Konarskiego 50 (05-092 Łomianki)  
                              Tel. + 48 22 751 68 95  
                              Fax: +48 22 751 68 96  
                              Email: [piotr.lukasik@rosenbauer.com](mailto:piotr.lukasik@rosenbauer.com)  
                              KRS: 0000732645  
                              NIP: 1182172226  
                              REGON: 369972310  
                              reprezentowana przez:  
                              **r.pr. Annę Gałorowską**  
                              **z kancelarii M. Mazurek i Partnerzy**  
                              **Radcowie Prawni Sp. p.**  
                              ul. Puławska 99  
                              02-595 Warszawa  
                              Tel.: + 48 22 66 76 666  
                              Faks: +48 22 66 76 667  
                              Email: [kancelaria@mazurek.pl](mailto:kancelaria@mazurek.pl)

**Zamawiający:**        **Lubuski Komendant Wojewódzki**  
                              **Państwowej Straży Pożarnej**  
                              ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego 64  
                              66-400 Gorzów Wielkopolski  
                              E-mail: [przetargi@straz.gorzow.pl](mailto:przetargi@straz.gorzow.pl)  
                              Tel.: +48 957338304  
                              Faks: +48 957208990

**Nazwa zamówienia:** Dostawa 1 szt. samochodu specjalnego z drabiną mechaniczną SD 40

**Numer referencyjny:** WT.2370.12.2021

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 ust. 1 i art. 505 ust. 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”), w imieniu wykonawcy Rosenbauer Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach, ul. Konarskiego 50, 05-092 Łomianki (dalej „**Odwwołujący**”) w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które załączam do niniejszego odwołania, wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań podjętych przez Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiej Straży Pożarnej (dalej „**Zamawiający**”) **polegających na:**

- 1. zmianie (podwyższeniu) kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia**, o czym Odwołujący dowiedział się po publikacji przez Zamawiającego Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej dn. 10.03.2022 r. (publikacja ww. czynności nastąpiła pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/558643>);
- 2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Fire-Max Sp. z o.o.**, o czym Odwołujący dowiedział się po publikacji przez Zamawiającego Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej dn. 10.03.2022 r. (publikacja ww. czynności nastąpiła pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/558643>);
- 3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Fire-Max Sp. z o.o.**, o czym Odwołujący dowiedział się po publikacji przez Zamawiającego Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej dn. 10.03.2022 r. (publikacja ww. czynności nastąpiła pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/558643>).

### Określenie przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa 1 sztuki fabrycznie nowego samochodu specjalnego z drabiną mechaniczną SD 40 o parametrach technicznych i wyposażeniu zgodnym z treścią specyfikacji.

### Interes we wniesieniu Odwołania

Zgodnie z art. 505 ust. 1 PZP, środki ochrony prawnej określone w dziale IX PZP przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego

przepisów ustawy. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą w zakresie dostaw samochodów specjalnych dla straży pożarnej, w tym z drabinami mechanicznymi (odpowiednio do przedmiotu niniejszego Zamówienia). W związku z tym Odwołujący zainteresowany jest uzyskaniem przedmiotowego Zamówienia. Jego realizacja skutkowałaby zapewnieniem Odwołującemu przychodów z prowadzonej działalności. Czynności oraz zaniechania Zamawiającego stanowiące podstawę do złożenia odwołania doprowadziły oraz mogą doprowadzić w konsekwencji do powstania u Odwołującego szkody, w szczególności w postaci utraconego zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego).

### **Zwięzłe przedstawienie zarzutów:**

Wymienionym powyżej czynnościom oraz zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. **art. 222 ust. 4 PZP w zw. z art. 255 pkt 3 PZP z art. 16 pkt 1), pkt 2) i pkt 3) PZP w zw. z art. 5 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE** poprzez nieuprawnione podwyższenie przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia już po terminie składania ofert, co w konsekwencji doprowadziło do nieuprawnionego uprzywilejowania konkretnego wykonawcy oraz wyboru jego oferty jako najkorzystniejszą;
2. **art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP** poprzez wybór oferty wykonawcy, którego oferta nie spełnia określonych przez Zamawiającego warunków zamówienia wyrażonych w dokumentacji zamówienia (tj. SWZ oraz Informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia);
3. **art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Fire-Max Sp. z o.o., pomimo faktu, iż jej treść nie spełnia warunków zamówienia wyrażonych przez Zamawiającego w dokumentacji zamówienia.

### **ŻĄDANIA ODWOŁANIA**

W związku z powyższym, niniejszym wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Fire-Max Sp. z o.o.,

- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Fire-Max Sp. z o.o.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na podwyższeniu kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia;
- 4) nakazanie Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, które nie podlegały odrzuceniu i spełniały warunki zamówienia,
- 5) zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego wg norm przypisanych.

### Uzasadnienie

Na wstępie, Odwołujący pragnie wskazać sekwencję zdarzeń stanowiących podstawę złożenia odwołania:

Lp.	Czynność	Data
1.	Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	2022-02-10 07:56:44
2.	Informacja z otwarcia ofert	2022-02-14 11:10:51
3.	Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej	2022-03-02 12:16:03
4.	Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty	2022-03-08 14:00:52
5.	Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej	2022-03-10 12:41:59

1. **art. 222 ust. 4 PZP w zw. z art. 255 pkt 3 PZP z art. 16 pkt 1), pkt 2) i pkt 3) PZP w zw. z art. 5 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE**

Zamawiający w dniu 10 lutego 2022 r. o godzinie 7:56 (czwartek), podał informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie udzielenia zamówienia publicznego. W tym celu Zamawiający skorzystał z uprawnienia wcześniejszego poinformowania wykonawców o kwocie, jaką dają nowe uregulowania ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 222 ust. 4 ustawy PZP). Wykonawcy mogli zatem zapoznać się z kwotą, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na udzielenie zamówienia **4 dni przed upływem terminu składania ofert**, który upływał w dniu 14 lutego 2022 r.

Odwołujący dostosował dedykowaną dla Zamawiającego ofertę z uwzględnieniem wszystkich informacji zawartych w dokumentacji zamówienia,



którymi jest związany, i którymi jest związany Zamawiający. Oferta Rosenbauer dedykowana Zamawiającemu została przygotowana według przekazanych przed terminem składania ofert, specyfikacji i informacji. Oferta Odwołującego została dopasowana do zaplanowanego przez Zamawiającego budżetu stanowiąc korelację elementów kosztotwórczych oraz określonych warunków i wymagań Zamawiającego.

Dodatkowo, na aktualne działania Odwołującego wpływ miała również Informacja z otwarcia ofert z dnia 14 lutego 2022 r., z której wynika, że Odwołujący zaoferował najkorzystniejszy produkt w budżecie Zamawiającego w odniesieniu do czynników technicznych i technologicznych.

Jak stanowi art. 222 ust. 4 PZP, zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Natomiast w piśmiennictwie wskazuje się, iż kwota, o której mowa w art. 222 ustawy PZP „...wynika z możliwości finansowych zamawiającego, określonych w jego planie finansowym lub innym dokumencie spełniającym podobne funkcje. Obowiązek podania informacji o przeznaczanej na finansowanie zamówienia kwocie najpóźniej przed otwarciem ofert oznacza, że zamawiający ma prawo podać ją także wcześniej, przy czym żaden przepis ustawy nie wskazuje najwcześniejszego momentu podania tej kwoty. Może to być moment dowolny. Kwota ta może więc zostać podana już w chwili wszczęcia postępowania, a nawet wcześniej – przed jego wszczęciem, np. w planie postępowań, obok wartości zamówienia lub we wstępnym ogłoszeniu o zamówieniu (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 222).

Dokonując podania kwoty przed terminem składania ofert Zamawiający skierował sygnał do wykonawców, że oczekuje najlepszej jakościowo oferty w budżecie, który określił. Określając tę kwotę 4 dni przed terminem składania ofert Zamawiający wpłynął na wiedzę wykonawców na temat potrzeb technicznych/technologicznych i możliwości finansowych Zamawiającego. Zatem, skoro Zamawiający udostępnił wszystkim wykonawcom jawną kwotę, która stanowi jego możliwości finansowe, w takim terminie, aby mogli oni dostawać oferty do warunków zamawiającego, naruszeniem jest następcza modyfikacja tej kwoty. Zmiana ww. kwoty stanowiła zatem czynność sprzeczną z art. 222 ust. 4 PZP w zw. z art. 255 pkt 3 PZP z art. 16 pkt 1), pkt 2) i pkt 3) PZP w zw. z art. 5 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, z tego powodu, że została dokonana już po terminie składania ofert (a nawet ich otwarcia), w sytuacji, gdy jedna ze złożonych ofert (oferta Odwołującego) mieściła się w budżecie planowanym przez Zamawiającego. Taka czynność stanowi przede wszystkim naruszenie zasady równości wyrażonej w art. 16 pkt 1) PZP, prowadząc do wyróżnienia konkretnego wykonawcy. Bowiem w konsekwencji, Zamawiający w pełni dostosował się do oferty danego wykonawcy oraz wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą z przyczyn niewynikających z kryteriów oceny ofert określonych w dokumentacji postępowania.

Należy zaznaczyć, iż PZP nie wyklucza dopuszczalności podwyższenia kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Natomiast

skorzystanie z tego uprawnienia w sytuacji, w której do zamawiającego wpłynęła oferta zgodna z planowanym budżetem jest niedopuszczalne. Zgodnie bowiem z art. 255 pkt 3 PZP, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W istocie, podwyższenie kwoty w konstelacji, jaka miała miejsce w przedmiotowym postępowaniu stanowiło naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Bowiem norma określona w art. 255 pkt 3 PZP ma charakter szczególny. Natomiast zasady postępowania stanowią normy ogólne, zgodnie z którymi zamawiający powinni prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Skorzystanie przez zamawiającego z uprawnienia wskazanego w art. 255 pkt 3 PZP nie jest zatem możliwe w sytuacji, w której:

- 1) złożone zostały co najmniej 2 oferty;
- 2) jedna ze złożonych ofert mieści się w budżecie zaplanowanym przez zamawiającego.

Zamawiający, jako podmiot działający w granicach określonych przepisami prawa, związany jest informacjami przekazywanymi wykonawcom w Postępowaniu, wynikającymi z dokumentacji zamówienia. Zgodnie bowiem z Dyrektywą 2014/24/UE „dokumenty zamówienia” oznaczają wszelkie dokumenty, które wytworzyła lub do których odwołuje się instytucja zamawiająca w celu opisanie lub określenia elementów zamówienia lub postępowania, w tym ogłoszenie o zamówieniu, wstępne ogłoszenie informacyjne, gdy jest stosowane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, specyfikacje techniczne, dokument opisowy, proponowane warunki umowy, formaty przedstawiania dokumentów przez kandydatów i oferentów, informacje na temat mających ogólnie zastosowanie obowiązków oraz wszelkie dokumenty dodatkowe”. Zgodnie z art. 7 pkt. 3) ustawy PZP „dokumentami zamówienia” są dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Nie ma przy tym wątpliwości, że informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie stanowi część dokumentacji zamówienia. Okoliczność, że informacja ta została podana 4 dni przed terminem składania ofert prowadzi do jednoznacznego wniosku, że była to informacja, którą są związani wykonawcy przy sporządzaniu ofert, zaś jej późniejsza zmiana była niedopuszczalna.

W sytuacji, kiedy jedna z ofert mieści się w budżecie Zamawiającego, wówczas niedopuszczalne jest zwiększanie budżetu, aby umożliwić ocenę innych ofert, które wykraczają poza pierwotny budżet. Bowiem pozostali wykonawcy, mogliby przygotować inny zakres punktowanych elementów technicznych, gdyby posiadali wiedzę na temat większej zdolności finansowej Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż czynność Zamawiającego polegająca na następczym, nieuzasadnionym podwyższeniu kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizacją zamówienia stanowi naruszenie art. 222 ust. 4 PZP w zw. z art. 255 pkt 3 PZP z art. 16 pkt 1), pkt 2) i pkt 3) PZP w zw. z art. 5 ust. 4 Dyrektywy



Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, a także zasady transparentności i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, wynikających z Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Konsekwencje powyżej opisanego naruszenia stanowią poniższe zarzuty.

## **2. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP**

Wynikiem nieuprawnionej zmiany kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia dokonanej po terminie składania i otarcia ofert jest czynność Zamawiającego z dnia 10 marca 2022 r. polegająca na uznaniu oferty Fire-Max Sp. z o.o. za najkorzystniejszą. Bowiern Zamawiający, zwiększając kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia uznał ofertę złożoną przez Fire-Max Sp. z o.o. za najkorzystniejszą.

Jak stanowi art. 239 PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Definicja najkorzystniejszej oferty ma kluczowe znaczenie dla postępowania o zamówienie publiczne. Ofertę najkorzystniejszą definiuje się w świetle tej definicji dla każdego postępowania odrębnie, ustalając kryteria oceny ofert i nadając im znaczenie (wagę). W każdym postępowaniu zamawiający, który ma najlepszą wiedzę o tym, co chce osiągnąć, definiując kryteria, sam podejmuje decyzję o tym, jaka oferta będzie dla niego najkorzystniejsza (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 239).

W dokumentacji postępowania, Zamawiający przewidział następujące kryteria oceny ofert:

1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami, z przypisaniem im odpowiednio wag i dwóch kryteriów:
  - 1.1. Cena oferty (C) – 60 punktów,
  - 1.2. Ocena właściwości techniczno-eksploatacyjnych (T) – 40 punktów.
2. Łączna ocena punktowa (Z) zostanie obliczona wg wzoru:  
 $Z = C + T$  (max 100 pkt.)

W oparciu o ww. kryteria oraz brzmienie art. 239 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający powinien był uznać za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Rosenbauer Polska Sp. z o.o. Bowiern wyłącznie ta oferta mieściła się w budżecie zaplanowanym przez Zamawiającego oraz spełniania warunki techniczne określone w dokumentacji postępowania. Oznacza to, iż wyłącznie oferta Odwołującego mieściła się w wymaganiach określonych przez Zamawiającego w wiążącej dokumentacji postępowania. Tym samym, dokonanie oceny oraz wybór jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Fire-Max Sp. z o.o. naruszyło podstawowe reguły oceny, jak również wyboru ofert, które zostały określone w art. 239 ust. 1 i 2 PZP. Czynność ta

była wynikiem nieuprawnionej (tj. dokonanej pomimo, iż do Zamawiającego wpłynęła oferta mieszcząca się w planowanym budżecie) zmiany kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia. Jednocześnie czynność ta, stanowiąc konsekwencję zwiększenia kwoty planowanej na realizację zamówienia naruszyła zasadę równego traktowania wykonawców. Biorąc bowiem pod uwagę kryteria określone przez Zamawiającego, a także Informację z dn. 10.02.2022 r. (dot. kwoty przeznaczonej na realizację Zamówienia), najlepszą ofertą w odniesieniu do ceny oraz jakości była oferta Odwołującego. Zatem czynność Zamawiającego polegająca na uznaniu, iż oferta złożona przez Fire-Max Sp. z o.o. jest najkorzystniejsza stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP. Biorąc bowiem w sytuacji dokonania przez Zamawiającego prawidłowej oceny ofert, złożona przez Odwołującego oferta przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny i kosztu, a zatem powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w myśl reguły z art. 239 ust. 2 PZP.

### **3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP**

Zgodnie z art. 218 ust. 2 PZP, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Jak wskazano już powyżej, zgodnie z art. 7 pkt 3) PZP, dokumenty zamówienia to wszelkie dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zatem ww. informacja, wedle przywołanych powyżej przepisów stanowi element dokumentów zamówienia. Dodatkowo informacja z dnia 10 lutego 2022 r. dot. kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia stanowiła wyrażenie woli Zamawiającego odnośnie wynagrodzenia, jakie może zapewnić wykonawcy realizacja Zamówienia.

W tej sytuacji zwiększenie przez Zamawiającego kwoty wskazanej w dniu 10 lutego 2022 r. stanowiło niedopuszczalną zmianę warunków po terminie składania ofert. W konsekwencji, Zamawiający, chcąc sanować powyższą czynność, powinien był odrzucić ofertę złożoną przez Fire-Max Sp. z o.o. Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z nomenklatury ustawy PZP wynika natomiast, że warunki zamówienia oznaczają wszelkie uwarunkowania które należy wziąć pod uwagę przy zawieraniu umowy, nie tylko wynikające z opisu przedmiotu zamówienia.<sup>1</sup>

W związku z powyższymi zarzutami, wnoszę jak w *petitum*.

---

<sup>1</sup> Przykładowo, art. 180 ustawy PZP, art. 227 ust. 1 ustawy PZP



Jednocześnie Odwołujący zastrzega sobie możliwość przedstawienia dodatkowych dowodów, twierdzeń i wniosków na dalszym etapie postępowania.

W imieniu Rosenbauer Polska Sp. z o.o.

RADCA PRAWNY

  
Anna Gągorowska

r.pr. Anna Gągorowska

**Załączniki:**

- 1) odpis KRS odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej (17 zł),
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 4) dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.03.2022 godz. 14:34:14

Numer KRS: 0000732645

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.05.2018
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/15795/18/988		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	29.05.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/15795/18/988/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	25.04.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/108963/19/200		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	25.04.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/108963/19/601		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	25.04.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/108964/19/313		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	13.11.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/37454/19/159		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	11.05.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/10569/20/49		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	25.05.2020

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/201968/20/425	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	25.05.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/201968/20/826	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	25.05.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/201968/20/227	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	01.12.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIV NS-REJ.KRS/44466/20/50	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	18.02.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIV NS-REJ.KRS/6206/21/39	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	31.03.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/284116/21/695	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	31.03.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/284116/21/96	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	31.03.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/284116/21/497	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	09.09.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIV NS-REJ.KRS/41464/21/38	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	21.09.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIV NS-REJ.KRS/45447/21/883	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	



## Dział 1

## Rubryka 1 - Dane podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	1	2	REGON: 369972310, NIP: ---
	2	-	REGON: 369972310, NIP: 1182172226
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	ROSENBAUER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

## Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI ZACHODNI, gmina ŁOMIANKI, miejsc. ŁOMIANKI
2.Adres	1	-	ul. STANISŁAWA KONARSKIEGO, nr 50, lok. ---, miejsc. ŁOMIANKI, kod 05-092, poczta ŁOMIANKI, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

## Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	01.03.2018, KONRAD FILOCHOWSKI (ZASTĘPCA NOTARIALNY), KANCELARIA NOTARIALNA UL.PAŃSKA 73, WARSZAWA, REP. A NR 686/2018
	2	12	-	21.12.2020R., REP. A NR 5858/2020, NOTARIUSZ KONRAD FILOCHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 6 UST. 1 I § 6 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI, UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI

## Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----

3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	ROSENBAUER INTERNATIONAL AG
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	6	320000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 320000 ZŁ
		6	12	1600 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 320000 ZŁ
		12	-	2 000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 400.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	TAK	

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	12	320 000,00 Zł
	12	-	400 000,00 Zł

#### Podrubryka 1

#### Informacja o wniesieniu aportu

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	12	-	80 000,00 Zł

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów



**Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu**

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
<b>Podrubryka 1</b>				
<b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	7	OCHNIO DĄBROWSKA
	2.Imiona	1	7	KAROLINA ALEKSANDRA
	3.Numer PESEL/REGON	1	7	74031302365
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	7	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	7	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	11	POHLER
	2.Imiona	1	11	HORST GERD
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	11	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	11	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	7	-	WIESER
	2.Imiona	7	-	NORBERT
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	7	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	7	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	16	-	MALEC
	2.Imiona	16	-	ANNA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON	16	-	70072000466
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład	16	-	NIE



zarządu została zawieszona w czynnościach?			
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	17	OCHNIO
	2.Imiona	1	17	IGOR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	1	17	71042706878
	4.Rodzaj prokury	1	17	PROKURA ŁĄCZNA - DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI PROKURENT JEST UPRAWNIONY DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU.
2	1.Nazwisko	11	-	ŁUKASIK
	2.Imiona	11	-	PIOTR STANISŁAW
	3.Numer PESEL	11	-	84030601013
	4.Rodzaj prokury	11	-	PROKURA ŁĄCZNA - DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI PROKURENT JEST UPRAWNIONY DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU.

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	29, 10, E, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	29, 19, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z GUMY
	2	1	-	22, 2, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	3	1	-	45, ---, ---, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	4	1	-	28, 1, ---, PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	5	1	-	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	6	1	-	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
	7	1	-	25, 2, ---, PRODUKCJA ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
	8	1	-	24, 3, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW ZE STALI PODDANEJ WSTĘPNEJ OBRÓBCE
9	1	-	29, 2, ---, PRODUKCJA NADWOZI DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH; PRODUKCJA PRZYCZEP I NACZEP	

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny	Nr wpisu		Data	Okres

	w polu				
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	3	-	25.04.2019	OD 28.05.2018 DO 31.12.2018
	2	8	-	24.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	3	13	-	31.03.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	4	-	*****	OD 28.05.2018 DO 31.12.2018
	2	9	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	3	14	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	5	-	*****	OD 28.05.2018 DO 31.12.2018
	2	10	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	3	15	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	-	31.12.2018

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

### Dział 5

#### Rubryka 1 - Kurator



Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	-----

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.03.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)



## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Rosenbauer Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach (ul. Konarskiego 50, 02-092 Łomianki), zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000732645, posiadającą numer REGON: 369972310, NIP: 1182172226 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniamy:

r. pr. Mariana Mazurka,  
r. pr. Jakuba Pawelca,  
r.pr. Magdalenę Mazurek- Szkatubę,  
r.pr. Jarosława Kulawika,  
r. pr. Annę Dąbrowską,  
r.pr. Annę Gągorowską  
adw. Piotra Birkowskiego,  
adw. Elżę Lipińską

z kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Warszawie (02-595) przy ul. Puławskiej 99, **każdego z nich z osobna:**

do reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach:

- 1) **związanych z procedurą udzielania zamówień publicznych**, w tym w postępowaniach:
  - prowadzonych w trybie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP”), jak również,
  - w których nie stosuje się ustawy PZP wyłączonych spod stosowania PZP w tym prowadzonych wg reguł ustalonych przez zamawiających lub wynikających z innych przepisów (w tym zamówienia finansowane ze środków unijnych),
- 2) związanych z zawieraniem i wykonywaniem przez Spółkę umów w sprawie udzielenia zamówień publicznych.

Pełnomocnictwo upoważnia do reprezentowania Spółki:

- 1) przed zamawiającymi,
- 2) Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, sądami powszechnymi (w szczególności Sądem Okręgowym w Warszawie) i Sądem Najwyższym,
- 3) właściwymi organami i instytucjami kontroli i nadzoru wobec zamawiających – w szczególności Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, w tym Regionalnymi Komisjami Orzekającymi w sprawach naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji.

Pełnomocnik upoważniony jest do podejmowania następujących czynności prawnych i faktycznych w imieniu Spółki:

- 1) składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy,

- 2) wnoszenia (podpisywania) i cofania środków ochrony prawnej przewidzianych w szczególności w Dziale IX ustawy PZP, m. in. odwołań, przystąpień do postępowania odwoławczego, informacji o niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego, sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, skarg, zażaleń do sądów (w szczególności Sądu Okręgowego) a także skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego oraz reprezentowania Spółki w toku ich rozpoznawania,
- 3) zwracania się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wniesienie skargi kasacyjnej oraz z wnioskiem do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 4) potwierdzania zgodności kopii dokumentów lub oświadczeń z oryginałami oraz poświadczania tłumaczeń,
- 5) prowadzenia korespondencji, w tym składania wymaganych oświadczeń i dokumentów wraz z ich uzupełnianiem oraz składaniem wyjaśnień dotyczących tych oświadczeń lub dokumentów,
- 6) wglądu w dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w tym do protokołów i załączników do protokołów,
- 7) składania oświadczeń w zakresie obejmowania tajemnicą przedsiębiorstwa informacji odnoszących się do Spółki lub członków Spółki,
- 8) prowadzenia negocjacji i dialogu w procedurach wieloetapowych udzielania zamówienia publicznego,
- 9) pozyskiwania w imieniu Spółki wszelkich dokumentów celem wykazania braku podstaw wykluczenia (w szczególności zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych) – zarówno dla Spółki, jak i w wymaganym ustawą PZP zakresie: m. in. dla członków zarządu, rady nadzorczej i prokurentów Spółki,
- 10) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania wynikającego z pkt 1) – 8).

Pełnomocnik jest uprawniony do ustanowienia dalszych pełnomocników.

W imieniu  
Rosenbauer Polska Sp. z o.o.

  
mgr Anna Malec  
Członek Zarządu

Anna Malec  
Członek zarządu

  
PROKURENT  
Piotr Łukasik

Piotr Łukasik  
Prokurent

ROSENBAUER POLSKA Sp. z o.o.  
ul. Konarskiego 50  
05-092 Łomianki  
NIP: 1182172226  
REGON: 369972310



Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001255832 Data księgowania: 17.03.2022 Data transakcji: 17.03.2022

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726  
ING Bank Śląski  
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE  
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA  
UL.PUŁAWSKA 99  
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Centrum Obsługi Podatnika

Tytuł operacji:

opłata skarbową od pełnomocnictwa  
dla r.pr. Anny Gągorowskiej od  
Rosenbauer Polska sp. z o.o.

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



## Potwierdzenie realizacji transakcji

<b>Typ transakcji</b>	<b>Przelew krajowy, wychodzący</b>
<b>Stan transakcji</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Strona transakcji</b>	<b>Obciążenie</b>
<b>Data i godzina wygenerowania</b>	<b>2022-03-17 15:22:07</b>
<b>Data i godzina księgowania</b>	<b>2022-03-17 15:21:23</b>
<b>System</b>	<b>Elixir</b>

---

### Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	<b>ROSENBAUER POLSKA SP. Z O.O. KONARSKIEGO 50 05-092 ŁOMIANKI</b>
Rachunek	<b>56114010100000470980001001</b>

---

### Dane beneficjenta

Nazwa i adres	<b>Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a, 02-676 Warszawa</b>
Rachunek	<b>60101010100081362231000000</b>

---

### Szczegóły

Kwota	<b>15 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>Wpis od odwołania Rosenbauer Polska Sp. z o.o. postępowanie o udzielenie zamów. publ. KW PSP Gorzów Wielkopolski, nr ref WT.2370.12.2021</b>
Dodatkowe referencje Klienta mCN	<b>1816961169</b>
Referencje banku	<b>BR22076202019459</b>
Identyfikator banku	<b>198001089355283.000001</b>

---

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 17.03.2022**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.