

ZPE.271.5.2023.MM

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu ofert

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: **„Dowóz uczniów do szkół i przedszkoli położonych na terenie gminy Borek Wlkp. wraz z zapewnieniem opieki podczas dowożenia w dni nauki szkolnej w 2024 roku, dla których – zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia Prawo oświatowe – Gmina Borek Wlkp. jest organem prowadzącym.”**

Burmistrz Miasta Borek Wlkp. zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania, przeprowadzenie wdrożeń i szkoleń w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa Gmina" programu operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020” prowadzonego w trybie podstawowym art. 275 pkt. 1

UZASADNIENIE PRAWNE

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Ogłoszeniem z dnia 10 marca 2023 roku (2023/BZP 00129728) Zamawiający, tj. Gmina Borek Wlkp., wszczęła postępowanie prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 PZP) dla zadania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania, przeprowadzenie wdrożeń i szkoleń w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa Gmina" programu operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020”.

Ogłoszenie o prowadzonym postępowaniu wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i załącznikami zostało zamieszczone w dniu 10 marca 2023 roku na stronie internetowej Zamawiającego – Platforma zakupowa Gminy Borek Wlkp.

Termin wyznaczony do składania ofert upłynął w dniu 20 marca 2023 roku o godzinie 9.00.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły cztery ofert z czego jedna w części nr 1 podlega odrzuceniu:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (100 %)		
		Część I	Część II	Część III
1	Bus Car Service Sp. z o.o. ul. Kolberga 9 25-516 Kielce NIP: 9591840764	11,22 zł netto/km 295.911,79 zł brutto Oferta odrzucona	9,63 zł netto/km 336.7412,95 zł brutto	8,40 zł netto/km 260.139,60 zł brutto
2	Przedsiębiorstwo Usługowe Piotr Radwan ul. Jana Pawła II 74a 63-800 Gostyń NIP: 6961767160	-	9,80 zł netto/km 342.657,00 zł brutto	10,00 zł netto/km 309.690,00 brutto
3	Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Borku Wlkp. ul. Jeżewska 5 63-810 Borek Wlkp. NIP: 6960008908	9,78 zł netto/km 435.751,81 zł brutto	9,78 zł netto/km 341.957,70 zł brutto	9,78 zł netto/km 302.876,82 zł brutto
4	Usługi Transportowe Handel Przemysław Grzegorz Ludwiczak ul. Powstańców Wielkopolskich 41/1 63-800 Gostyń NIP: 6961830390	9,55 zł netto/km 425.504,07 zł brutto	-	-

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta która została złożona przez wykonawcę nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Zamawiający po przeanalizowaniu poprawności złożonych ofert, stwierdził, że oferta nr 1 dla części nr postępowania nie spełnia wymogu określonego w SWZ (rozdział IV pkt 5 Część nr 1) - szacowana liczba km dziennie: 223 km. Wykonawca do obliczenia wartości zamówienia przyjął 132 km.

Zamawiający udostępnił informację, że na sfinansowanie część nr 1, 2 i 3 zamierza przeznaczyć następujące kwoty brutto:

- a) część 1 w wysokości 379.424,15 zł brutto
- b) część 2 w wysokości 310.761,36 zł brutto
- c) część 3 w wysokości 247.534,38 zł brutto

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych

środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną wśród ofert nieodrzuconych przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu cena określona w ofercie, która nie została odrzucona, nie mieści się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania dla części 1, 2 i 3 bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji, gdy cena złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Burmistrz Borku Wlkp.

/-/ mgr Marek Rożek