**OGŁOSZENIE**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

**Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 62 725-42-56**

**Fax 62 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail :** [**przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**](mailto:przetargi@starostwo.krotoszyn.pl)

**adres strony postępowania** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

Dotyczy postępowania: **Budowa baz danych obiektów topograficznych (BDOT500) o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500- 1:5000 z podziałem na 3 zadania:**

**Zadanie Nr 1 obręb: Miasto Sulmierzyce**

**Zadanie Nr 2 obręb: Miasto Koźmin Wielkopolski**

**Zadanie 3 obręb Miasto Krotoszyn arkusz nr 14, 15, 16, 17, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 64, 65, 66, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80.**

**Zadanie 1**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | „to fix XYZ” Sp. z o.o.  Ul. Cyfrowa 6  71-441 Szczecin | 34.500,00 | o 24 miesiące |
| 2 | ABM GROUP Sp. z o.o.  Al. Solidarności 75 lok.9  00-090 Warszawa | 60.147,00 | o 24 miesiące |
| 3 | GEOPROFIL sp. z o.o.  Ul. Św. Marcin 29/8  61-806 Poznań | 47.355,00 | o 24 miesiące |
| 4 | Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o.  Ul. Podolska 2 e  48-303 Nysa | 41.451,00 | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum firm:  Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań  Członek PAX Geodezja Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań | 37.371,00 | o 24 miesiące |
| 6 | GEO-SAW-GIS s.c.  Mateusz Sawicki & Rafał Siwka  Ul. Roosevelta 120  62-200 Gniezno | 39.000,00 | o 24 miesiące |
| 7 | OPGK Rzeszów S.A.  Ul. Geodetów 1  35-328 Rzeszów | 49.200,00 | o 24 miesiące |
| 8 | Michał Jerczyński  Pracownia Geodezyjna ArtGeo  Trzebień 1D  63-645 Łęka Opatowska | 75.030,00 | o 24 miesiące |
| 9 | Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o.  Ul. Stodolna 31  44-240 Żory | 53.228,00 | o 24 miesiące |
| 10 | GEO-SKAN Sp. z o.o.  Ul. Gdańska 27  41-800 Zabrze | 83.640,00 | o 24 miesiące |
| 11 | 2K Projekt Sp. z o.o.  Ul. Dąbrowskiego 2a  18-106 Niewodnica Kościelna | 42.800,00 | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | „to fix XYZ” Sp. z o.o.  Ul. Cyfrowa 6  71-441 Szczecin | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 2 | ABM GROUP Sp. z o.o.  Al. Solidarności 75 lok.9  00-090 Warszawa | Cena - 37,28pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **77,28 pkt.** |
| 3 | GEOPROFIL sp. z o.o.  Ul. Św. Marcin 29/8  61-806 Poznań | Cena - 47,35 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **87,35 pkt.** |
| 4 | Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o.  Ul. Podolska 2 e  48-303 Nysa | Cena - 54,09 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **94,09 pkt.** |
| 5 | Konsorcjum firm:  Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań  Członek PAX Geodezja Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań | Cena – 60,00 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 6 | GEO-SAW-GIS s.c.  Mateusz Sawicki & Rafał Siwka  Ul. Roosevelta 120  62-200 Gniezno | Cena - 57,49 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **97,49pkt.** |
| 7 | OPGK Rzeszów S.A.  Ul. Geodetów 1  35-328 Rzeszów | Cena - 45,57 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **85,57 pkt.** |
| 8 | Michał Jerczyński  Pracownia Geodezyjna ArtGeo  Trzebień 1D  63-645 Łęka Opatowska | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 9 | Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o.  Ul. Stodolna 31  44-240 Żory | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 10 | GEO-SKAN Sp. z o.o.  Ul. Gdańska 27  41-800 Zabrze | Cena – 26,81 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **66,81 pkt.** |
| 11 | 2K Projekt Sp. z o.o.  Ul. Dąbrowskiego 2a  18-106 Niewodnica Kościelna | Cena – 52,39 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **92,39 pkt.** |

Odrzuceniu podlegają oferty:

1. **„to fix XYZ” Sp. z o.o. ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin**

Zaoferowana przez ww. firmę cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny, ale spowodowały, dodatkowe wątpliwości Zamawiającego. W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień do tych już złożonych. Złożone przez Wykonawcę dodatkowe wyjaśnienia również nie przekonały Zamawiającego, że zaoferowana cena jest ceną realną, rynkową pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia, gdyż przede wszystkim trudno zweryfikować którego zadania dotyczą dodatkowe wyjaśnienia. Wg Zamawiającego zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, skalkulowaną w oparciu o założony, nierealny czas wykonania zamówienia, co przekłada się również na inne kalkulacje wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności ilość osób zaangażowanych do wykonania przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie wynagrodzenia tychże osób. Wykonawca w sposób obiektywny nie wykazał i nie udowodnił, iż zaoferowana cena pozwoli należycie wykonać zamówienie bez strat finansowych lub finansowania z innych źródeł niż uzyskanie przedmiotowego zlecenia. W złożonych wyjaśnieniach przede wszystkim zastrzeżenia Zamawiającego wzbudza założenie wykonania przedmiotu zamówienia w ciągu 2 miesięcy przez 2 osoby (1 osoba realizująca wszystkie prace z wyłączeniem prac terenowych i 1 pracownika do prac kameralnych). Nawet jeśli uznać pogląd Wykonawcy, że nowoczesne techniki przy zastosowaniu metody GPS-RTNzwiększają możliwość pomiaru w miejscach dotychczas dostępnych wyłącznie metodami tradycyjnymi, to nie są one w stanie całkowicie wyeliminować potrzeby pomiaru metodami klasycznymi przy udziale zespołów terenowych składających się z więcej niż jednej osoby. Zamawiający w SWZ wykazał jakie obszary będą podlegały opracowaniu w ramach zamówienia. Są to miejsca o największej w powiecie intensywności ścisłej zabudowy (centra miast),  niejednokrotnie gęsto zadrzewionych z występującymi naturalnymi i sztucznymi przeszkodami utrudniającymi bezpośrednie dokonanie pomiaru nawet technikami klasycznymi, a tym bardziej przy wykorzystaniu technologii GPS w jednoosobowym składzie terenowym. Dlatego też wyjaśnienie o planowanym czasie wykonania pomiaru w maksymalnie 5 dni roboczych jest nie tylko zbyt optymistyczne, a przy założeniu, że prace te miałaby wykonać jedna osoba jednym odbiornikiem GPS jest całkowicie pozbawione realizmu. Nie bez powodu, a mając jedynie na uwadze prawidłową realizację przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał, 6 miesięczny termin realizacji zamówienia bez przyjęcia kryterium oceny ofert za jego skrócenie. Wskazać należy, iż wykonawca złożył ofertę również na Zadanie 2 i 3 w niniejszym postępowaniu, co ma znaczący wpływ na kalkulację oraz na terminowość wykonania prac. Zamawiający w wezwaniu do dodatkowych wyjaśnień podniósł kwestię czy osoba wskazana jako osoba wykonująca wszystkie prace za wyjątkiem prac terenowych uczestniczyć będzie również w realizacji Zadania 2 i 3. W złożonych wyjaśnieniach (dodatkowych) Wykonawca wskazał jedynie, że do prac kameralnych dla danego zadania zostanie skierowana inna osoba, jednakże nie ustosunkował się do pytania Zamawiającego. Przy tak znacznym udziale prac terenowych w ramach całości zamówienia, nie podjęcie odpowiednich prac terenowych we właściwym czasie, przy specyfice i kolejności prac  jakie  składają się na poprawne opracowanie baz danych BDOT500, nie pozwala uznać wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające i wiarygodne, pozwalające wykonać prace w założonym przez Wykonawcę terminie, składzie osobowym, a co za tym idzie w zaproponowanej wartości.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

*Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdzają opinie Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku sygn. KIO 1679/21 zwróciła uwagę na to, że “(…)* złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.) *(…)”. Podobnie wypowiedziała się Izba w wyrokuj z dnia 10 czerwca 2021 r. (KIO 1311/21). Izba wskazała, że”(…)* Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne**.** Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

1. **Michał Jerczyński Pracownia Geodezyjna Art. Geo Trzebień 1 d, 63-645 Łęka Opatowska**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 29 ust. 6 pkt. 3) Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wymóg złożenia m.in. oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wynika z art. 63 ust. 2 oraz art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument podmiotowy w formie wykazu osób. Wykaz osób, czyli podmiotowy środek dowodowy składa wykonawca tylko jeśli jego oferta została najwyżej oceniona, przed wyborem najkorzystniejszej oferty i wyłącznie na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W związku z czym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 (m.in. oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu).**

1. **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o. ul. Stodolna 31, 44-240 Żory**

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (…). W SWZ (Rozdział 32 ust. 4), Zamawiający zawarł zapis - wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy Zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert (decyduje data wpływu na rachunek bankowy Zamawiającego) tj. do dnia 31.03.2023 r. do godz. 09.00. Wykonawca do oferty dołączył potwierdzenie wniesienia wadium, jednakże na koncie Zamawiającego kwota wadium zaksięgowana została dopiero w dniu 31.03.2023 r. o godz.10.43 (zgodnie z informacją otrzymaną z banku prowadzącego rachunek Zamawiającego), a więc po terminie składania ofert.

**W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie została zabezpieczona wadium w terminie wskazanym przez Zamawiającego.**

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień publicznych (Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych, UZP 2021 r. s. 78), „wniesienie wadium przez wykonawcę w taki sposób, ze wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako niewniesienie wadium”.

W wyroku z dnia 21 maja 2010 r., IX Ca 297/10, Sąd Okręgowy w Olsztynie zwrócił uwagę, że: „zgodnie z utrwalonym orzecznictwem termin „wniesienie - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Przy czym należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. Zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione w chwili otwarcia ofert, czyli, aby istniała możliwość sprawdzenia stanu konta przez zamawiającego. Inaczej rzecz ujmując, należy stwierdzić, że słowo wniesienie oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego (por. wyrok z dnia 5 lutego 2008r., KIO/UZP 31/08, wyrok z dnia 5 lutego 2009r., KIO/UZP 113/09 i wyrok z dnia 12 listopada 2009r., KIO/UZP 1411/09).”

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **Konsorcjum firm:**

**Lider BDOT Projekt Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 Poznań, Członek PAX Geodezja Sp. z o.o.**

**Ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań**,  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia:

za cenę **37.371,00 zł brutto** orazwydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

**Zadanie 2**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | „to fix XYZ” Sp. z o.o.  Ul. Cyfrowa 6  71-441 Szczecin | 47.900,00 | o 24 miesiące |
| 2 | ABM GROUP Sp. z o.o.  Al. Solidarności 75 lok.9  00-090 Warszawa | 60.147,00 | o 24 miesiące |
| 4 | Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o.  Ul. Podolska 2 e  48-303 Nysa | 64.329,00 | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum firm:  Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań  Członek PAX Geodezja Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań | 64.741,00 | o 24 miesiące |
| 6 | GEO-SAW-GIS s.c.  Mateusz Sawicki & Rafał Siwka  Ul. Roosevelta 120  62-200 Gniezno | 72.000,00 | o 24 miesiące |
| 7 | OPGK Rzeszów S.A.  Ul. Geodetów 1  35-328 Rzeszów | 95.940,00 | o 24 miesiące |
| 8 | Michał Jerczyński  Pracownia Geodezyjna ArtGeo  Trzebień 1D  63-645 Łęka Opatowska | 110.000,00 | o 24 miesiące |
| 9 | Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o.  Ul. Stodolna 31  44-240 Żory | 95.666,00 | o 24 miesiące |
| 10 | GEO-SKAN Sp. z o.o.  Ul. Gdańska 27  41-800 Zabrze | 148.830,00 | o 24 miesiące |
| 11 | 2K Projekt Sp. z o.o.  Ul. Dąbrowskiego 2a  18-106 Niewodnica Kościelna | 86.800,00 | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | „to fix XYZ” Sp. z o.o.  Ul. Cyfrowa 6  71-441 Szczecin | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 2 | ABM GROUP Sp. z o.o.  Al. Solidarności 75 lok.9  00-090 Warszawa | Cena – 60,00 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 4 | Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o.  Ul. Podolska 2 e  48-303 Nysa | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 5 | Konsorcjum firm:  Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań  Członek PAX Geodezja Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań | Cena – 55,74 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **95,74 pkt.** |
| 6 | GEO-SAW-GIS s.c.  Mateusz Sawicki & Rafał Siwka  Ul. Roosevelta 120  62-200 Gniezno | Cena 50,12 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **90,12 pkt.** |
| 7 | OPGK Rzeszów S.A.  Ul. Geodetów 1  35-328 Rzeszów | Cena - 37,62 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **77, 62pkt.** |
| 8 | Michał Jerczyński  Pracownia Geodezyjna ArtGeo  Trzebień 1D  63-645 Łęka Opatowska | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 9 | Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o.  Ul. Stodolna 31  44-240 Żory | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 10 | GEO-SKAN Sp. z o.o.  Ul. Gdańska 27  41-800 Zabrze | Cena - 24,25 pkt.  Wydłużenie gwarancji –40,00 pkt. | **64,25 pkt.** |
| 11 | 2K Projekt Sp. z o.o.  Ul. Dąbrowskiego 2a  18-106 Niewodnica Kościelna | Cena 41,58 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **81,58 pkt.** |

Odrzuceniu podlegają oferty:

1. **„to fix XYZ” Sp. z o.o. ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin**

Zaoferowana przez ww. firmę cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny, ale spowodowały, dodatkowe wątpliwości Zamawiającego. W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień do tych już złożonych. Złożone przez Wykonawcę dodatkowe wyjaśnienia również nie przekonały Zamawiającego, że zaoferowana cena jest ceną realną, rynkową pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia, gdyż trudno zweryfikować którego zadania dotyczą dodatkowe wyjaśnienia. Ponadto złożone wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny zawierają błędy, do których wykonawca się nie ustosunkował. Wg Zamawiającego zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, skalkulowaną w oparciu o założony, nierealny czas wykonania zamówienia, co przekłada się również na inne wyliczenia wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności ilość osób zaangażowanych do wykonania przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie wynagrodzenia tychże osób. Wykonawca w sposób obiektywny nie wykazał i nie udowodnił, iż zaoferowana cena pozwoli należycie wykonać zamówienie bez strat finansowych lub finansowania z innych źródeł niż uzyskanie przedmiotowego zlecenia. W złożonych wyjaśnieniach przede wszystkim zastrzeżenia Zamawiającego wzbudza założenie wykonania przedmiotu zamówienia w ciągu 3 miesięcy przez 2 osoby (1 osoba realizująca wszystkie prace z wyłączeniem prac terenowych i 1 pracownika do prac kameralnych. Nawet jeśli uznać pogląd Wykonawcy, że nowoczesne techniki przy zastosowaniu metody GPS-RTNzwiększają możliwość pomiaru w miejscach dotychczas dostępnych wyłącznie metodami tradycyjnymi, to nie są one w stanie całkowicie wyeliminować potrzeby pomiaru metodami klasycznymi przy udziale zespołów terenowych składających się z więcej niż jednej osoby. Zamawiający w SWZ wykazał jakie obszary będą podlegały opracowaniu w ramach zamówienia. Są to miejsca o największej w powiecie intensywności ścisłej zabudowy (centra miast),  niejednokrotnie gęsto zadrzewionych z występującymi naturalnymi i sztucznymi przeszkodami utrudniającymi bezpośrednie dokonanie pomiaru nawet technikami klasycznymi, a tym bardziej przy wykorzystaniu technologii GPS w jednoosobowym składzie terenowym. Dlatego też wyjaśnienie o planowanym czasie wykonania pomiaru w maksymalnie 5 dni roboczych (do wyliczeń przyjęto 7 dni – wykonawca nie ustosunkował się do rozbieżności) jest nie tylko zbyt optymistyczne, a przy założeniu, że prace te miałaby wykonać jedna osoba jednym odbiornikiem GPS jest całkowicie pozbawione realizmu. Nie bez powodu, a mając jedynie na uwadze prawidłową realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał 6 miesięczny termin realizacji zamówienia bez przyjęcia kryterium oceny ofert za jego skrócenie. Wskazać należy również, iż wykonawca złożył ofertę także na Zadanie 1 i 3 w niniejszym postępowaniu, co ma znaczący wpływ na kalkulację oraz na terminowość wykonania prac. Zamawiający w wezwaniu do dodatkowych wyjaśnień podniósł kwestię czy osoba wskazana jako osoba wykonująca wszystkie prace za wyjątkiem prac terenowych uczestniczyć będzie również w realizacji Zadania 1 i 3. W złożonych wyjaśnieniach (dodatkowych) Wykonawca wskazał jedynie, że do prac kameralnych dla danego zadania zostanie skierowana inna osoba, jednakże nie ustosunkował się do pytania Zamawiającego.

Przy tak znacznym udziale prac terenowych w ramach całości zamówienia, nie podjęcie odpowiednich prac terenowych we właściwym czasie, przy specyfice i kolejności prac  jakie  składają się na poprawne opracowanie baz danych BDOT500, nie pozwala uznać wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające i wiarygodne, pozwalające wykonać prace w założonym przez Wykonawcę terminie, składzie osobowym, a co za tym idzie w zaproponowanej wartości. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdzają opinie Urzędu Zamówień Publicznych oraz *orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku ygn.. KIO 1679/21 zwróciła uwagę na to, że “(…)* złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.) *(…)”. Podobnie wypowiedziała się Izba w wyrokuj z dnia 10 czerwca 2021 r. (KIO 1311/21). Izba wskazała, że”(…)* Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne**.** Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą art. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o. Ul. Podolska 2 e, 48-303 Nysa**

Zaoferowana przez ww. firmę cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż oferta zawiera rażąco niską cenę. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

1. **Michał Jerczyński Pracownia Geodezyjna Art. Geo Trzebień 1 d, 63-645 Łęka Opatowska**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 29 ust. 6 pkt. 3) Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wymóg złożenia m.in. oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wynika z art. 63 ust. 2 oraz art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument podmiotowy w formie wykazu osób. Wykaz osób, czyli podmiotowy środek dowodowy składa wykonawca tylko jeśli jego oferta została najwyżej oceniona, przed wyborem najkorzystniejszej oferty i wyłącznie na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W związku z czym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 (m.in. oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu).**

1. **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o. ul. Stodolna 31, 44-240 Żory**

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (…). W SWZ (Rozdział 32 ust. 4), Zamawiający zawarł zapis - wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy Zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert (decyduje data wpływu na rachunek bankowy Zamawiającego) tj. do dnia 31.03.2023 r. do godz. 09.00. Wykonawca do oferty dołączył potwierdzenie wniesienia wadium, jednakże na koncie Zamawiającego kwota wadium zaksięgowana została dopiero w dniu 31.03.2023 r. o godz.10.43 (zgodnie z informacją otrzymaną z banku prowadzącego rachunek Zamawiającego), a więc po terminie składania ofert.

**W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie została zabezpieczona wadium w terminie wskazanym przez Zamawiającego.**

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień publicznych (Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych, UZP 2021 r. s. 78), „wniesienie wadium przez wykonawcę w taki sposób, ze wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako niewniesienie wadium”.

W wyroku z dnia 21 maja 2010 r., IX Ca 297/10, Sąd Okręgowy w Olsztynie zwrócił uwagę, że: „zgodnie z utrwalonym orzecznictwem termin „wniesienie - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Przy czym należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. Zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione w chwili otwarcia ofert, czyli, aby istniała możliwość sprawdzenia stanu konta przez zamawiającego. Inaczej rzecz ujmując, należy stwierdzić, że słowo wniesienie oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego (por. wyrok z dnia 5 lutego 2008r., KIO/UZP 31/08, wyrok z dnia 5 lutego 2009r., KIO/UZP 113/09 i wyrok z dnia 12 listopada 2009r., KIO/UZP 1411/09).”

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **ABM GROUP Sp. z o.o.**

**Al. Solidarności 75 lok.9, 00-090 Warszawa,**  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia: za cenę **60.147,00 zł brutto** orazwydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

**Zadanie 3**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | „to fix XYZ” Sp. z o.o.  Ul. Cyfrowa 6  71-441 Szczecin | 64.100,00 | o 24 miesiące |
| 2 | ABM GROUP Sp. z o.o.  Al. Solidarności 75 lok.9  00-090 Warszawa | 121.770,00 | o 24 miesiące |
| 4 | Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o.  Ul. Podolska 2 e  48-303 Nysa | 88.806,00 | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum firm:  Lider PAX Geodezja Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań  Członek BDOT Projekt Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań | 97.841,00 | o 24 miesiące |
| 6 | GEO-SAW-GIS s.c.  Mateusz Sawicki & Rafał Siwka  Ul. Roosevelta 120  62-200 Gniezno | 119.000,00 | o 24 miesiące |
| 7 | OPGK Rzeszów S.A.  Ul. Geodetów 1  35-328 Rzeszów | 119.310,00 | o 24 miesiące |
| 8 | Michał Jerczyński  Pracownia Geodezyjna ArtGeo  Trzebień 1D  63-645 Łęka Opatowska | 135.300,00 | o 24 miesiące |
| 9 | Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o.  Ul. Stodolna 31  44-240 Żory | 97.111,00 | o 24 miesiące |
| 10 | GEO-SKAN Sp. z o.o.  Ul. Gdańska 27  41-800 Zabrze | 209.100,00 | o 24 miesiące |
| 11 | 2K Projekt Sp. z o.o.  Ul. Dąbrowskiego 2a  18-106 Niewodnica Kościelna | 108.800,00 | o 24 miesiące |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | „to fix XYZ” Sp. z o.o.  Ul. Cyfrowa 6  71-441 Szczecin | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 2 | ABM GROUP Sp. z o.o.  Al. Solidarności 75 lok.9  00-090 Warszawa | Cena – 43,76 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **83,76 pkt.** |
| 4 | Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o.  Ul. Podolska 2 e  48-303 Nysa | Cena - 60,00 pkt.  Wydłużenie gwarancji –40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 5 | Konsorcjum firm:  Lider PAX Geodezja Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań  Członek BDOT Projekt Sp. z o.o.  Ul. Obornicka 330  60-689 Poznań | Cena - 54,46 pkt.  Wydłużenie gwarancji –40,00 pkt. | **94,46 pkt.** |
| 6 | GEO-SAW-GIS s.c.  Mateusz Sawicki & Rafał Siwka  Ul. Roosevelta 120  62-200 Gniezno | Cena 44,78 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **84,78 pkt.** |
| 7 | OPGK Rzeszów S.A.  Ul. Geodetów 1  35-328 Rzeszów | Cena - 44,66 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **84,66 pkt.** |
| 8 | Michał Jerczyński  Pracownia Geodezyjna ArtGeo  Trzebień 1D  63-645 Łęka Opatowska | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 9 | Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o.  Ul. Stodolna 31  44-240 Żory | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 10 | GEO-SKAN Sp. z o.o.  Ul. Gdańska 27  41-800 Zabrze | Cena - 25,49 pkt.  Wydłużenie gwarancji –40,00 pkt. | **65,49 pkt.** |
| 11 | 2K Projekt Sp. z o.o.  Ul. Dąbrowskiego 2a  18-106 Niewodnica Kościelna | Cena – 48,97 pkt.  Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **88,97 pkt.** |

Odrzuceniu podlegają oferty:

1. **„to fix XYZ” Sp. z o.o. ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin**

Zaoferowana przez ww. firmę cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny, ale spowodowały, dodatkowe wątpliwości Zamawiającego. W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień do tych już złożonych. Złożone przez Wykonawcę dodatkowe wyjaśnienia również nie przekonały Zamawiającego, że zaoferowana cena jest ceną realną, rynkową pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia, gdyż trudno zweryfikować którego zadania dotyczą dodatkowe wyjaśnienia. Ponadto złożone wyjaśnienia zawierają błędy, do których wykonawca się nie ustosunkował. Wg Zamawiającego zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, skalkulowaną w oparciu o założony, nierealny czas wykonania zamówienia, co przekłada się również na inne wyliczenia wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności o nierealną ilość osób zaangażowanych do wykonania przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie wynagrodzenia tychże osób. Wykonawca w sposób obiektywny nie wykazał i nie udowodnił, iż zaoferowana cena pozwoli należycie wykonać zamówienie bez strat finansowych lub finansowania z innych źródeł niż uzyskanie przedmiotowego zlecenia. W złożonych wyjaśnieniach przede wszystkim zastrzeżenia Zamawiającego wzbudza założenie wykonania przedmiotu zamówienia przez 2 osoby (1 osoba realizująca wszystkie prace z wyłączeniem prac terenowych i 1 pracownika do prac kameralnych. Nawet jeśli uznać pogląd Wykonawcy, że nowoczesne techniki przy zastosowaniu metody GPS-RTNzwiększają możliwość pomiaru w miejscach dotychczas dostępnych wyłącznie metodami tradycyjnymi, to nie są one w stanie całkowicie wyeliminować potrzeby pomiaru metodami klasycznymi przy udziale zespołów terenowych składających się z więcej niż jednej osoby. Zamawiający w SWZ wykazał jakie obszary będą podlegały opracowaniu w ramach zamówienia. Są to miejsca o największej w powiecie intensywności ścisłej zabudowy (centra miast),  niejednokrotnie gęsto zadrzewionych z występującymi naturalnymi i sztucznymi przeszkodami utrudniającymi bezpośrednie dokonanie pomiaru nawet technikami klasycznymi, a tym bardziej przy wykorzystaniu technologii GPS w jednoosobowym składzie terenowym. Dlatego też wyjaśnienie o planowanym czasie wykonania pomiaru w maksymalnie 5 dni roboczych (do wyliczeń przyjęto 10 dni – wykonawca nie ustosunkował się do rozbieżności) jest nie tylko zbyt optymistyczne, a przy założeniu, że prace te miałaby wykonać jedna osoba jednym odbiornikiem GPS jest całkowicie pozbawione realizmu. Wskazać należy również, iż wykonawca złożył ofertę również na Zadanie 1 i 2 w niniejszym postępowaniu, co również ma znaczący wpływ na kalkulację oraz na terminowość wykonania prac. Zamawiający w wezwaniu do dodatkowych wyjaśnień podniósł kwestię czy osoba wskazana jako osoba wykonująca wszystkie prace za wyjątkiem prac terenowych uczestniczyć będzie również w realizacji Zadania 1 i 2.

W złożonych wyjaśnieniach (dodatkowych) Wykonawca wskazał jedynie, że do prac kameralnych dla danego zadania zostanie skierowana inna osoba, jednakże nie ustosunkował się do pytania Zamawiającego.

Przy tak znacznym udziale prac terenowych w ramach całości zamówienia, nie podjęcie odpowiednich prac terenowych we właściwym czasie, przy specyfice i kolejności prac  jakie  składają się na poprawne opracowanie baz danych BDOT500, nie pozwala uznać wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające i wiarygodne, pozwalające wykonać prace w założonym przez Wykonawcę terminie, we wskazanym składzie osobowym, a co za tym idzie w zaproponowanej wartości. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdzają opinie Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku sygn. KIO 1679/21 zwróciła uwagę na to, że “(…) złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.) (…)”. Podobnie wypowiedziała się Izba w wyrokuj z dnia 10 czerwca 2021 r. (KIO 1311/21). Izba wskazała, że”(…) Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne**.** Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **Michał Jerczyński Pracownia Geodezyjna Art. Geo Trzebień 1 d, 63-645 Łęka Opatowska**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 29 ust. 6 pkt. 3) Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wymóg złożenia m.in. oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wynika z art. 63 ust. 2 oraz art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument podmiotowy w formie wykazu osób. Wykaz osób, czyli podmiotowy środek dowodowy składa wykonawca tylko jeśli jego oferta została najwyżej oceniona, przed wyborem najkorzystniejszej oferty i wyłącznie na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W związku z czym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 (m.in. oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu).**

1. **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o. ul. Stodolna 31, 44-240 Żory**

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (…). W SWZ (Rozdział 32 ust. 4), Zamawiający zawarł zapis - wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy Zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert (decyduje data wpływu na rachunek bankowy Zamawiającego) tj. do dnia 31.03.2023 r. do godz. 09.00. Wykonawca do oferty dołączył potwierdzenie wniesienia wadium, jednakże na koncie Zamawiającego kwota wadium zaksięgowana została dopiero w dniu 31.03.2023 r. o godz.10.43 (zgodnie z informacją otrzymaną z banku prowadzącego rachunek Zamawiającego), a więc po terminie składania ofert.

**W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie została zabezpieczona wadium w terminie wskazanym przez Zamawiającego.**

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień publicznych (Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych, UZP 2021 r. s. 78), „wniesienie wadium przez wykonawcę w taki sposób, ze wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako niewniesienie wadium”.

W wyroku z dnia 21 maja 2010 r., IX Ca 297/10, Sąd Okręgowy w Olsztynie zwrócił uwagę, że: „zgodnie z utrwalonym orzecznictwem termin „wniesienie - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Przy czym należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. Zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione w chwili otwarcia ofert, czyli, aby istniała możliwość sprawdzenia stanu konta przez zamawiającego. Inaczej rzecz ujmując, należy stwierdzić, że słowo wniesienie oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego (por. wyrok z dnia 5 lutego 2008r., KIO/UZP 31/08, wyrok z dnia 5 lutego 2009r., KIO/UZP 113/09 i wyrok z dnia 12 listopada 2009r., KIO/UZP 1411/09).”

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **Opolska Grupa Geodezyjna Sp. z o.o. ul. Podolska 2 e, 48-303 Nysa,**  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia: za cenę **88.806,00** **zł brutto** orazwydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

Krotoszyn, dnia 27.04.2023 r. SEKRETARZ POWIATU

/-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek