

Łódź, dnia 06.09.2021r.

Do wszystkich Wykonawców

ZP/18/2021

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy odzieży ochronnej, środków ochrony indywidualnej i obuwia roboczego.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia, o:

I. **odrzucaeniu oferty nr 5 wykonawcy F.H.U. GABI Grzegorz Grądecki** Ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt.3) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Złożona przez Wykonawcę oferta jest nieważna na podstawie przepisu art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Podczas weryfikacji przedmiotowej oferty okazało się, że pliki składające się na ofertę nie zawierają podpisów wymaganych przez Zamawiającego, tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.

II. **odrzucaeniu oferty nr 6 wykonawcy Fabryka odzieży GARMENT Tomasz Pełka**

Ul.Milanowska 118, 08-460 Sobolew

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt.3) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Złożona przez Wykonawcę oferta jest nieważna na podstawie przepisu art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Podczas weryfikacji przedmiotowej oferty okazało się, że pliki składające się na ofertę nie zawierają podpisów wymaganych przez Zamawiającego, tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.

III. **odrzucaeniu oferty nr 1 wykonawcy Impel Delivery Sp. z o.o.** ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, ponieważ:

a) **W zakresie części 2:**

W pozycji nr 2 - Wykonawca wskazał obuwie robocze zimowe Z23252 (S3) / BENNON BASIC WINTER TRZEWIK wyposażone we wkładkę i podnosek metalowy. Zgodnie z opisem Zamawiający wymagał aby obuwie wyposażone było w podnoski kompozytowe.

W pozycji nr 1 Wykonawca wskazał obuwie robocze letnie Z93207 BNN RAPTOR S3 NM High niezgodne z opisem, gdyż obuwie jest wykonane z podeszwy poliuretan PU/PU. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego obuwie powinno być wykonane z dwuwarstwowej podeszwy z gumy.

b) W zakresie części 3:

W pozycji nr 3 Wykonawca zaoferował Rękawice powlekane nitylowe tj. wskazane rękawice bawełniane pokryte granatowym nitylem AZURYT/359388 są rękawicami ciężkimi w całości powlekanymi nitylem, zakończone usztywnionym mankietem. Zgodnie z opisem Zamawiający wymagał Rękawice wykonane z prążkowanego poliestru powlekane nitylem.

IV. odrzucaeniu oferty nr 2 w zakresie części nr 2 wykonawcy ANEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zachodnia 58/60 , 42-230 Koniecpol

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Złożona przez Wykonawcę oferta **w zakresie części nr 2** jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, ponieważ:

W pozycji nr 2 - Wykonawca wskazał obuwie robocze zimowe GALMAG model 416 Z, które wykonane jest ze skóry, która nie posiada ograniczonej przepuszczalności i absorpcji wody – brak spełnienia wymogu posiadania parametru WRU.

V. odrzucaeniu oferty nr 3 wykonawcy PHT Supon Sp. z o.o. ul. Miłocińska 17, 35-232 Rzeszów

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, ponieważ **w zakresie części nr 3, w pozycji nr 4** Wykonawca zaoferował Rękawice antyprzebiciowe wykonane z włókien HDPE tj. wskazane rękawice KRYTECH model 582 wg przekazanej dokumentacji nie spełniają najwyższego poziomu (5) w zakresie ochrony przed przecięciem ostrym narzędziem tj. arkuszami szkła, metali. Są zgodne z normą PN-EN 388 w zakresie jedynie parametrów (4X43D) - wg producenta oznaczono X -nie testowano.

VI. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1, którą w przedmiotowym postępowaniu przedstawił Wykonawca LULEX Michał Lulkowski, ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko-Kamienna , który otrzymał 100 pkt w kryterium „Cena”.

UZASADNIENIE WYBORU: Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ i jest jedyną ofertą spośród innych złożonych niepodlegająca odrzuceniu.

VII. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 3, którą w przedmiotowym postępowaniu przedstawił Wykonawca ANEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zachodnia 58/60 , 42-230 Koniecpol, który otrzymał 100 pkt w kryterium „Cena”.

UZASADNIENIE WYBORU: Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ i jest jedyną ofertą spośród innych złożonych niepodlegająca odrzuceniu.

- VIII. **Unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 2**, na podstawie art. 260 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
W przedmiotowym postępowaniu złożone na tę część oferty nr 1, 2, 5 zgodnie z uzasadnieniem faktycznym i prawnym zawartym w pkt. I, III oraz IV niniejszego pisma podlegały odrzuceniu.

Z poważaniem,

Wersja elektroniczna dokumentu.

Dokument w oryginale podpisany przez: Prezesa Zarządu – Pana Jana Zbrońskiego