

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SWZ

W trakcie toczącego się postępowania przetargowego nr ZP-11/2024 pt.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych dla jednostek Policji w Garnizonie Lubuskim” do Zamawiającego wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia /SWZ/. Zamawiający udziela następujących odpowiedzi przytaczając jednocześnie treść pytań:

Pytanie nr 1:

„Dzień dobry,

Proszę o udzielenie odpowiedzi do treści zapisów dokumentów postępowania. Zamawiający w pkt 19 w powiązaniu z pkt 18 załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) wymaga na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają określone wymagania, żąda złożenia raportów z badań wydajności materiałów eksploatacyjnych przeprowadzonych wg norm ISO/IEC, które to muszą być m.in. opatrzone datą wystawienia nie starszą niż dwanaście miesięcy od dnia otwarcia ofert, oraz opatrzone datą ważności testów.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie wymogu przedstawienia raportów z testów nie starszych niż 12 miesięcy od dnia otwarcia ofert, oraz wykreślenia wymogu oznaczenia raportów datą ważności testów.

Zamawiający co prawda dopuszcza oferowanie materiałów równoważnych, ale z drugiej strony tak określa wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia oraz wymagane przedmiotowe środki dowodowe, że są one nie do spełnienia dla Wykonawców.

Jest to oczywiście niezgodne z przepisami art. 99 ust. 4 oraz art. 105 i art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zakłóca uczciwą konkurencję, powoduje nierówne traktowanie wykonawców i nie tylko uprzywilejowuje producentów tonerów będących jednocześnie producentami urządzeń, ale prowadzi wprost do wyeliminowania producentów i dostawców rozwiązań równoważnych, którzy nie mają jedynie utrudnionego złożenia oferty, ale w ogóle nie są w stanie złożyć oferty na swoje produkty.

Wymagania te w praktyce są bowiem nie do spełnienia, gdyż procedura przeprowadzania badań wydajności przez jednostkę akredytowaną jest procedurą kosztowną, długotrwałą i prowadzoną według ściśle określonych zasad opisanych w międzynarodowych normach ISO/IEC. Raporty takie dotyczą określonych produktów (marka, model, symbol) i nie posiadają okresu ważności. Są więc ważne, jak długo taki produkt istnieje na rynku. Producenci wykonują więc testy jednorazowo i nie ponawiają ich okresowo – tym bardziej co roku. Nawet jeśli chcieliby taki test wykonać, byłoby to nieuzasadnione ekonomicznie (nieproporcjonalność ponoszonych kosztów testów w stosunku do ilości i wartości szacowanych produktów w postępowaniu), oraz niemożliwe w tak krótkim czasie, jaki Zamawiający wyznaczył na składanie ofert.

Na rynku polskim funkcjonuje kilkunastu producentów urządzeń drukujących, którzy mają w swojej ofercie kilkaset wersji drukarek, do których pasują tonery o różnych wydajnościach (do jednego urządzenia może pasować kilka różnych tonerów), co zwiększa liczbę różnych tonerów do urządzeń drukujących. Dlatego też testowanie co 12 miesięcy tych samych tonerów jest absurdalne – zwłaszcza w momencie, kiedy same właściwości tonera/tuszu (ilość i jakość proszku/tuszu) się nie zmieniają. Z wyżej wymienionych względów Wykonawca ponownie zwraca się z wnioskiem o wykreślenie wymogu przedstawienia raportów z testów nie starszych niż 12 miesięcy od dnia otwarcia ofert, oraz wykreślenia wymogu oznaczenia raportów datą ważności testów.”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 1:

Zamawiający zmieni zapisy SWZ dotyczące wymogów w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Pytanie 2

„Na podstawie art. 16 pkt.1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowany asortyment równoważny odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego dotyczącym wydajności lub funkcjonalności asortymentu wymaga m.in. aktualnych raportów z testów wydajnościowych ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, które oprócz wymogów określonych w w/w normach muszą zawierać także datę ważności testów oraz być opatrzone datą wystawienia nie starszą niż 12 miesięcy od dnia otwarcia ofert oraz nie późniejszą niż dzień otwarcia ofert. Informujemy Zamawiającego, że raporty z testów wydajności są bezterminowe i wystawione raz na cały okres funkcjonowania produktów w obrocie gospodarczym lub dopóki nie nastąpi przedawnienie normy na podstawie której produkty były testowane. Raporty przedawniają się w chwili aktualizacji normy ISO/IEC. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego daty ważności testów oraz wymogu daty wystawienia raportów nie starszej niż 12 miesięcy od dnia otwarcia ofert.”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 2:

Zamawiający zmieni zapisy SWZ dotyczące wymogów w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Modyfikacja treści SWZ.

PRZED ZMIANĄ zał. nr 1 do SWZ.SOPZ.ZP-11 pkt. 19

„Złożone dokumenty, oprócz wymogów dot. metodyki badania przewidzianej w normach muszą: być opatrzone datą wystawienia (nie starsza niż dwanaście miesięcy od dnia otwarcia ofert oraz nie późniejszą niż dzień otwarcia ofert), zawierać datę ważności testów, nazwę modeli drukarek na których przeprowadzono testy wraz z ich numerami seryjnymi, które umożliwiają weryfikację sprzętu u producentów urządzeń. Przedstawiona dokumentacja musi zawierać sformułowania jednoznacznie wskazujące na produkt, którego dotyczą. Oferta z dokumentami nie opatrzonymi datą wystawienia lub z datą wystawienia dokumentu starszą niż dwanaście miesięcy od dnia otwarcia ofert oraz bez wymaganych numerów seryjnych urządzeń użytych do testów będzie odrzucona.”

PO ZMIANIE zał. nr 1 do SWZ.SOPZ.ZP-11 pkt. 19 otrzymuje brzmienie:

„Złożone dokumenty, oprócz wymogów dot. metodyki badania przewidzianej w normach muszą: być opatrzone datą wystawienia, aktualne na dzień składania oferty, zawierać nazwę modeli drukarek na których przeprowadzono testy wraz z ich numerami seryjnymi, które umożliwiają weryfikację sprzętu u producentów urządzeń. Przedstawiona dokumentacja musi zawierać sformułowania jednoznacznie wskazujące na produkt, którego dotyczą. Oferta z dokumentami nie zawierających wymogów określonych w SWZ będzie odrzucona.”

Pozostałe zapisy w SWZ i jej załącznikach pozostają bez zmian.

Pytanie 3

„Dzień dobry,

zwracamy uwagę Zamawiającego, iż zapisy wzoru umowy par 4 pkt 6 ppkt 1) i 2) dotyczące podstawy żądania materiału OEM w miejsce zaoferowanego materiału równoważnego stanowią naruszenie art. 1) art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1-4 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 101 ust. 6 Pzp w zw. z art. 105 ust. 1-3 Pzp i w zw. z art. 219 Pzp i art. 223 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 353[1] Kc

Zapis wzoru umowy, o którym mowa:

- narusza przepisy bezwzględnie obowiązującego prawa, to jest art. 99 ust. 1-4 i 6 Pzp, albowiem prowadzi do pośredniego wprowadzenia rozwiązania umożliwiającego Zamawiającemu uzyskanie materiałów tzw. „oryginalnych” (pochodzących od producenta sprzętu), z wyłączeniem normalnej procedury reklamacji asortymentu wadliwego (tj. wymiana na inny egzemplarz, wolny od wad),
- narusza także przepis art. 105 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, albowiem w powiązaniu z zapisami SWZ dotyczącymi przedmiotowych środków dowodowych prowadzi do wykluczenia, tj. uznania za produkt nierównoważny materiałów posiadających certyfikaty gwarantujące odpowiednią jakość, w tym jakość produkcji, oraz wydajność, co prowadzi do umownego przełamania domniemania prawnego, jakie niesie ze sobą certyfikat zgodności z normami ISO,
- narusza art. 219 i art. 223 ust. 1 Pzp, bo pośrednio prowadzi do możliwości zmiany oferty po terminie do składania ofert, przy czym korzyść z tego tytułu zastrzega wyłącznie jednostronnie dla zamawiającego,
- jest nieproporcjonalny, gdyż wyraźnie premiuje pozycję Zamawiającego dając mu szerokie możliwości faktycznego kwestionowania jakości dostarczonych materiałów, przenosząc wszystkie ryzyka z tym związane wyłącznie na Wykonawcę, w tym ryzyko: kosztów weryfikacji wadliwości sprzętu, ale przede wszystkim kosztów dostawy materiałów oryginalnych w miejsce zamienników, czyli materiałów o wiele droższych, co w konsekwencji prowadzi do jednostronnej zmiany przedmiotu zamówienia i narzucenia Wykonawcy obowiązku dostarczania materiałów nieobjętych jego ofertą,
- jest nieproporcjonalny także w odniesieniu do innych postanowień umownych dających Zamawiającemu szerokie prawa w wypadku uzyskania produktu wadliwego (kary umowne, obowiązek dostawy produktu wolnego od wad).

Wnoskujemy o usunięcie zapisu, który w rażący sposób jest niekorzystny dla każdego potencjalnego Wykonawcy”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 3:

Zamawiający zmieni zapisy w SWZ zał. nr 4 Projekt umowy

Modyfikacja treści SWZ.

PRZED ZMIANĄ zał. nr 4 do SWZ Projekt Umowy ZP-11 § 4 pkt.6 ppkt. 2

„każda dodatkowa niesprawna sztuka asortymentu ujawniona po przeprowadzeniu procedur zgodnie z ppkt 1) umożliwia Zamawiającemu żądanie wymiany całej partii danego asortymentu w ilościach wskazanych przez Zamawiającego na wolne od wad o parametrach takich samych lub lepszych. Dokonanie dwukrotnej wymiany partii danego asortymentu skutkuje obowiązkiem dostarczenia przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń, co nie ma wpływu na wartość umowy.”

PO ZMIANIE ZMIANĄ zał. nr 4 do SWZ Projekt Umowy ZP-11 § 4 pkt.6 ppkt. 2 otrzymuje brzmienie:

„każda dodatkowa niesprawna sztuka asortymentu ujawniona po przeprowadzeniu procedur zgodnie z ppkt 1) umożliwia Zamawiającemu żądanie wymiany całej partii danego asortymentu w ilościach wskazanych przez Zamawiającego na wolne od wad o parametrach takich samych lub lepszych. Dokonanie kolejnej wymiany partii

danego asortymentu w trybie ppkt 1 i 2 skutkuje naliczeniem kary umownych w wysokości 50% wartości brutto Zlecenia dostawy materiałów eksploatacyjnych dotkniętych wadą , za każde zdarzenie.”

PRZED ZMIANĄ zał. nr 4 do SWZ Projekt Umowy ZP-11 § 1 pkt.5

„Wielkość dostaw będzie każdorazowo opisana w zamówieniach częściowych, w ilości i rodzaju zależnym od potrzeb Zamawiającego.”

PO ZMIANIE ZMIANĄ zał. nr 4 do SWZ Projekt Umowy ZP-11 § 1 pkt.5 otrzymuje brzmienie:

„Wielkość dostaw będzie każdorazowo opisana w zamówieniach częściowych, w ilości i rodzaju zależnym od potrzeb Zamawiającego (dalej zleceniu dostaw materiałów eksploatacyjnych)”

Pozostałe zapisy w SWZ i jej załącznikach pozostają bez zmian.

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp. zmianie ulegają zapisy:

- pkt XVII ppkt 1 i 7 SWZ, które otrzymują brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem https://platformazakupowa.pl/kwp_gorzow, dedykowanym dla niniejszego postępowania **do dnia 18.06.2024r. do godziny 10:00**

7. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. **18.06.2024r. godz. 10:15”**

- pkt XV ppkt 1 SWZ, który otrzymują brzmienie:

„Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert **do dnia 17.07.2024r.**

**SKŁADAJĄC OFERTĘ WYKONAWCA MUSI UWZGLĘDNIĆ
POWYŻSZE ODPOWIEDZI NA PYTANIA ORAZ MODYFIKACJĘ TREŚCI SWZ**

Zamawiający zgodnie z art. 286 ust. 9 ustawy PZP „*W przypadku gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6.*”

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.06.2024

Z A M A W I A J Ą C Y