



Rudziniec, 23.02.2024 r.

UE.271.1.1.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej: PZP), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1) na realizację zadania pn.:

Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu przy realizacji inwestycji pn. Budowa Gminnego Centrum Usług Opiekuńczych w Rudzińcu

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Produkcyjno-Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz

al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa

wartość oferty: 141.450,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 60,00 pkt, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40,00 pkt). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **12 ofert:**

1) **STARAK Sp. z o.o.**

ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice, NIP 9691653961

2) **Kierownik Budowy Wojciech Ciejka**

ul. Łanowa 41L, 32-050 Skawina, NIP 6792054628

3) **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.**

ul. J. i F. Białych 5, 44-200 Rybnik, NIP 6420022626

4) **Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT**

ul. Hauke Bosaka 1 / pok. 209, 25-217 Kielce, NIP 6551120200

5) **Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz**

al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa, NIP 5731001241

6) **FIRMA BUDOWLANA „JACH” Artur Chabrowski**

ul. Dębowa 77A/7, 40-109 Katowice, NIP 5741024841

7) **Firma Usługowa „GAWŁOWSKI” Gawłowski Piotr**

ul. Biała 7, 42-200 Częstochowa, NIP 5730037484

8) **Firma Handlowo-Usługowa „KOMAX” Robert Chład**

24, ul. Kasztanowa 89B, 42-100 Kłobuck, NIP 5741695251



9) **I.D.M. Inżynieria Drogowo-Mostowa Wojciech Stec**

ul. Wypoczynkowa 22, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, NIP 5532451846

10) **KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk**

al. Wyzwolenia 9 lok. 21, 42-224 Częstochowa, NIP 5732679324

11) **GRAMAR Sp. z o.o.**

ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec, NIP 5751885332

12) **KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o.**

ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa, NIP 9492252633

3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Cena – 60 pkt</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40 pkt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
2	60,00	16,00	76,00
3	30,82	40,00	70,82
4	34,88	40,00	74,88
5	39,13	40,00	79,13
7	31,53	40,00	71,53
10	17,44	40,00	57,44
12	30,00	40,00	70,00

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

5. W przedmiotowym postępowaniu **odrzucono 5 ofert.**

1) **Oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę **STARAK Sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 60% niższa zarówno od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, jak i od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin



na złożenie wyjaśnień do dnia 29.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego tym samym, uznano że oferta zawiera rażąco niską cenę i w związku z powyższym została ona odrzucona.

2) **Oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę **FIRMA BUDOWLANA „JACH” Artur Chabrowski**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 68% niższa zarówno od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, jak i od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 29.01.2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których przedstawił sposób kalkulacji ceny zaoferowanej za realizację przedmioty zamówienia. Z przedstawionych danych wynika, że koszt związany z pracą inspektorów nadzory wynosi 21.000,00 zł (netto). Do wyjaśnień dołączono zobowiązania osób mających pełnić nadzory, jednakże w zobowiązaniach tych brak jest jakichkolwiek wskazań dotyczących kwot realizacji usługi, a jedynie poinformowanie, że usługa będzie wykonywana przez te osoby. Dodatkowo załączono także umowy zlecenia dla poszczególnych osób, jednak z umowy nie wynika jakich inwestycji dotyczą, ich okres to cały rok 2024 co nie pokrywa się datą realizacji inwestycji dla której ma być świadczona usługa. Oprócz tego jedna z umów zlecenia dotyczy wykonania prac konserwatorskich i robót budowlanych, co w ogóle nie jest związane z przedmiotowym zamówieniem.

Zgodnie z opisem przedmioty zamówienia zawartym zarówno w III rozdziale SWZ, jak i w zał. nr 8 – Projektowane postanowienia umowy Zamawiający wymaga aby:

- obecności inżyniera kontraktu na placu budowy wynosiła co najmniej 3 godziny w tygodniu [72 tygodni X 3h] = 216 godzin;
- obecność inspektorów nadzoru poszczególnych branż na placu budowy przynajmniej 1 godzinę w tygodniu [(72 tygodni X 1h)] X 3 = 216 godzin – przy założeniu że inżynier kontaktu to osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;
- organizacja rad budowy raz na dwa tygodnie (18 miesięcy X 2) = 36, przyjmując czas trwania rady budowy 2h daje to [(36 X 2h)] X 4 inspektorów = 288 godzin – udział w radach wszystkich inspektorów.

Tak, więc łączna ilość godzin pracy na nadzorowaniu inwestycji bez uwzględnienia czasu na sporządzanie dokumentacji, protokołów czy raportów wynikająca z opisu zamówienia łącznie wynosi 720 godzin.



Przyjmując określony przez Wykonawcę koszt prac y inspektorów nadzoru oraz liczbę godzin wynikających z powyższych wskazań koszt godziny pracy inspektora zawarty w ofercie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 29,16 zł (netto), a wartość ta odbiega oraz realnych cen rynkowych pozwalających na prawidłowe wykonanie zamówienia.

Ponadto Wykonawca wskazał na zysk w wysokości 2.000,00 zł (netto) uwzględniając w nim także koszt nadzoru w trakcie gwarancji oraz ewentualne ryzyka podczas realizacji usługi. Wskazana wartość przy terminie realizacji usługi wynoszącym 18 miesięcy jest nieracjonalna i całkowicie oderwana od realiów rynkowych.

Podsumowując wyjaśnienia złożone w toku procedury zainicjowanej przez Zamawiającego nie stanowią spójnej całości, nie wskazują na osiągnięcie realnego zysku oraz tego, że cena za realizację zamówienia została skalkulowana w oparciu o wartości rynkowe, tym samym potwierdzają domniemanie Zamawiającego, iż cena zaoferowana za realizację zamówienia jest „rażąco niska”. Tym samym przedmiotowa oferta została odrzucona.

3) Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę Firma Handlowo-Usługowa „KOMAX” Robert Chład

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 60% niższa zarówno od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, jak i od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 29.01.2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednakże ich treść jest ogólnikowa i lakoniczna. W argumentacji przytoczonej przez Wykonawcę brak jest jakichkolwiek kalkulacji, bądź realnych danych uzasadniających wysokość zaoferowanej ceny. Zawarte w treści dokumentu wskazania o bliskości inwestycji od siedziby Wykonawcy nie pokrywają się z prawdą, gdyż odległość ta wynosi 90 km. Ponadto Wykonawca w jednym z punktów wskazuje na brak zatrudniania podwykonawców, natomiast w dalszej części wyjaśnień wskazuje na zatrudnienie osób branżowych pracujących w oparciu o własną firmę (działalność gospodarcza).

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę uzasadnienie nie potwierdza, iż cena została skalkulowana prawidłowo w oparciu o aktualne wartości rynkowe. W związku z powyższym uznano, że oferta zawiera rażąco niską cenę i została ona odrzucona.



4) **Oferta nr 9** złożona przez Wykonawcę **I.D.M. Inżynieria Drogowo-Mostowa Wojciech Stec**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 55% niższa zarówno od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, jak i od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 29.01.2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienie dotyczące poziomu zaoferowanej ceny za realizację zamówienia zawierające kalkulację wskazującą na sposób jej wyliczenia.

Łączne koszty pracy członków nadzoru zostały określone na rynkowym i racjonalnym poziomie oraz potwierdzone załącznikami w postaci oświadczeń osób mających pełnić funkcje inspektorów nadzoru. Jednakże Wykonawca w złożonym dokumencie powołał się na „praktycznie zerowe” koszty dojazdu zatrudnionych osób wskazując, iż pełnią one nadzór nad innymi inwestycjami zlokalizowanymi w Rudzińcu. Sformułowanie to wzbudziło podejrzenie Zamawiającego, gdyż z posiadanej wiedzy wynikało, że na terenie miejscowości nie są prowadzone żadne znaczące prace budowlane. Z uwagi na ten fakt, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia przedłożonej argumentacji i wskazania inwestycji, na które się powołał. W odpowiedzi Wykonawca, przedstawił wyłącznie dwie inwestycje, jedna dla osoby posiadające uprawnienie konstrukcyjno-budowlane i druga dla pozostałych osób, jednocześnie wskazując iż inne usługi będzie w stanie podać dopiero w późniejszym terminie. Ponadto żadna ze wskazanych robót budowlanych nie jest prowadzona na terenie Gminy Rudziniec. Tym samym nie potwierdził argumentu wskazanego w pierwszym wyjaśnieniu, natomiast odległość pomiędzy miejscem realizacji inwestycji (Rudziniec), a siedzibą Wykonawcy (Międzybrodzie Bialskie) to ponad 120 km. Oprócz powyższego zastrzeżenia Zamawiającego wzbudza poziom zysku właściciela firmy wykazany na poziomie 3881,30 zł (brutto), który przy przyjętym terminie realizacji inwestycji 18 miesięcy, trudno uznać za prawidłowy i odpowiadający realiom rynkowym.

Reasumując, wyjaśnienia złożone w toku procedury zainicjowanej przez Zamawiającego nie uwzględniają kosztów podróży stanowiących istotny element cenotwórczy związany z wykonaniem zamówienia, dodatkowo poziom zysku właściciela firmy w odniesieniu do czasu usługi jest nieracjonalny. W ocenie Zamawiającego uwagi wskazane powyżej potwierdzają, iż cena zaoferowana za realizację zamówienia jest „rażąco niska”. W związku z tym oferta Wykonawcy została odrzucona.



5) **Oferta nr 11** złożona przez Wykonawcę **GRAMAR Sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 15.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca do dnia 21.02.2024 r. tj. daty terminu związania ofertą wynikającą z postępowania nie wyraził zgody na jego przedłużenie. W związku z powyższym jego oferta została odrzucona.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.