

Konin, 02.04.2019r.

**WSZ-EP-67/18/2019**

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy przetargu nieograniczonego powyżej 221 000 euro na zakup urządzeń i wyrobów medycznych dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie nr sprawy: WSZ-EP-67/2018**

Szanowni Państwo,  
uprzejmie zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 221 000 euro **na zakup urządzeń i wyrobów medycznych Wojewódzkiego dla potrzeb Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie nr sprawy: WSZ-EP-67/2018** zostało zakończone .

I. W niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru następujących ofert:

#### **Pakiet 1**

oferty numer 4 złożonej przez Klaromed Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek za cenę brutto 17.998,20 zł;

#### **Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 1 najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

#### **Pakiet 2**

oferty numer 1 złożonej przez Optopol Technology Sp. z o.o., ul. Żabia 42, 42-400 Zawiercie za cenę brutto 29.808,00 zł;

#### **Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 2 otrzymano jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

#### **Pakiet 3**

oferty numer 5 złożonej przez Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa za cenę brutto 14.322,40 zł;

#### **Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 3 otrzymano jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

#### **Pakiet 4 - unieważniony**

#### **Pakiet 5**

oferty numer 3 złożonej przez Walmed Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie za cenę brutto 5.778,00 zł;

#### **Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 5 otrzymano jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet 6 - unieważniony****Pakiet 7**

oferty numer 3 złożonej przez Walmed Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie za cenę brutto 6.544,80 zł;

**Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 7 otrzymano jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet 8 - unieważniony****Pakiet 9**

oferty numer 9 złożonej przez NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa za cenę brutto 13.000,00 zł;

**Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 9 najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

**Pakiet 10 - unieważniony****Pakiet 11 –unieważniony****Pakiet 12**

oferty numer 8 złożonej przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa za cenę brutto 11.556,00 zł;

**Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 12 otrzymano jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet 13 - unieważniony****Pakiet 14**

oferty numer 11 złożonej przez Danlab Danuta Katyńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok za cenę brutto 8.683,80 zł;

**Uzasadnienie wyboru:**

W zakresie pakietu numer 14 otrzymano jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

II. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 82 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę numer 7 złożoną przez Wykonawcę Beryl Med LTD 1 St. Floor, 26 Fouberts Place, Londyn, Anglia, W1F 7PP, adres do korespondencji w Polsce: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów.

Przytoczone przepisy wskazują, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z ustawą oraz, że Wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, w którym zamawiający dopuścił składanie ofert wariantowych.

Wykonawca Beryl Med LTD podał inną cenę jednostkową brutto w złotych – 12.117,60 zł oraz wartość brutto w złotych – 11.220,00 zł, nie sposób w tej sytuacji ustalić jaka kwota jest ostateczna i właściwa. Tym samym błąd ten nie ma charakteru oczywistej omyłki rachunkowej, która podlega poprawieniu przez Zamawiającego w ramach regulacji prawnych zawartych w art. 87 ust. 2 pkt 2.

Błąd rachunkowy natomiast następuje wówczas, gdy jest konsekwencją niewłaściwego przeprowadzenia wyliczeń arytmetycznych, a w szczególności polega na błędnym zsumowaniu lub mnożeniu poszczególnych pozycji. W konsekwencji za błąd rachunkowy uznać należy omyłki w przedmiocie wszystkich działań arytmetycznych i sprzeciwiających się zasadom reguł matematycznych. W omawianej sytuacji mamy do czynienia z tylko jedną sztuką, więc nie możemy mówić o jakimkolwiek działaniu arytmetycznym.

W związku z powyższym złożenie przez Wykonawcę oferty zawierającej dwie ceny, musi zostać potraktowane jako złożenie dwóch osobnych ofert co jest niezgodne z przepisem art. 82 ust. 1 ustawy prawo zamówień i dlatego podlega odrzuceniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 82 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

III. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietów numer 4, 6, 8, 10 i 11 - w zakresie tych pakietów nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

IV. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu numer 13 - w tym pakiecie cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

V. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 1 pkt 1 Ustawy PZP

VI. Poniżej przedstawiamy punktację przyznaną ofertom:

**Pakiet 1**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów
4.	Klaromed Spółka z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 123 05-070 Sulejówek	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
10.	Konkret Spółka z o.o. S.K. ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno	38,15 pkt	20 pkt	20 pkt	78,15 pkt

**Pakiet 2**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów
1.	Optopol Technology Sp. z o.o. ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

**Pakiet 3**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów
5.	Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

**Pakiet 4 - unieważniony**
**Pakiet 5**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów
3.	Walmed Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73 05-500 Jastrzębie	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

**Pakiet 6 - unieważniony**

**Pakiet 7**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów	
3.	Walmed Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73 05-500 Jastrzębie	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt	
7.	Beryl Med LTD 1 St. Floor, 26 Fouberts Place, Londyn, Anglia, W1F 7PP Adres do korespondencji w Polsce: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 82 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający - nie podlega ocenie-				

**Pakiet 8 - unieważniony**
**Pakiet 9**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów
2.	Promed S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	55,13 pkt	3 pkt	20 pkt	78,13 pkt
9.	NZ Techno Sp. z o.o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

**Pakiet 10 - unieważniony**

**Pakiet 11 - unieważniony****Pakiet 12**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów
8.	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

**Pakiet 13 – unieważniony****Pakiet 14**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji	Razem liczba punktów
11.	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.