

ZP.271.12.7.2023

Elbląg, dnia 31.10.2023r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Elbląg i podległych jednostek organizacyjnych”**

**Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2023/BZP 00431653/01 z dnia 06.10.2023**  
**Numer postępowania: ZP.271.12.2023**

Działając w oparciu o ~~art. 260 ust. 1\*/art. 260 ust. 2\*~~ Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Wójt Gminy Elbląg, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Elbląg i podległych jednostek organizacyjnych”, na podstawie art. 255 pkt. 6 Pzp, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedmiotowa wada polega na błędnym ustaleniu sposobu oceny ofert w rozdz. XVII ust. 2 pkt. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia /dalej „SWZ”/, który nie zakładał wartości zero dla ryczałtu miesięcznego za kompleksowe prowadzenie usług bankowych.

W związku z tym, że jeden z Wykonawców zaoferował ryczałt miesięczny za kompleksowe prowadzenie usług bankowych w wysokości „0zł”, Zamawiający w oparciu o wskazane w SWZ działanie matematyczne służące do obliczenia punktów w kryterium „ryczałt miesięczny”, nie jest w stanie uzyskać prawidłowego wyniku z działania matematycznego, a tym samym nie może przeprowadzić właściwej oceny oferty.

Brzmienie przepisu art. 255 pkt. 6 Pzp. nie pozwala na nadawanie temu przepisowi innego znaczenia niż wynikające z jego literalnej wykładni.

### **Pouczenie o środkach ochrony prawnej**

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp. Wykonawcy mają prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Jako że zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostaje przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od przekazania zawiadomienia o odrzuceniu oferty zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp.

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

Zamawiający wszczął postępowanie na „Kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Elbląg i podległych jednostek organizacyjnych” w trybie podstawowym bez negocjacji dnia 06.10.2023r. Termin otwarcia i składania ofert wyznaczono na 23.10.2023r.

Przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 216 000 zł netto, w tym w roku 2024: kwotę 72 000 zł netto.

Otwarcie ofert poprzez ich odszyfrowanie w systemie teleinformatycznym na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/834005> nastąpiło w dniu 23.10.2023r. o godz. 9:10.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące wskazane poniżej w ujęciu tabelarycznym oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Koszt kredytu (P1)	Oprocentowanie środków (P2)	Ryczałt miesięczny (P3)	Cena brutto
1	Bank Millennium SA ul. Stanisława Żaryna 2A 02-593 Warszawa	215 416 PLN	1,46%	0 PLN	<b>215 416 PLN</b>
2	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski BP SA ul. Puławska 15 02-515 Warszawa	212 310 PLN	1,28%	2 750 PLN	<b>311 310 PLN</b>

Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

- 1) koszt kredytu w rachunku bieżącym, waga kryterium - 15%
- 2) oprocentowanie środków na rachunkach bankowych, waga kryterium - 25%
- 3) ryczałt miesięczny za kompleksowe prowadzenie usług bankowych wymienionych w rozdz. V ust. 2 pkt. 1, waga kryterium 60%.

W rozdz. XVII w ust. 2 pkt. 3 Zamawiający przedstawił działanie matematyczne, za pomocą którego obliczane będą punkty dla kryterium ryczałt miesięczny za kompleksowe prowadzenie usług bankowych:  **$P3 = \text{najniższa cena ofertowa} / \text{cena oferty ocenianej} \times 60\%$** . Wskazany sposób oceny ofert nie zakładał wartości zero dla niniejszego kryterium i dlatego Zamawiający nie jest w stanie uzyskać prawidłowego wyniku z działania matematycznego, a tym samym nie może przeprowadzić właściwej oceny oferty, która zakłada ryczałt miesięczny w kwocie „0zł”.

Wadliwie ustalone zasady odnoszące się do kryterium oceny ofert nie mogą zostać naprawione po otwarciu ofert, nie mogą być również interpretowane przez Zamawiającego inaczej, niż ustalono w ramach dokumentacji postępowania. Wada ma nieusuwalny charakter, ponieważ uchybienia proceduralne nie mogą być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności, z uwagi na to, że nastąpiło już otwarcie ofert i nie można modyfikować SWZ po tym czasie. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłączenie możliwości unieważnienia postępowania. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ustalenie kryteriów w błędny sposób, narusza powyżej wskazane zasady, które są niezmiennie i nie ma od nich odstępstw. Z tego względu przedmiotowe postępowanie podlegać powinno unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej”: KIO 2438/20, KIO 1343/21, KIO 909/22, KIO 1623/22, KIO 610/23 (<https://sip.lex.pl/#/publication/470206462/walkowiak-ewa-uniewaznienie-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-z-uwagi-na-jego-wade?cm=URELATIONS>).

Mając powyższe na uwadze, konieczne jest unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Z poważaniem

**WÓJTA**  
Tucholski